

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15C/79/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202977  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518202977.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu : F. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. N. XXX, N., proti žalovanej : E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. N. XXX, N., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.12.2018 domáhal nariadenia neodkladného, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť nevstupovať do spoločnej nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v katastrálnom území R. N., obec N., okres Y., zapísanej v katastri nehnuteľností na LV č. XXX ako rodinný dom so súpisným č. XXX postavený na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria s výmerou XXX m<sup>2</sup> vrátane pozemku na parcele registra „C“ evidovanom na katastrálnej mape pod parc. č. XX/X O. s výmerou X XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XX/XX O. s výmerou XXX m<sup>2</sup> ( ďalej spolu len ako „nehnuteľnosti“ ) a nenakladať so spoločným majetkom, ktorý je ku dňu podania žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva evidovaný v osobnom užívaní žalobcu.

2. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že spolu so žalovanou sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktorých bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo dňa XX.X.XXXX rozvodom. Konanie o rozvode manželstva strán sporu bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX. Rozsudok o rozvode manželstva strán sporu č.k. XXP/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.X.XXXX nadobudol právoplatnosť dňa X.X.XXXX. Žalobca podal dňa XX.XX.XXXX na tunajšom súde žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, toto konanie je vedené pod sp. zn. 6C/73/2018. Spoločná nehnuteľnosť strán sporu bola neobývaná od apríla XXXX, kedy sa z nej žalovaná odsťahovala po tom, čo neuhrádzala jednotlivé výdavky s ňou spojené, nechala nehnuteľnosť zadlženú, odniesla si všetky svoje veci ako aj viaceré veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, pričom nehnuteľnosť zostala v stave neobývateľnom z dôvodu demontovania plynomeru a z dôvodu voľného pobytu mačky v dome a to v rozmedzí troch mesiacov po jej odchode, čo malo za následok škody na majetku ( škrabance na koženej sedačke, nábytku, moč a výkaly na zemi, matracoch a kvetináčoch), v dôsledku čoho výrazne prispela k zníženiu jej hodnoty. Nehnuteľnosť bola neobývaná do mája XXXX, kedy sa žalobca opätovne do tejto nastáhoval v dôsledku skončenia polročného odkladu splátok úveru na bývanie Štátnemu fondu rozvoja bývania. Jednotlivé náklady spojené s nehnuteľnosťou uhrádza výlučne žalobca. Žalovaná sa nepodieľala na úhradách nákladov spojených s nehnuteľnosťou ani o ňu žiadnym spôsobom nejavila záujem až do doby kedy sa do tejto žalobca opätovne nastáhoval. Dňa XX.XX.XXXX o 11 hodine došlo zo strany žalovanej ku vstupu do nehnuteľnosti, z ktorej si odniesla dva obrazy s portrétmi detí, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu a sú v podanej žalobe o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva ) uvedené, že sa nachádzajú v užívaní žalobcu, nakoľko zostali súčasťou predmetnej nehnuteľnosti. Žalovaná sa snažila zmocniť aj televízora, to však nestihla, no spôsobila na obrazovke ryhu. Ďalej došlo zo strany žalovanej k poškodeniu zámky na jednej

z izieb domu, kde vyrazila dvere za účelom zmocnenia sa ďalších vecí, dodatočne z tohto dňa boli zistené aj zápalky postrkané v zámku na bočnej bráne. Žalobca žalovanú v nehnuteľnosti prichytil s balíčkom, ktorý obsahoval sadru, ktorú žalovaná stihla nasypať do odpadov v kuchyni, toalete a v sušičke, čo žalovaný oznámil polícii. Polícia zaznamenala vzniknuté škody, žalobca bol podať na žalovanú trestné oznámenie, pričom podľa vyjadrenia príslušníkov Policajného zboru v Y., žalovaná už oznámila uvedené skutočnosti. Žalobca predmetným oznámením žalovanej nedisponuje. Konaním žalovanej vznikla škoda na majetku, nasypaním sadry do odpadov hrozili a aj hrozia škody najväčšieho rozsahu, nakoľko môže dôjsť k neobývateľnosti nehnuteľnosti, čo by ohrozilo zotrvanie žalobcu, ale aj maloletých detí v spoločnej nehnuteľnosti a vznikli by vysoké výdavky vynaložené na opravu. Žalovaná tým, že sa zmocnila vecí, ktoré sú predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, dochádza k ohrozeniu riadneho a spravodlivého priebehu konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, nakoľko odnášaním vecí z nehnuteľnosti a ich používaním na neznámy účel, je žalobca postavený do situácie, kedy bude ohrozený jeho spravodlivý podiel na spoločnom majetku. Konanie žalovanej je nepredvídateľné, nerobí jej problém poškodzovať spoločný majetok, je tu dôvodná obava, že k takémuto útoku na spoločný majetok príde aj inokedy. Z dôvodu takéhoto konania žalovanej dochádza k neprimeranému psychickému zaťaženiu nielen žalobcu, ale aj maloletých detí. Zamedzením žalovanej s nakladaním s majetkom nachádzajúcim sa v spoločnej nehnuteľnosti a patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov by výrazne prispelo jeho zachovaniu a spravodlivému vyporiadaniu. Zamedzením vstupu žalovanej do nehnuteľnosti by nedošlo k ďalším škodám na spoločnom majetku a tiež k psychickému odľahčeniu žalobcu a maloletých detí.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení súdu predložil: výpis z listu vlastníctva ku dňu 19.12.2018, kópiu rozsudku tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.X.XXXX, rovnopis žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa XX.XX.XXXX, 2 kópii fotografií znázorňujúcich poškodenú sedačku, kópiu SMS komunikácie, potvrdenia platobných príkazov, kópiu rozhodnutia č. XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX obce N. o vyrubení miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, kópiu exekučného príkazu na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke sp. zn. XXXEx XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX a kópiu exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy sp. zn. XXXEx XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, kópiu potvrdenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Y. zo dňa XX.XX.XXXX, kópiu mailovej komunikácie zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa XX.XX.XXXX, kópie fotografií, kópiu mailovej komunikácie zo dňa XX.XX.XXXX, fotografie v počte 9 ks a 8 ks.

4. Súd z vlastnej činnosti zistil, že na tunajšom súde je pod sp.zn. 6C/73/2018 vedené konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

10. Podľa ust. § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa ust. § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
12. Podľa ust. § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
13. Podľa ust. § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.
14. Podľa ust. § 328 ods. 3 C.s.p., uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.
15. Podľa ust. § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
16. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov strán, resp. osvedčiť obavu ohrozenia exekúcie. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto neodkladnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ten, kto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.
17. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou neodkladnej úpravy strán sporu sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad.
18. Žalobca sa týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej neodkladným opatrením povinnosť, aby nevstupovala do nehnuteľnosti (podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p.) a aby nenakladala so spoločným majetkom (podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c) C.s.p.).
19. Primárnym účelom nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako je fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastráňovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Na druhej strane však súd, aby mohol tomuto návrhu vyhovieť, musí mať osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity osoby, ktorá nariadenie neodkladného opatrenia žiada (t.j. v tomto prípade žalobcu), konaním osoby proti ktorej takýto návrh smeruje. Súd má však v tomto prípade za to, že žalobca neosvedčil, že by jeho telesná alebo duševná integrita bola ohrozená do takej miery, aby súd jeho návrhu vyhovel a zakázal žalovanej (ktorá je bezpodielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej má hlásený trvalý pobyt) vstup do predmetnej nehnuteľnosti. Z predložených dôkazov (fotografii, mailovej komunikácie) súd nemá za osvedčené, že zo strany žalovanej dochádza k akejkoľvek forme fyzického alebo psychického násillia, ktoré smeruje proti žalobcovi, či k akejkoľvek forme nepriameho útlaku. Súdu je z predložených listinných dôkazov zrejmé to, že nakoľko strany sporu sú vo fáze vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva po rozvode manželstva, ich vzťahy sú zjavné napäté, ale existencia ich vzájomných nezhôd v takejto intenzite nemôže byť základom pre to, aby súd tomuto návrhu vyhovel. Z kópie potvrdenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Y.

zo dňa XX.XX.XXXX mal súd za osvedčené, že žalobca podal oznámenie týkajúce sa poškodenia dverí, televízora, odpadu na záchode a odpadu na kuchynskom drese na žalovanú, ale toto oznámenie ( ani ostatné predložené dôkazy ) žiadnym spôsobom neosvedčujú ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobcu.

20. Neodkladným opatrením podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c) C.s.p. sa u konkrétnej osoby obmedzuje dispozičné oprávnenie vo vzťahu k určitej veci alebo právu, prípade viacerým veciam alebo právam. Základným predpokladom je reálna držba spornej veci alebo práva bez ohľadu na jej oprávnenosť. Jedným zo základných subjektívnych oprávnení vlastníka je právo s predmetom vlastníctva nakladať, t.j. disponovať vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov či už jednostranných alebo dvojstranných. Nariadením takého neodkladného opatrenia nevyhnutne dochádza k zásahu do základných práv povinnej osoby a to najmä základného práva vlastníť majetok, tiež práva na ochranu majetku a podobne. V tomto prípade žalobca rovnako neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán, neosvedčil, že žalovaná neprimerane nakladá s vecami patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva, resp. že ohrozuje samotné jeho spravodlivé vyporiadanie. Žalobca neosvedčil, že predmetné veci patria do bezpodielového spoluvlastníctva a že sa reálne nachádzajú v jeho držbe. Navyše v prípade ak by mal súd tomuto návrhu vyhovieť, veci s ktorými má byť povinnej osobe zakázané nakladať, musia byť nezameniteľným spôsobom identifikované, riadne označené a špecifikované, čo v danom prípade splnené nebolo. Navyše žalobca tieto veci označuje slovom majetok, čo je len všeobecné a neurčité označenie. Bez dostatočnej identifikácie predmetných vecí tak, aby bolo zrejmé o aké konkrétne veci sa jedná, existuje reálna hrozba, že takto nariadené neodkladné opatrenie by nebolo vykonateľné a okrem toho by smerovalo nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu.

21. Na záver súd ešte poukazuje na to, že všetky žalobcom tvrdené skutočnosti sú príliš subjektívne a neosvedčujú, v rozsahu ako boli súdu predložené, potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Ide najmä o žalobcom tvrdené poškodzovanie nehnuteľnosti žalovanou. Fotky poškodeného nábytku, odtokov a dverí neosvedčujú, že tieto poškodenia spôsobila žalovaná.

22. Súd teda z podaného návrhu a pripojených listinných dôkazov má za to, že tento návrh je potrebné ako nedôvodný zamietnuť, nakoľko z tvrdení žalobcu a z predložených listinných dôkazov súd nemal za osvedčené, že pomery strán sporu dosahujú takú intenzitu, ktorá by vyžadovala potrebu ich neodkladnej úpravy. Potreba neodkladnej úpravy vzťahov strán sporu nie je naliehavá a žalobca dostatočne neosvedčil bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo svoju obavu o ohrozenie práva.

23. Toto rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je konečným rozhodnutím, nakoľko na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. XC/XX/XXXX konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, v rámci ktorého sa bude súd podrobne zaoberať skutkovými tvrdeniami sporových strán, bude vykonávať rozsiahle dokazovanie v súvislosti s predmetom sporu, teda s majetkom patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán. O nároku na náhradu trov konania vrátane konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.