

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/247/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011723
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118011723.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného J. A., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 24.01.2019, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený J. A., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/109/2012 zo dňa 28.05.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/109/2012 zo dňa 25.04.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/76/2014 zo dňa 05.12.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/76/2014 zo dňa 20.12.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/9/2018 zo dňa 12.07.2018.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 13 (trinásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Dňa 07.12.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného J. A., Z.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený k návrhu pripojil taktiež podanie od spoločnosti T. K., s.r.o., ktorým sa uvedená spoločnosť zaručila, že odsúdenému poskytne prácu po jeho podmiennečnom prepustení ako aj záruku od B. A. T. B.. D. X., sestier odsúdeného, ktoré sa zaručili za správanie odsúdeného na slobode ako aj to, že na neho budú priaznivo vplyvať.

Súd zistil, že odsúdený bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/109/2012 zo dňa 28.05.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/109/2012 zo dňa 25.04.2016 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 písm. c) Tr. zákona, pre ktoré mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 05.03.2017 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 05.03.2019.

Následne má nastúpiť na výkon trestu vo výmere 1 (jeden) mesiac so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/76/2014 zo dňa 05.12.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/76/2014 zo dňa 20.12.2017 (o premene peňažného trestu na trest odňatia slobody), pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona a pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 05.04.2019.

Následne má nastúpiť na výkon trestu vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne určený stredný stupeň stráženia), uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/9/2018 zo dňa 12.07.2018, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a pre prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 05.02.2020.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Nt/218/2017 zo dňa 02.11.2018 bol odsúdenému určený spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov, a to do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 20.12.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. U odsúdeného neboli zaznamenané nedostatky v súvislosti s dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o výkone trestu a ústavného poriadku. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena (3-krát) a zároveň mu nebol uložený disciplinárny trest. Voľný čas trávi čítaním, športovaním, skladaním papierových modelov, sledovaním TV, počúvaním rozhlasu. Odsúdený sa taktiež zúčastňuje aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Vo výkone trestu je pracovne zaradený, pričom hodnotený je kladne (2-krát disciplinárne odmenený). Taktiež sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného (1-krát disciplinárne odmenený). Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s matkou, sestrami a priateľmi. Z hľadiska resocializácie sa uvedené vzťahy javia podľa ústavu ako priaznivé, pričom rodina sa snaží odsúdeného podporovať pri vytváraní reálnych životných perspektív po výkone trestu ako aj je mu nápomocná v zabezpečení bývania. Program zaobchádzania odsúdený plní vo všetkých jeho častiach. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Ako rizikové faktory ústav uviedol opakované páchanie trestnej činnosti, závažnosť trestného činu, skúsenosti s návykovými látkami, nízke vzdelanie a dlhy. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie, pričom ústav odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že vo výkone trestu je vyše 22 mesiacov, kde mal veľa času, aby rozmýšľal nad tým ako žil a že nerobil všetko správne. Chce sa zmeniť, chce byť iný, nechce aby sa viac rodina musela za neho hanbiť a chodiť za ním do basy. Pokiaľ ide o dlhy poukázal, že zdedil po otcovi byt, o ktorý nechce prísť, po prepustení sa ihneď zamestná a bude splácať dlhy.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, a to s poukazom na skutočnosť, že odsúdený bol už 5-krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade bol aj podmiennečne prepustený, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190101.html>>. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený počas výkonu trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 3-krát disciplinárne odmenený, voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Nakoniec odsúdený taktiež plní program zaobchádzania v plnom rozsahu, a teda uvedený výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život a zaradil sa do spoločnosti.

V tomto sa súd stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Podľa súdu sú u odsúdeného čiastočne znížené resp. nie úplne opodstatnené aj riziká sociálneho zlyhania uvedené v hodnotení ústavu (opakované páchanie trestnej činnosti, závažnosť trestného činu, skúsenosti s návykovými látkami, nízke vzdelanie a dlhy). V tomto súd poukazuje pokiaľ ide o I. nízke vzdelanie a dlhy, že odsúdený je vo výkone trestu pracovne zaradený, pričom, je hodnotený kladne. Odsúdený si tak vytvoril podmienky po výkone trestu sa zamestnať a predchádzať tak trestnej činnosti. Tu zároveň súd poukazuje aj na predložený prísľub práce pre odsúdeného od spoločnosti T. K., s.r.o., ako aj rodinné zázemia odsúdeného, od ktorého možno očakávať pomoc odsúdenému v začlenení sa do spoločnosti, ktorá skutočnosť vyplynula súdu jednak z predložených záruk od sestier odsúdeného, ale aj z kladného hodnotenia ústavu, ktorý poukazoval na pozitívny vplyv rodiny na odsúdeného. V prípade II. opakovaného páchania trestnej činnosti súd je toho názoru, že vzhľadom na dosiahnutý stupeň resocializácie s poukazom na závery hodnotenia ústavu, sú u odsúdeného dané predpoklady, že po prepustení bude viesť riadny život. V tomto súd prihliadol najmä na plnenie programu zaobchádzania, jeho pracovné zaradenie vo výkone trestu, zabezpečenie si práce po prepustení z výkonu trestu a podporu rodinného prostredia. Pokiaľ ide o III. závažnosť spáchanej trestnej činnosti súd uvádza, že táto sama o sebe nemôže byť prekážkou na podmiennečné prepustenie, ak inak odsúdený spĺňa zákonné podmienky, keď závažnosť trestnej činnosti je zohľadnená jednak vo výmere uloženého trestu odňatia slobody, ale aj tým, že odsúdený môže byť podmiennečne prepustený, v prípade trestu uloženého mu za zločin, pre spáchanie ktorého je odsúdený t. č. vo výkone trestu, až po vykonaní 2/3 trestu (obdobne pozri uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/98/2017 zo dňa 11. augusta 2017). V prípade IV. skúseností s návykovými látkami súd poukazuje, že u odsúdeného v súvislosti s páchaním trestnej činnosti nebolo potrebné uložiť odsúdenému ochranné liečenie, a teda možno usudzovať, že jeho prípadné skúsenosti s návykovými látkami nie sú takého charakteru, ktoré by odôvodňovali obavu, že by sa odsúdený mal dopúšťať ďalšej trestnej činnosti pod vplyvom návykových látok, prípadne v dôsledku ich užívania alebo z dôvodu zabezpečenia si prostriedkov pre ich získanie. Vzhľadom k týmto skutočnostiam preto tento kriminogénny faktor nepredstavuje pre súd v spojení s ostatným obsahom hodnotenia odsúdeného takú skutočnosť, ktorá by zakladala pre súd vážne pochybnosti o tom, že by odsúdený nebol schopný viesť riadny život po výkone trestu.

Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát a aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie uvedené, že v prípade odsúdeného je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho

vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.