

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6Er/621/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412208498
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6412208498.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: mal. A. Y., C.. XX.XX.XXXX, S. B. H. XX, XXX XX S., v konaní zastúpená: K. I., C.. XX.XX.XXXX, S. I., XXX XX I., proti povinnému: B. Y., C.. XX.XX.XXXX, S. B. H. XX, XXX XX S., na vymożenie uloženej povinnosti: zameškané výživné od 05.10.2011 do 30.06.2012 vo výške 980,88 Eur a pre bežné výživné od 01.07.2012 vo výške 120,- Eur mesačne, zročných vopred a trov exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Miroslavom Pallerom, Exekútorový úrad so sídlom Jesenského 61, 965 01 Žiar nad Hronom, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a zastavuje ju.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Poverením č. 5613 * 051136 zo dňa 18.07.2012 Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Miroslava Pallera, so sídlom Jesenského 61, 965 01 Žiar nad Hronom.

2. Dňa 25.01.2018 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie z dôvodu, že rozsudkom č.k. 11P/19/2015-49 vydaným Okresným súdom Veľký Krtíš zo dňa 29.05.2015 právoplatným dňa 12.06.2015 súd schválil dohodu rodičov a zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal prispievať pravidelným mesačným výživným k rukám otca dieťaťa a tým odpadol dôvod viesť proti povinnému exekučné konanie. Zároveň súdny exekútor vo svojom podaní nežiadal, aby súd rozhodoval o trovách konania, keďže tie boli už uhradené.

3. Podľa § 243b ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243b ods. 2 a 3 neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

6. Exekučným titulom, na základe ktorého sa vedie exekučné konanie, je rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P 345/2011-49 zo dňa 16.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.02.2012. Na základe tohto rozsudku bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na výživu maloletej v sume 120,-Eur mesačne počnúc dňom 05.10.2011 a zároveň mu bola uložená povinnosť zaplatiť zročné výživné za obdobie od 05.10.2011 do 16.12.2011 vo výške 140,88

Eur, a to do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Dňa 16.05.2013 Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 12P/87/2012-24 zmenil exekučný titul v časti výživného tak, že schválil dohodu rodičov, ktorou zaviazal otca maloletej platiť výživné vo výške 90,-Eur. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 11P/19/2015-49 zo dňa 29.05.2015 bola schválená dohoda rodičov. Maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca a súd zaviazal matku maloletej prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30,-Eur v pravidelných mesačných splátkach. Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/345/2011-49 zo dňa 16.12.2011 vo výroku o zverení maloletej a k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12P/87/2012-24 zo dňa 16.05.2013 vo výroku o výživnom.

7. Inými dôvodmi na zastavenie exekúcie pre jej neprípustnosť môžu byť rozmanité dôvody, ktoré nie sú upravené inými ustanoveniami § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Skutočnosť, že exekučným titulom na základe, ktorého sa vedie exekučné konanie, je rozsudok č.k.10P/345/2011-49, ktorý bol v časti výšky bežného výživného zmenený rozsudkom č.k. 12P/87/2012-24 a následne rozsudkom č.k. 11P/19/2015-49, tak že súd zveril oprávnený do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletej, je jedným z takých dôvodov.

8. Nakoľko súd v konaní zistil neodstrániteľnú prekážku konania, pre ktorú nie je možné v konaní pokračovať a exekúciu vykonať, vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju.

9. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Súdny exekútor podaním zo dňa 24.01.2019 súdu oznámil, že nežiada rozhodnúť o trovách exekúcie, nakoľko tie sú uhradené. Keďže súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil, súd potom o ich náhrade v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. Podľa § 58 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h) je prípustné odvolanie.

13. Podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku, proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57 je odvolanie prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.