

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209845
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817209845.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci žalobcu: KARPATSKONEMECKÁ ASOCIÁCIA, IČO: 319 59 636, so sídlom Lichardova 20, 040 01 Košice, zast.: JUDr. Ján Andráši, advokát so sídlom Kováčska 80, 044 25 Medzev, proti žalovanému: Mgr. R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, O. 00 E. - R. G., (pôvodne žalovaní: 1./ GAZZA s.r.o., IČO: 36 307 092, so sídlom A. Hlinku 8, 971 01 Prievidza, 2./ Mgr. R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. K. XXX/XX, XXX XX I., 3./ Ing. L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XXB, XXX XX E. - B., 4./ Mgr. R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX E. - R. G.), o zaplatenie istiny vo výške 3.912,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný Mgr. R. J. je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.347,38 eur s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne, z dlžnej sumy od 1.9.2014 do zaplatenia s tým, že jeho povinnosť zaniká v rozsahu plnenia ktoréhokoľvek zo žalovaných v 1. až 3. rade, podľa platobného rozkazu č. 6C 20/2017-37 zo dňa 4.9.2017, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému Mgr. R. J. v rozsahu 20 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovaným 1/ až 4/ domáhal zaplatenia sumy 3.912,30 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalovaný 1/ ako podporovaný obdržal v rámci podpornej činnosti žalobcu pre svoju podnikateľskú činnosť na zakúpenie vzduchotechnického zariadenia sumu 35.000 eur s dohodnutým ročným úrokom 3,5 %. K zmluve o podpore bol zároveň dohodnutý a schválený splátkový kalendár, podľa ktorého 1. splátka vo výške 782,46 eur mala byť uhradená 30.9. 2010 a posledná splátka pripadla na deň 31.8.2014. Žalovaný 1/ podmienky uzavretej zmluvy nedodrжал, preto ho žalobca listom zo dňa 22.6. 2011 upozornil na dodržiavanie platobnej disciplíny, ako aj na skutočnosť, že ku dňu 31.5.2011 je v omeškaní s 2 splátkami a vyzval ho na vyrovnanie pohľadávky do 30.6. 2011. Následne boli žalovaní 2/ až 4/ upozornení, že podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) sú povinní dlh splniť osobne, ak ho nespľnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Žalovaní sa mimosúdnymi úhradami dostali k dátumu poslednej zmluvnej splátky ku dňu 30.4.2013, ku ktorému bol vyčíslený nárok v žalobe podanej na Okresnom súde Prievidza vedenej pod spisovou zn. 12C/3/2014. Žalovaná suma pozostáva zo splátok za obdobie od 30.4.2014 do 31.8.2014 v celkovej sume 3.912,30 eur.

2. Súd priznal žalobcovi uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 6C/20/2017-37 zo dňa 4.9.2017, proti ktorému všetci žalovaní podali odpor. Odpor podaný žalovanými 1/, 2/ a 3/ súd odmietol z dôvodu, že bol podaný oneskorene (č.l. 49). Platobný rozkaz voči žalovanému 4/ súd zrušil (č.l. 51), nakoľko jeho odpor bol podaný v zákonnej lehote a bol vecne odôvodnený. Žalovaný 4/ v podanom odpore poukazuje na

to, že žalovaný 1/ uhradil pohľadávku žalobcu ešte v roku 2014 v plnej výške. Zároveň uplatnil námietku premlčania.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaný 4/ neuviedol s výnimkou námietky premlčania žiadne vecné výhrady, ani dôkazy preukazujúce úhrady žalovaných splátok. Zároveň uviedol, že na majetok žalovaného 1/ bol podaný návrh na konkurz.

4. Po vykonanom dokazovaní, oboznámení sa s písomnými podaniami žalobcu a žalovaných, listinnými dôkazmi, Zmluvou o podpore č. 2010/14 zo dňa 31.8. 2010 (ďalej len „Zmluva“), Prílohou č. 1 zmluvy o podpore (č. I. 23), upomienkami adresovanými žalovanému 1/ zo dňa 22.6. 2011, 9.1.2012 a 4.5.2012, Výzvami žalobcu adresovanými ručiteľom (žalovaným 2-4) zo dňa 4.5. 2012 (č. I. 31,32,33), novým návrhom splátkového kalendára zo dňa 17.5. 2012 - list žalovaného 4/ právneho zástupcovi žalobcu (č.l. 26), odpoveďou na návrh splátkového kalendára (č.l. 29), vyhlásením ručiteľov (žalovaných 2 až 4) (č.l. 34-36), obsahom spisu tunajšieho súdu zn. 12C/3/2014 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový a právny stav veci:

5. Žalovaný 1/ uzatvoril so žalobcom dňa 31.8.2010 zmluvu, na základe ktorej ako podporovaný obdržal v rámci podpornej činnosti žalobcu pre svoju podnikateľskú činnosť na zakúpenie vzduchotechnického zariadenia sumu 35.000 eur. V zmluve si dohodli úrok 3,5 % ročne. Prílohou 1 zmluvy bol splátkový kalendár, podľa ktorého 1. splátka vo výške 782,46 eur mala byť uhradená 30.9. 2010 a posledná splátka v rovnakej výške dňa 31.8.2014.

6. Žalovaní 2/ až 4/ vo svojich podaniach zo dňa 30.8.2010, resp. 31.8.2010 vyhlásili, že ak žalovaný 1/ (dlžník) nesplní riadne a včas svoj záväzok zo zmluvy o pôžičke (zmluvy o podpore 2010/14), ktorej predmetom bola finančná pôžička veriteľa dlžníkovi vo výške 35.000 eur, splnia tento záväzok namiesto dlžníka, a to do 5 dní od splatnosti záväzku.

7. Zo spisu zn. 12C/3/2014 bolo zistené, že medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný 1/ podmienky uzavretej zmluvy nedodrжал. Z týchto dôvodov ho žalobca listom zo dňa 22.6.2011 a 4.5.2012 upozornil na dodržiavanie platobnej disciplíny a vyzval ho na vyrovnanie pohľadávky do 30.6. 2011. K úhrade požadovanej sumy nedošlo, a tak sa žalobca domáhal zaplatenia dlžných splátok za obdobie do 30.4.2013 v celkovej sume 12.084,28 eur s príslušenstvom súdnou cestou. Vec bola vedená pod sp. zn. 12C/3/2004. Podaním zo 4.6.2014 vzal žalobca žalobcu späť v časti žalovanej istiny 12.084,28 eur z dôvodu, že istina bola žalovanými zaplatená. Žalovaná 2/ na pojednávaní vo veci 12C/3/2014 konanom 27.11.2014 uviedla, že si nie je vedomá, že by žalovaní dlhovali ešte nejakú sumu žalobcovi.

8. Spornou zostala istina tvoriaca splátky za obdobie od 30.4.2014 do 31.8.2014, t.j. 3.912,30 eur (5 x 782,46 eura), ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania. Existenciu dlhu namietal aj žalovaný 4/ vo svojom odpore, v ktorom tvrdil, že žalovaný 1/ pohľadávku žalobcu uhradil v plnej výške.

9. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 546 OZ, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

13. Podľa § 548 ods. 1 OZ, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

14. Z obsahu zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným 1/ je zrejmé, že uzatvorili zmluvu o pôžičke podľa ust. § 657 a nasl. OZ. Na základe tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanému 1/ pôžičku vo výške 35.000 eur, ktorú sa žalovaný 1/ ako dlžník zaviazal vrátiť spolu aj s ročným úrokom 3,5 % v pravidelných mesačných splátkach vo výške 782,46 eur. V konaní nebolo sporné, že žalovaný 1/ splátky nesplácal riadne a včas, ale pred podaním žaloby došlo k úhrade splátok ku dňu 30.4.2014. Spornou zostala istina tvoriaca splátky za obdobie od 30.4.2014 do 31.8.2014, t.j. 3.912,30 eur (5 x 782,46 eura). Žalovaný 4/, ani ďalší žalovaní, žiadnym spôsobom nepreukázali, že by splátky za uvedené obdobie žalobcovi uhradili. Žalovaný 4/ vo svojom odpore namieta premlčanie.

15. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Strany zmluvy si v prílohe k zmluve dohodli plnenie v splátkach. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba podľa § 101 plynie samostatne. Premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti každej zo splátok. V danej veci sa žalobca domáha zaplata splátok zročných 30.4.2014, 31.5.2014, 30.6.2014, 31.7.2014 a 31.8.2014. Žaloba bola doručená súdu 22.6.2017. Posledný deň lehoty na uplatnenie pohľadávky zo splátky zročnej 30.4.2014 uplynul 30.4.2017 a splátky zročnej 31.5.2014 uplynul 31.5.2017. Žaloba bola na súd doručená 22.6.2017. Vzhľadom na námietku premlčania uplatnenú žalovaným 4/ a uplynutie premlčacej doby pri splátke so splatnosťou 30.4.2017 a 31.5.2017 súd žalobu v tejto časti zamietol.

18. Žaloba bola voči všetkým žalovaným podaná dôvodne. Žalovaný 1/ si ako dlžník zo zmluvy svoje povinnosti nesplnil, a preto boli žalovaní 2/ až 4/ (ako ručiteľia) vyzvaní na úhradu dlžnej sumy. Platobným rozkazom 6C/20/2017-37 boli žalovaní 1/až 4/ zaviazaní spoločne a nerozdielne na zaplata 3.912,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 3.912,30 eur od 1.9.2014 do zaplata a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur. Zároveň boli zaviazaní spoločne a nerozdielne na náhradu trov konania. Po právoplatnosti sa platobný rozkaz stáva záväzným a zásadne nezmeniteľným. Súd v konaní nepokračoval so žalovanými 1/ až 3/, nakoľko o ich povinnosti už bolo rozhodnuté platobným rozkazom. Vzhľadom k tomu je v danej veci bez právneho významu, či bol na majetok žalovaného 1/ podaný návrh na vyhlásenie konkurzu.

19. Podľa § 517 OZ, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Žalovaný 4/ sa so splnením záväzku voči žalobcovi dostal do omeškania, a preto mu súd uložil zaplatiť žalobcovi v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ aj ním uplatnené úroky z omeškania, dňom nasledujúcim po splatnosti poslednej žalovanej splatnej splátky z pôžičky, zo žalovanej sumy po odpočítaní výšky premlčaných splátok, t.j. zo sumy 2.347,38 eur.

21. Vzhľadom na to, že o rovnakom nároku bolo rozhodnuté aj právoplatným platobným rozkazom, súd povinnosť žalovaného 4/ vyjadril tak, že jeho povinnosť zaniká v rozsahu plnenia žalovaných 1/ až 3/ podľa platobného rozkazu.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, a preto súd náhradu trov pomerne rozdelil. Žalobcov pomer úspechu predstavuje 60% zo sumy požadovanej žalobným petitom, a preto mu boli po odpočítaní pomeru jeho neúspechu priznané trovy v rozsahu 20%. O výške trov rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.