

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoCsp/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120269754
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:6120269754.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Pajštúnskej č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Pajštúnskej č. 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: N. E., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v S., na ul. C. č. XX, právne zastúpenej: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, na ul. Sovietskych hrdinov č. 163/66, o zaplatenie sumy 4.887,29 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 04.06.2021 č.k. 11Csp 142/2020-203, takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovanej sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., dňa 09.02.2010 uzatvoril so žalovanou zmluvu o splátkovom úvere. Výška úveru predstavovala 8.500 eur a úver mal byť poskytnutý jednorazovo bezhotovostne. Spracovateľský poplatok 189,17 eur mal byť uhradený pri uzatvorení úverovej zmluvy z prostriedkov úveru. V bode 7. zmluvy bolo dohodnuté, že ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia napr. v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas, je banka oprávnená postupovať v súlade s úverovými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami a je okrem iného oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky a postúpiť pohľadávku.

3. Podľa výpisu z úverového účtu žalovanej, táto strana sporu úver čerpala bezhotovostne dňa 09.02.2010 vo výške 8.310,83 eur. Tomuto čerpaniu predchádzala splátka 189,17 eur zrealizovaná v ten istý deň.

4. Listom zo dňa 23.09.2015 Slovenská sporiteľňa, a.s., vyzvala žalovanú na úhradu omeškaných splátok 382,78 eur s prísl. Ďalším listom z 29.06.2017 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky k uvedenému dňu vo výške 1.905,43 eur, a preto ju vyzvala k jej úhrade do 15 dní od doručenia výzvy a v opačnom prípade ju upozornila na právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť tejto pohľadávky. Vychádzajúc z tohto listu je zrejmé, že žalovaná dlhovala nie celých 16 splátok ku dňu 29.06.2017, čo znamená, že bola v omeškaní so splátkami od februára - marca 2016.

5. Listom zo dňa 21.08.2017 Slovenská sporiteľňa, a.s., oznámila žalovanej mimoriadnu splatnosť pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy ku dňu 17.08.2017 a svoju pohľadávku vyčíslila na 4.191,68 eur.

6. Ďalším listom z 12.09.2018 Slovenská sporiteľňa, a.s., znovu vyzvala žalovanú na úhradu jej dlhu vo výške 4.722,76 eur.

7. Dňa 17.12.2018 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom ako postupníkom. Jej predmetom bola aj uplatňovaná pohľadávka, čo vyplýva z prílohy k tejto zmluve, v ktorej bola istina vyčíslená na 3.677,98 eur a príslušenstvo na 1.209,31 eur. Postupca toto postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej listom z 03.01.2019.

8. Je bez akýchkoľvek pochybností, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka. Preto bolo potrebné najprv sa zaoberať tým, či uplatnená pohľadávka nie je premlčaná, k čomu sa musí príhliadať ex offa ako to ukladá ust. § 54a Občianskeho zákonníka.

9. Žaloba bola podaná 19.03.2020, teda už za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý je účinný od 05.12.2018. Podľa neho premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

10. Je nepochybné, že premlčanie je potrebné vyhodnotiť podľa Občianskeho zákonníka, čo vyplýva z § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka.

11. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. Podľa ustálenej súdnej praxe posúdenie premlčania uplatneného nároku je potrebné považovať za prioritné. Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu, keďže tak je to zreteľne uvedené v zákone. Malo by ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, čo je logický dôsledok zásady upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát.

13. Účelom ustanovenia § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky, vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí.

14. Súd listom zo dňa 31.08.2020 upozornil právneho zástupcu žalobcu na posúdenie premlčania a v reakcii na to právny zástupca žalobcu vyslovil názor o protiústavnosti § 54a Občianskeho zákonníka, a preto navrhol prerušenie konania a podanie návrhu na Ústavný súd na začatie konania o súlade tohto ustanovenia s Ústavou SR. Ďalej odcitoval § 103, § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a uviedol, že podľa § 565 Občianskeho zákonníka mohol využiť právo na zosplatnenie úveru len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, inak by mu toto právo zaniklo. Uviedol, že v čase zosplatnenia úveru 17.08.2017 bola žalovaná v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a to od 20.08.2016. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním z 21.08.2017 a toto svoje právo uplatnil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej 20.07.2017 a zároveň aj v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Premlčacia doba tak začala plynúť od zročnosti splátky splatnej 20.07.2017 a teda žaloba bola podaná včas.

15. Prvoinštančný súd sa s týmto názorom nestotožnil a poukázal na to, že právny predchodca žalobcu v liste o zosplatnení úveru ani neuviedol, kvôli ktorej omeškanej splátke využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Aj z tohto dôvodu nie je možné súhlasiť s názorom žalobcu, ktorý až v rámci tohto súdneho konania začal tvrdiť, že k zosplatneniu úveru došlo kvôli splátke splatnej 20.07.2017, keď navyše pri tejto splátke nebola splnená zákonná podmienka pre zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. minimálne trojmesačné omeškanie s jej zaplatením. Je potrebné si uvedomiť, že ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je špeciálnym ustanovením oproti všeobecnej právnej úprave v § 565 Občianskeho zákonníka a teda ako špeciálne ustanovenie má pred ním prednosť. Z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka je v prípade spotrebiteľských zmlúv aplikovateľná len tá časť, ktorá sa týka dohody účastníkov zmluvy o práve veriteľa na zosplatnenie úveru a logicky nemôže byť použiteľná jeho ďalšia časť o využití práva na zosplatnenie do splatnosti najbližšej splátky, keďže je v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ako špeciálnym ustanovením, ktoré vyžaduje už spomínané minimálne trojmesačné omeškanie splátky. Ako to už bolo uvedené, premlčacia doba pri zosplatnení sa počíta od zročnosti prvej nesplnenej splátky. V prejednávanej veci by malo ísť o splátku splatnú buď 20.02.2016 alebo 20.03.2016. Aj keď by sa vychádzalo z písomného vyjadrenia žalobcu v tom, že žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou splatnou 20.08.2016, aj v tom prípade by trojročná premlčacia lehota uplynula 21.08.2019. Keďže žaloba bola podaná až 19.3.2020, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, žalobe z dôvodu premlčania nemohlo byť vyhovené.

16. Pokiaľ ide o návrh na prerušenie konania, v tejto súvislosti sa pripomenulo, že návrh týkajúci sa protiústavnosti § 54a Občianskeho zákonníka podal Okresný súd Martin a tento bol rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 5/2021 z 12.05.2021 odmietnutý. Podanie žalobcu sa tak považovalo len za podnet na podanie návrhu na Ústavný súd SR, keďže prerušenie konania by prichádzalo do úvahy iba podľa § 162 ods. 1 písm. b) C.s.p. a to vtedy, ak by súd podal návrh na konanie o súlade § 54a Občianskeho zákonníka s Ústavou SR, čo však neurobil, keďže nezdieľal názor o jeho protiústavnosti.

17. Výrok o trovách bol odôvodnený ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 262 ods. 2 C.s.p.

18. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby jeho žalobe bolo vyhovené. Alternatívne požadoval rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ako dôvod uviedol, že sa nestotožňuje s právnym posúdením týkajúcim sa premlčania. Pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník v ust. § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatnenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto ďalšiu splátku dlhu.

19. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaná bola v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (17.08.2017) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nesplnenie inej splátky než splátky, ktorá vyhláseniu mimoriadnej splatnosti bezprostredne predchádzala, v danom prípade splátky splatnej dňa 20.07.2017. Pre všetky splátky, ktoré vyhláseniu mimoriadnej splatnosti predchádzali, tak v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynie samostatná trojročná premlčacia doba, teda napr. splátka splatná dňa 20.06.2017 by sa tak premlčala až dňa 20.06.2020, splátka splatná dňa 20.05.2017 by sa tak premlčala až dňa 20.05.2020. Pre splátky splatné po vyhlásení mimoriadnej splatnosti plynie premlčacia doba od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. splátky splatnej 20.07.2017. Z uvedeného dôvodu žalobca považuje za nesprávny súdny výklad druhej vety ust. § 103 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého za „nesplnenú splátku“ je potrebné považovať prvú splátku, s ktorou sa dostal dlžník do omeškania, nakoľko v zmysle listu zo dňa 21.08.2017, ktorým postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu

17.08.2017, nie je možné zistiť, pre nesplnenie ktorej splátky došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Takýto výklad uvedeného ustanovenia by v praxi znamenal, že niektoré splátky splatné pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti by boli nepremlčané, v prejednanom prípade splátky úveru splatné od 20.03.2017 do 20.06.2017, avšak zostatok dlhu (splátky úveru splatné od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. od 20.07.2017) by už v ten istý moment bol premlčaný, resp. sám veriteľ by si využitím práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka privodil premlčanie celého nároku, čo je potrebné považovať za absurdné. Súd sa v odôvodnení rozhodnutia vôbec nevysporiadal so skutočnosťou, že splátky úveru splatné od 20.03.2017 do 20.06.2017 boli v prejednanom prípade bez ohľadu na súdny výklad druhej vety ust. § 103 Občianskeho zákonníka uplatnené v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby, nakoľko v prípade týchto splátok ide o splátky splatné pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, teda také splátky úveru, pre ktoré plynú v zmysle prvej vety ust. § 103 Občianskeho zákonníka samostatná trojročná premlčacia doba odo dňa splatnosti tej - ktorej splátky.

20. Uplatnený výklad druhej vety ust. § 103 Občianskeho zákonníka zo strany súdu predstavuje nezákonné skrátenie premlčacej doby o viac ako o jeden celý kalendárny rok a zároveň je v priamom rozpore s ust. § 565 Občianskeho zákonníka, keďže právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie splátky so splatnosťou 20.02.2016 zaniklo splatnosťou nasledujúcej splátky dňa 20.03.2016. V uvedenom prípade súd ani neustálil, od ktorého momentu počítal premlčanie žalobcom uplatneného nároku.

21. Podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22.06.2017 vydaného vo veci II. ÚS 796/2016 právomoc všeobecných súdov vykladať zákony nemožno chápať tak, že by boli oprávnené vykladané ustanovenie zákona fakticky „novelizovať“. Išlo by totiž o porušenie ústavného princípu trojdelenia štátnej moci, z ktorého vyplýva, že právomoc meniť zákony patrí Národnej rade Slovenskej republiky ako orgánu zákonodarnej moci, nie teda súdom.

22. Oprávnenie postupcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.02.2016 a ktorou sa žalovaný dostal podľa názoru súdu prvýkrát do omeškania, zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka splatnosťou ďalšej splátky úveru. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 21.08.2017, pričom vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 17.08.2017, toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.07.2017, teda splátky, ktorá vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru bezprostredne predchádzala a pre ktorej nezaplatenie mohol v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 20.07.2017 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť odo dňa nasledujúceho po dni zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, v posudzovanom prípade odo dňa 20.07.2017 a uplynula by najneskôr dňa 21.07.2020. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 19.02.2020, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby a súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil ak dospel k opačnému záveru.

23. Uvedený právny názor žalobcu ohľadom výkladu ust. § 103 Občianskeho zákonníka je zároveň v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou vyšších súdnych autorít.

24. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

25. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

26. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku je potrebné poukázať na to, že možnosť predčasného zosplatenia úveru je právne upravená v ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre

nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka teda umožňuje veriteľovi uplatňovať si voči dlžníkovi celú pohľadávku, resp. jej nezaplatený zvyšok, ak dlžník nedodrжал dohodu o včasnom plnení dohodnutých splátok. Ak veriteľ takto dohodnuté právo nepoužije najneskoršie do zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky, pokračuje sa v plnení v splátkach. Veriteľ však svoje právo môže využiť po opätovnom porušení povinnosti dlžníkom. Strata výhody splátok teda nenastáva priamo zo zákona.

28. V prípade, ak veriteľ svoje oprávnenie vyplývajúce z ust. § 565 Občianskeho zákonníka využije, vyhlásenie predčasnej splatnosti má významné právne následky. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka je zaradené do ôsmej časti, hlavy I., oddielu 6 tohto právneho predpisu upravujúceho zánik záväzkov. Právny predchodca žalobcu oprávnenie vyplývajúce mu z ust. § 565 Občianskeho zákonníka využil, čím spôsobil zánik povinnosti žalovanej splácať poskytnutý úver v dohodnutých splátkach.

29. Keďže medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva spotrebiteľská, pre posúdenie jednorazového predčasného zosplatnenia celého dlhu bolo potrebné zohľadniť i špeciálne ustanovenie k ustanoveniu § 565 Občianskeho zákonníka, ktorým je ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravujúce osobitné podmienky pre možnosť veriteľa zosplatniť celý dlh. V zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o splnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Ak Občiansky zákonník v tomto ustanovení hovorí o možnosti uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr v lehote po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní, musí ísť vždy o konkrétnu splátku, nakoľko len v takomto prípade je možné posúdiť, či bola dodržaná zákonom stanovená minimálna lehota 3 mesiacov pre uplatnenie takéhoto práva veriteľom.

30. Ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ako aj ust. § 53 ods. 9 tohto právneho predpisu, upravujú len zákonné podmienky zosplatnenia celého peňažného dlhu pre nezaplatenie splatnej splátky. Sami o sebe nemajú vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby. Tento je právne upravený v ust. § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z tohto ustanovenia nevyplýva, aby začiatok plynutia premlčacej doby mal nastať až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní s prihliadnutím a zohľadnením aj uplynutia 15 -dňovej lehoty od upozornenia spotrebiteľa na úmysel veriteľa jeho dlh zosplatniť pre nezaplatenie splátky. Podaním zo dňa 29.06.2017 (č.l. 44 spisu) právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 1.905,43 eur. Vzhľadom na výšku mesačnej splátky vo výške 121,16 eur dohodnutej od 20.03.2010, v čase výzvy k splateniu dlžnej sumy bola žalovaná v omeškaní so splátkou splatnou vo februári roku 2016, keď túto splátku neuhradila v plnej výške a teda si svoj dlh voči žalobcovi riadne a včas nesplnila (§ 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 21.08.2017 (č.l. 41 spisu) právny predchodca žalobcu neuviedol, pre ktorú splátku si toto svoje oprávnenie uplatňuje. V prípade viacerých splátok po sebe nasledujúcich nemožno pripustiť stav, aby veriteľ svojou pasivitou pri dlhodobom nesplácaní úveru predlžoval premlčaciu dobu v dôsledku nevyužitia svojho oprávnenia zosplatniť úver. Žalovaná už v mesiaci február roku 2016 neuhradila právnemu predchodcovi žalobcu dohodnutú splátku v plnom rozsahu a v mesiaci marec roku 2016 si svoju povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu dohodnutú splátku nesplnila vôbec. Prvou v celom rozsahu nezaplatenou splátkou, od ktorej sa odvíjalo aj zosplatnenie celého úveru, bola splátka zo dňa 20.02.2016. Žalovaná sa úplným nezaplatením splátky splatnej dňa 20.02.2016 dostala do omeškania a od tohto dňa začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť zostatku dlhu žalovanej s prihliadnutím na zosplatnenie úveru. Trojročná premlčacia doba vyplývajúca z ust. § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka tak uplynula ešte pred podaním žaloby zo strany žalobcu dňa 19.03.2020.

31. Právne bezvýznamný je poukaz žalobcu na to, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru mohlo dôjsť len vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.07.2017. Pri tejto splátke totiž nebola naplnená podmienka

vyplývajúca z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a teda v čase vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru nebola žalovaná s touto splátkou v omeškaní viac ako tri mesiace.

32. Keďže súd prvej inštancie správne postupoval, ak žalobu žalobcu zamietol, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. rozsudok ako vecne správny potvrdil.

33. O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnej žalovanej náhradu trov nepriznal, nakoľko tejto strane takéto trovy nevznikli.

34. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).