

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 3T/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9518100280  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Hrubala  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2019:9518100280.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica JUDr. Ján Hrubala, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. januára 2019 o návrhu prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na schválenie dohody o vine a treste, v trestnej veci obvinenej P. X., pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste medzi prokurátorkou Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR a obvinenou P. X. zo dňa 13.12.2018, spisovej značky VII/1 Gv 179/18/1000-15, ktorá bola modifikovaná na základe konania podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku a potvrdzuje, že:

obvinená:

P. X., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom X. XXXX/XX, W. - H.,

je v i n n á , ž e

dňa 14. augusta 2018 v čase medzi 13:00 h a 14:00 h v Bratislave v mieste svojho trvalého bydliska na Sklabinskej ulici č. 14 v obytnom dome na 2. poschodí v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorého vypracovanie bolo nariadené v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 6T/3/2017, kde je obžalovaný jej manžel Ing. Y. X., vložila do zdravotnej dokumentácie Ing. Y. X. obálku so sumou 3.000 € v 6-ich 500 €-vých bankovkách, ktorú odovzdala spolu so zdravotnou dokumentáciou MUDr. P. J., súdom určenému znalcovi pracovne zaradenému v právnickej osobe forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s.r.o., Bratislava za to, aby vypracoval znalecký posudok v prospech jej manžela Ing. Y. X.,

t e d a

inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo poskytla úplatok,

č í m s p á c h a l a

prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a podľa § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 2.000 € (dvetisíc eur).

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obvinenej trest prepadnutia veci a to sumy 3.000 € (tritisíc eur).

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Vyšetrovateľ PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, uznesením zo dňa 15.08.2018 pod ČVS: PPZ-852/NKA-PK-BA-2018 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona a súčasne uznesením zo dňa 04.09.2018 pod ČVS: PPZ-852/NKA-PK-BA-2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie P. X. pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 13.12.2018 na Úrade špeciálnej prokuratúry GP SR v Pezinku došlo ku konaniu o dohode o vine a treste v zmysle § 232 ods. 1 Trestného poriadku s obvinenou P. X.. Na základe tohto konania došlo medzi prokurátorkou a obvinenou k uzavretiu dohody o vine a treste s uznaním viny a navrhnutím peňažného trestu vo výmere 500 Eur.

Prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR predložila dňa 13.12.2018 Špecializovanému trestnému súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Samosudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica návrh podľa jeho obsahu a obsahu spisu v zmysle § 331 Trestného poriadku preskúmal, návrh neodmietol (hoci, ako vyplynie z ďalšieho, dohodu nepovažoval za neprimeranú, mal však výhrady voči jej spravodlivosti), určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste a súd konal o tomto návrhu na verejnom zasadnutí dňa 24.01.2019.

Ako teda už bolo uvedené, súd dohodu nepovažoval za neprimeranú, mal však voči nej výhrady týkajúce sa spravodlivosti trestu, čo sa premietlo do ním zvoleného postupu.

V priebehu verejného zasadnutia súd v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku položil obvinenej otázky a to, či obvinená rozumie podanému návrhu o vine a treste; či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu; či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť na spôsobe obhajoby; či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý jej je kladený za vinu; či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin; či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu; či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási.

Obvinená odpovedala na všetky otázky slovom „áno“. Po tomto Trestným poriadkom predpísaným štádiom konania, ktorým sa overuje vôľa ukončiť trestnú vec odklonom vo forme schválenia dohody o

vine a treste, samosudca v zmysle § 334 ods. 2 Trestného poriadku oznámil svoje výhrady stranám, pričom ako je uvedené vyššie tieto sa týkali spravodlivosti v súvislosti s uložením trestu. Navrhovaný peňažný trest vzhľadom k špecifikám tohto prípadu, v rámci ktorého úplatok nebol žiadaný a jeho účelom bolo evidentne nezákonným spôsobom ovplyvniť trestné konanie „do budúcnosti“, samosudca považoval za príliš mierny a nezodpovedajúci požiadavkám Trestného zákona upravujúcim účel trestu.

Po prerušení konania v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Trestného poriadku prokurátor a obvinená opätovne rokovali o navrhovanom treste a dospeli k dohode v rámci, ktorej navrhli súdu, aby súd dohodu modifikoval aj so zakomponovaním poľahčujúcich okolností a pôvodne navrhovaný peňažný trest vo výške 500 Eur zvýšil na štvornásobok tejto sumy, teda 2.000 Eur. Po oznámení takejto modifikácie dohody si samosudca overil či teda naďalej je vôľa ukončiť vec takýmto odklonom - schválením dohody o vine a treste, čo strany v konaní potvrdili.

Keďže boli splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a samosudca v rámci verejného zasadnutia upravenú dohodu o vine a treste v súvislosti s uloženým trestom už považoval za spravodlivú a zodpovedajúcu zákonu, súd modifikovanú dohodu akceptoval (okrem iného vzal do úvahy aj dôchodkový vek obvinenej, ktorá však svojim postojom avizovala, že má finančné prostriedky na zaplatenie peňažného trestu), rozhodol sa túto dohodu o vine a treste schváliť a potvrdiť ju rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorý verejne vyhlásil. inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo poskytla úplatok,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 334 ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením, t. j. 24. januára 2019.