

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204478  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721204478.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v spore žalobcu C.. V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v V., E. č. XXXX/XX, o písomnom podaní zo dňa 13.08.2021, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 12C/51/2021-24 zo dňa 13.12.2021, ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobcu zo dňa 13.08.2021 odmietol; súd prvej inštancie dospel k záveru, že napriek výzve na odstránenie vád podania uznesením č.k. 12C/51/2021-10 zo dňa 18.11.2021, na ktorú žalobca reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 25.11.2021, žalobca neodstránil neúplnosť a nezrozumiteľnosť svojho podania, ktoré neobsahuje náležitosti podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“), preto podanie žalobcu odmietol; súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenie § 129 ods. 3 C.s.p.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca včas odvolanie zo dňa 20.12.2021 (č.l. 29 spisu); uviedol, že súd prvej inštancie jeho podanie odmietol s poukazom „na uplatnenú žiadosť o predbežné prerokovanie návrhu sp. zn. 12C/51/2021 zo dňa 23.11.2021 Ministerstvom spravodlivosti SR za nesprávny úradný postup orgánom verejnej moci, pričom vec bola právoplatne skončená pod sp. zn. 17C/76/2016, takže v danom prípade postupoval v domáhaní sa práv správne“; ďalej uviedol, že „aj keď obsahom žiadosti o predbežné prerokovanie návrhu sp. zn. 12C/51/2021 žalobcom uplatnenej dňa 23.11.2021, upomienka o náhradu škody spôsobenej úmyslom nesprávnym úradným postupom zo dňa 08.10.2021, pre obsahovú zmätočnosť petitu nebola spôsobilá k pokračovaniu veci sp. zn. 17C/76/2016, resp. sp. zn. 12Co/68/2020; vzhľadom na zmätočnosť petitu upomienky o náhradu škody zo dňa 08.10.2021 uplatnená žiadosť o predbežné prerokovanie návrhu sp. zn. 12C/51/2021 zo dňa 23.11.2021 Ministerstvom spravodlivosti SR je v súlade so zákonom č. 160/2015 Z. z. CSP v zmysle zákona č. 87/2017 Z. z., nie je dôvod na odvolanie k upomienke o náhradu škody zo dňa 08.10.2021, ktorá nemá dosah na žiadosť o predbežné prerokovanie návrhu sp. zn. 12C/51/2021 zo dňa 23.11.2021“.

3.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania žalobcu podľa § 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaní žalobcu podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

3.2 Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

3.3 Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.1 Odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Preskúmaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, odvolania žalobcu a obsahu spisu súdu prvej inštancie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o odvolaní dospel odvolací súd k záveru, že v prejednávanej spore boli splnené procesné predpoklady odôvodňujúce odmietnutie podania žalobcu, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou; odvolací súd sa stotožňuje so súdom prvej inštancie, že podanie žalobcu zo dňa 13.08.2021, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, je neúplné a nezrozumiteľné; súd prvej inštancie preto správne uznesením č.k. 12C/51/2021-10 zo dňa 18.11.2021 vyzval žalobcu na doplnenie podania s riadnym poučením ako opravu a doplnenie vykonať ako aj o dôsledkoch nedoplnenia podania v súlade s výzvou; napriek podaniu žalobcu doručenému súdu dňa 25.11.2021 zostalo pôvodné podanie zo dňa 13.08.2021 neúplné a nezrozumiteľné, preto súd prvej inštancie správne žalobu žalobcu podľa § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol; vady žaloby sa podľa odvolacieho súdu nepodarilo žalobcovi odstrániť ani v odvolacom konaní, pretože v podaní stále absentuje presné označenie sporových strán, skutkové vymedzenie žaloby ako aj navrhovaný výrok rozhodnutia súdu vo veci samej (petit), keď bez uvedenia týchto náležitostí nemožno ani podľa odvolacieho súdu v konaní pokračovať; z tohto dôvodu súd prvej inštancie podanie žalobcu správne odmietol.

4.2 Pre úplnosť považuje odvolací za potrebné uviesť, že neprehľadnosť v podaniach žalobcu vyplynula aj zo skutočnosti, že pôvodne boli neúplné a nezrozumiteľné podania žalobcu (vrátane posudzovaného podania zo dňa 13.08.2021) postúpené z iných štátnych orgánov a orgánov verejnej moci do konania sp. zn. 17C/76/2016, z ktorého boli následne vylúčené ako nové návrhy a zapísané pod sp. zn. 12C/51/2021 a sp. zn. 13C/55/2021, v rámci ktorého konania sa práve prejednáva nárok (škoda od štátu), ku ktorému žalobca nesprávne doručil doplnenie svojho podania do konania sp. zn. 12C/51/2021 (prejednávaný spor); súd prvej inštancie preto (po vylúčení doplnenia podania práve do konania sp. zn. 13C/55/2021) dospel k správnejmu záveru, že žalobca svoje podanie zo dňa 13.08.2021 nedoplnil a nedostatky podania (bod 4.1 odôvodnenia) bránia v pokračovaní konania.

5. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

6. Odvolací súd nerozhodoval o trovách odvolacieho konania, pretože v dôsledku absencie riadneho označenia procesnej strany (strán) na strane žalovaného nevznikol podaním žaloby procesný vzťah medzi subjektmi, medzi ktorými by bolo možné rozhodovať o prípadnom nároku na náhradu trov (odvolacieho) konania. Bez existencie procesných strán na strane žalobcu a na strane žalovaného nemá zmysel rozhodovať o nároku na náhradu trov (odvolacieho) konania.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 C.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže súčasne so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.