

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010513
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010513.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2024 v Martine takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. vo veci trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzatvorená na Okresnej prokuratúre v Martine dňa 30.4.2024 medzi obvineným A. B., nar. X.X.XXXX v A. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine, v nasledovnom znení:

Obvinený

A. B., nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom C. C., D. XXXX/X, toho času v E. F. G. H.

uznáva sa za vinného, že

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 24T/10/2023 zo dňa 7.11.2023, právoplatným dňa 22.11.2023 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, v Martine a všade, kde sa zdržiaval, nereagoval na písomnú výzvu zo dňa 12.12.2023 na nástup do výkonu trestu odňatia slobody v lehote najneskôr v priebehu dňa 10.1.2024 v čase od 8.00 do 15.00 h, hoci si túto výzvu osobne prevzal dňa 29.12.2023 a do výkonu trestu dobrovoľne a bez vážneho dôvodu v určenom čase nenastúpil, a následne bol hliadkou polície dňa 17.1.2024 o 16.08 h dodaný do výkonu trestu

t e d a

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Martin podala dňa 06.05.2024 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného A. B. trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák..

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 30.04.2024 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin a obvineným.

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal. Na návrh prokurátorky súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku uvedeného v návrhu, ako aj s navrhovaným trestom.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2024 na Okresnom súde Martin obvinený odpovedal na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por..

1. Na otázku, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedá: Áno.
2. Na otázku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uvádza: Áno.
3. Na otázku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedá: Áno.
4. Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uvádza: Áno.
5. Na otázku, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uvádza: Áno.
6. Na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu – prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., odpovedá: Áno.
7. Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedá: Áno.
8. Na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., odpovedá: Áno.
9. Na otázku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, odpovedá : Áno.
10. Na otázku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, odpovedá: Áno.

Po vyhodnotení všetkých skutočností samosudca dospel k jednoznačnému záveru, že dohoda o vine a treste v navrhovanom znení je primeraná a spravodlivá, zodpovedá skutočnému stavu a zisteným okolnostiam. Pri konaní o dohode o vine a treste boli zachované všetky procesné predpisy. Preto dohodu v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. alebo v § 371 ods. 2 druhá veta Tr. por.