

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209172
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5315209172.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v spore žalobcov: 1/ S. H., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX Y., 2a/ M. H., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX Y., 2b/ S. H., rod. H., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX Y., 2c/ Z. X., rod. H., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX K. XXX (žalobcovia v rade 2a/ až 2c/ ako právni nástupcovia po pôvodnom žalobcovi v rade 2/ Z. H., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom N. XXX, XXX XX Y., zomr. XX.X.XXXX), 3a/ D. A., rod. N., nar. X.X.XXXX, bytom I. H. XXX, XXX XX Y., 3b/ M. U., rod. N., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX Y. (žalobkyne v rade 3a/ a 3b/ ako právne nástupkyne po pôvodnej žalobkyni v rade 3/ S. N., rod. H., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom I. H. XXX, XXX XX Y., zomr. X.X.XXXX), žalobcovia v rade 1/ až 3b/ všetci v zastúpení právne: JUDr. Michal Roštár, advokát, so sídlom Ľudovíta Štúra 27, 023 54 Turzovka, IČO: 42 225 949, proti žalovaným: 1a/ Z. P., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX Y. a 1b/ Z. H., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX Y. (žalované v rade 1a/ a 1b/ ako právne nástupkyne po pôvodnej žalovanej Y. X., rod. H., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom I. H. XX, XXX XX Y., zomr. XX.X.XXXX), žalované 1a/ až 1b/ v zastúpení právne - Mgr. Michal Duraj, advokát so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, IČO: 42 218 187, o určenie spoluvlastníckeho podielu v pozemkoch do dedičstva po neb. S. H., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, na základe odvolania žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 7C/296/2015-169 zo dňa 5.12.2019 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvej inštancie.

Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvej inštancie (ďalej len „okresný súd“) napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou po pripustení jej zmeny (uplatnenej dňa 9.9.2019 - na č.l. 136 spisu) uznesením zo dňa 5.12.2019 (č.l. 141 spisu) sa domáhali žalobcovia určenia spoluvlastníckeho podielu vo výške 48/72 v pozemkoch nachádzajúcich sa v k.ú. Y., obec Y., okres P. ako parc. č. CKN 978 - záhrady o výmere 233 m² (zap. na LV č. XXXX) a parc. č. CKN 976/2 - zastavaná plocha o výmere 242 m², vytvorenej Geometrickým plánom č. 37209035 - 29/2017 (vyhotoveným dňa 7.8.2017 geodetom GEO REAL Ing. Anna Šobichová, úradne overeným dňa 16.8.2017 Okresným úradom Čadca, Katastrálny odbor, pod č. 963/2017) z časti parc.č. CKN 976 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 412 m² (zap. na LV č. XXXX) do dedičstva po poručiťke - S. H., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y., I. H. XX, s tým, že v časti „B“ listu vlastníctva sa zapíše pod por. číslom 1 Z. P., rod. X. s výškou spoluvlastníckeho podielu 1/6, pod por. č. 2 Z. H. s výškou spoluvlastníckeho podielu 1/6, pod por. č. 3 S. H., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, s výškou spoluvlastníckeho podielu 48/72.

2. Okresný súd primárne sa zaoberal námietkou „prekážky“ rozsúdenej veci ktorú vzniesla strana žalovaná argumentujúca výsledkom právoplatne skončených konaní vedených pred OS Čadca pod č.k. 6C/48/2008-126, č.k. 10C/44/2007, č.k. 4C/38/2010. Predmetnú námietku vyhodnotil okresný súd za nedôvodnú. V danej súvislosti uviedol, že v konaní vedenom pod č. 6C/48/2008 (aj podľa vydaného rozsudku) predmet sporu bol iný - išlo o určenie podielu 16/72 v pozemku zap. pod B 1 ako parc. EKN 2540 do dedičstva po neb. P. H., aj okruh strán sporu bol odlišný, napokon rozsudkom č.k. 6C/48/2008-126 zo dňa 28.4.2011 žaloba bola zamietnutá pre nedostatok pasívnej legitímácie. Totožnosť predmetu sporu a okruhu subjektov nezistil okresný súd ani v konaní vedenom č. 10C/44/2007 - podrobnejšie vysvetlenie okresný súd uvádza v bode 9 odôvodnenia rozsudku. Napokon prekážku právoplatne rozhodnutej veci nezaložil podľa názoru súdu ani výsledok sporu č.k. 4C/38/2010, jeho predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k inému pozemku - parc. č. CKN 979 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 129 m², zap. na LV č. XXXX, kat. územie Y. a na strane žalobcov a žalovaných vystupovali aj ďalšie subjekty.

3. Z pohľadu kritérií vymedzených v ustanovení § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) okresný súd konštatoval existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcov na určovacej žalobe, pretože navrhujú v súdnej veci určiť spoluvlastnícky podiel vo výške 48/72 v parcelách CKN č. 978 a CKN č. 976/2 do dedičstva po svojej právnej predchodkyňi neb. S. H., avšak zápis vlastníctva na LV č. XXX k pozemkom parc. reg. č. „ CKN „ 978 - záhrada 233 m² , CKN 976 - zast. plocha a nádvorie - 412 m² svedčí žalovaným (v podielovom spoluvlastníctve každá v 1) - t.j. právnym nástupkyňiam pôvodnej žalovanej. Existuje tak rozpor medzi žalobcami tvrdným hmotno-právnym stavom vlastníctva ich právneho predchodcu a formálnym stavom vykazovaným na liste vlastníctva.

4. Na základe výsledkov dokazovania okresný súd považoval za nespornú skutočnosť, že na liste vlastníctva č. XXX zapísané pozemky parc. reg. CKN č. 978 a CKN č. 976 sú totožné s časťou pôvodnej parcely reg. EKN č. 2540, v pozemnoknižnom stave ako PKN č. 2540 evidovanej v pozemnoknižnej vložke č. XXX pre kat. územie Y.. Z obsahu pozemnoknižnej vložky č. XXX súd zistil, že k PKN č. 2540 - dom s dvorom na H. H., o výmere 720 m² bol pod B 2 zapísaný P. H. v spoluvlastníckom podiele 16/72 a pod B 3 v spoluvlastníckom podiele 32/72. Podľa uznesenia Štátneho notárstva sp. zn. D 95/61 vo veci prejednávania dedičstva po neb. P. H., zomr. XX.XX.XXXX preberateľom dedičstva vrátane nehnuteľností zapísaných na meno tohto poručiteľa v PKN vložke č. XXX, sa stala jeho manželka S. H., rod. S., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX.

5. Vychádzajúc z rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci č. k. D 112/90-14 zo dňa 18.6.1990 okresný súd vyhodnotil za preukázané, že v dedičskej veci po S. H. na základe schválenej Dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva ako bol prejednaný aj aktuálny predmet sporu, v stave pozemnoknižnom parc. č. 2540 zapísaná v pozemnoknižnej vložke č. XXX, a preberateľkou dedičstva (dom č. XX, hospodárskej budovy s podielom v zastavanej ploche a záhrade s oplotením, poľ. pôdy o výmere 0,20 ha v súkromnom užívaní a 0,66 ha v užívaní soc. organizácie, kat. úz. Y.) sa stala dcéra poručiťky Y. X. s povinnosťou vyplatiť spoludedičom S. N., Z. H. a S. H. po 40.000 Kčs (československých korún) do jedného roka po právoplatnosti rozhodnutia. V poznámke pre SG na dolnej časti rozhodnutia o zápise majetku na Y. X. nebola uvedená parcela PKN 2540 zapísaná v PKN vložke XXX. Práve na tomto základe žalobcovia tvrdili, že v dedičskom konaní po poručiťke predmet sporu prejednaný nebol, avšak s týmto ich žalobným tvrdením sa okresný súd nestotožnil. Bol názoru, že je záväzný výrok rozhodnutia a nie poznámka pre stredisko geodézie a podľa výroku rozhodnutia pôvodná žalovaná/právna predchodkyňa žalovaných 1/, 2/ sa stala preberateľkou celého dedičstva po poručiťke S. H. a to domu č. XX, hospodárskej budovy s podielom v zastavanej ploche a záhrade s oplotením a tiež poľnohospodárskej pôdy v súkromnom užívaní, ako aj v užívaní socialistickej organizácie. Z Geometrického plánu Ing. Anny Šobichovej č. 37209035 - 29/2017 (odkaz súdu na čl. 64, 65 spisu) vyplýva, že rodinný dom č. XX je postavený na parcele CKN č. 976/1 a poľnohospodárska (tzn. hospodárska) budova bez označenia súpisným číslom je postavená na parcele CKN č. 976/2. Novovytvorená parcela CKN č. 976/2 zodpovedá časti pozemnoknižnej parcely č. 2540 (časť o výmere 242 m²), zapísanej v PKN vložke č. XXX, parcela CKN č. 978 susedí s parcelou CKN č. 976/2, ktoré sa nachádzajú za parcelou CKN č. 976/1, na ktorej je postavený rodinný dom č. XX. Z uvedeného vyplýva, že obe parcely CKN č. 976/2 a CKN č. 978 tvoria záhradu k rodinnému domu č. XX, parcela CKN č. 976/2 čiastočne aj zastavanú plochu pod hospodárskou budovou, ktorá patrí k rodinnému domu č. XX. Tak obe sporné parcely boli v dedičskom konaní po neb. S. H. podľa názoru okresného súdu prejednané a tieto po menovanej nadobudla pôvodná žalovaná Y. X.. Uvedenému prijatému záveru

svedčí aj listina nachádzajúca sa na čl. 4 - 7 predmetného dedičského spisu o zisťovaní všeobecnej ceny nehnuteľného majetku poručiťky notárom, kde sú okrem rodinného domu č. XX oceňované aj ďalšie nehnuteľnosti, vrátane parciel EN 976, 977 a 978, s tým, že parcely EN č. 977 a EN č. 978 sú v rámciku s uvedením, že ide o záhrady, pričom je stotožnené, že ide o pozemnoknižné parcely č. 2539 a 2540. Zo zápisnice napísanej na Štátnom notárstve v Čadci dňa 18.6.1990 (odkazuje okresný súd na čl. 10 dedičského spisu D 112/90), vyplýva, že notárka oboznámila osobne prítomných dedičov, ktorými boli pôvodní žalobcovia v rade 1/ až 3/ a pôvodná žalovaná, s ocenením nehnuteľností na čl. 4 - 7 (ide o listinu - „zistenie všeobecnej ceny nehnuteľného majetku poručiťky“) prítomní účastníci ako uviedli s ním súhlasili. Následne bol vykonaný súpis aktív a pasív a medzi dedičmi uzatvorená dohoda, podľa nej poberateľkou všetkého dedičstva sa stala pôvodná žalovaná Y. X. s povinnosťou vyplatiť každému z ostatných dedičov, teda pôvodným žalobcom v rade 1/ až 3/ po 40.000 Kčs. Vychádzajúc z týchto zistených súvislostí boli žalobcovia oboznámení s tým, že v dedičskom konaní boli ocenené okrem iných aj parcely CKN č. 976 a CKN č. 978 (predtým označené ako EN 976 a 978) a teda, že tieto tvorili predmet dedičstva po poručiťke S. H.. Keďže tieto nehnuteľnosti boli spolu s ostatnými nehnuteľnosťami oceňované a zahrnuté do masy dedičstva, je nepochybné, že boli v dedičskom konaní po S. H. aj prejednané. Navyše, pôvodná žalovaná v zmysle rozhodnutia vydanom v dedičskom konaní sp.zn. D 112/90 ostatných dedičov / pôvodných žalobcov v rade 1/ až 3/ z dedičstva vyplatila tak, ako sa zaviazala v Dohode dedičov o vypořádání dedičstva.

6. Žalobné tvrdenie žalobcov, že parcela 2540 nie je uvedená v dedičskom spise pri identifikácii parciel si okresný súd neosvojil, po oboznámení sa s obsahom identifikácie parciel z čl. 8, 12, 13 spisu konštatoval, že sú v nej špecifikované parcely, ktoré boli v užívaní socialistickej organizácie v neidentickom stave, zapísané v PKN vložke č. XXXX., č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX a presne tieto parcely sú uvedené aj v poznámke pre SG v rozhodnutí Štátneho notárstva v Čadci č. k. D 112/90-14 zo dňa 18.6.1990, teda ide o nehnuteľnosti, ktoré sú vo výroku predmetného rozhodnutia uvedené ako 0,66 ha v užívaní socialistickej organizácie. Zároveň je v hornej časti identifikácie parciel uvedená poznámka, podľa ktorej k identifikácii domu a záhrady je potrebný ešte výpis PKN na parcelu 2540, to znamená, že aj táto parcela PKN 2540 bola podľa názoru súdu zahrnutá do dedičstva pokiaľ ide o časť pod domom a záhradou. Hoc v dedičskom Rozhodnutí D 112/90 zo dňa 18.6.1990 nie je výslovne špecifikovaná parcela CKN č. 976 a CKN č. 978, resp. parcela PKN č. 2540, je potrebné prihliadať na to, že v danom čase v dedičských rozhodnutiach nebývali uvedené konkrétne čísla parciel a identifikácia prejednaných nehnuteľností bola formulovaná skôr všeobecne tak, ako tomu bolo aj v súdenom prípade. To však neznamená, že by takéto rozhodnutia boli právne neúčinné a nebolo by možné na ne prihliadať. Hoc Y. X. nebola zapísaná do katastra nehnuteľností na základe tohto dedičského rozhodnutia, tento nedostatok bol následne odstránený rozhodnutím Správy katastra Čadca č. j. C-529/02-KULLO zo dňa 29.7.2003, na základe ktorého Y. X. bola zapísaná do katastra nehnuteľností ako výlučná vlastníčka týchto nehnuteľností.

7. Pokiaľ žalobcovia namietali, že pôvodná žalovaná Y. X. si bola vedomá toho, že nebola vlastníčkou pozemnoknižnej parc. č. 2540, pretože túto žiadala prejednať v dodatočnom prejednaní dedičstva vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. D 23/95 po neb. S. H., rod. S. s odôvodnením, že táto parcela po menovanej prejednaná nebola - súd vychádzajúci zo zistení vyplývajúcich zo spisového materiálu dedičského konania uzavrel, že podľa zistenia všeobecnej ceny nehnuteľného majetku poručiťky v pôvodnom dedičskom spise D 112/90 (odkaz súdu na čl. 4 - 7), kde sú uvedené parcely č. EN 976, 977 a 978, nie je uvedená parcela č. 979 a z tohto dôvodu jej prejednanie v dodatočnom dedičskom konaní bolo dôvodné. Ide však o inú nehnuteľnosť, než tomu ide v aktuálne súdnej veci.

8. Okresný súd dodal tiež, že rozhodnutie o prejednaní dedičstva v dedičskom konaní po poručiťovi je záväzná a na takúto skutočnosť musí i prihliadať. Vykonané dokazovanie preukázalo, že sporné nehnuteľnosti, ku ktorým sa domáhajú žalobcovia určenia podielového spoluvlastníctva boli v pôvodnom dedičskom konaní po neb. S. H. prejednané, na základe dohody dedičov ich nadobudla pôvodná žalovaná Y. X. a žalobu žalobcov po vecnej stránke nedôvodnú súd zamietol.

9. V zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP priznal žalovaným v spore úspešným nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v plnom rozsahu, poznamenal, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

10. Proti rozsudku sa odvolali v zákonnej lehote žalobcovia. Domáhali sa zmeny rozsudku, v rámci nej vyhovieť podanej žalobe v znení výrokov uplatnených. Boli názoru, že okresný súd dospel hodnotením vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, oni totiž v rámci vykonaného dokazovania jednoznačne preukázali, že spoluvlastnícky podiel k parcelám CKN 978 a CKN 976/2 o veľkosti 48/72-ín patrí do dedičstva právneho predchodcu účastníkov konania neb. S. H., zomr. XX.XX.XXXX. Rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia aj výrokovej časti dedičského rozhodnutia bývalého Štátneho notárstva v Čadci v dedičskej veci po neb. S. H. vydaného dňa 18.6.1990 pod sp. zn. D 112/90-14 v spojení s poznámkou adresovanou bývalému Stredisku geodézie čo do zápisu citovaného dedičského rozhodnutia. Zdôraznili vymedzenie predmetu sporu - či parcela CKN 978 a časť parcely CKN 976 identifikovaná ako CKN 976/2 vytvorená geometrickým plánom Ing. A. Šobichovej patria v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 48/72-ín do dedičstva po neb. S. H., rod. S., zomr. XX.XX.XXXX, alebo tieto nehnuteľnosti boli v dedičskom konaní po poručiťke S. H. právoplatne prejednané.

11. Dávajú do pozornosti odvolaciemu súdu skutočnosť, že samotná poznámka pre Stredisko geodézie z dôvodu všeobecnosti výroku rozhodnutia bývalého ŠN upresňovala predmet výroku rozhodnutia, bola dokonca súčasťou výroku rozhodnutia či jeho pokračovaním, na základe tejto poznámky bývalé SG vykonávalo zápis do evidencie nehnuteľností. Z dôvodu, že v predmetnej dedičskej veci rozhodnutie ŠN neobsahovalo označenie sporných parciel vo výrokovej časti ani v poznámke pre SG, nedošlo ani k zápisu vlastníckeho práva pôvodnej žalovanej Y. X.. V prípade, že by predmetom označeného dedičského konania boli sporné nehnuteľnosti CKN 978 a CKN 976/2 (v tom čase označené ako parcely EN 978 a 976) tieto by nepochybne boli obsiahnuté tak vo výrokovej časti dedičského rozhodnutia ako i v poznámke pre bývalé SG a súčasne s uvedením informácie o totožnosti týchto parciel s parcelou PKN 2540.

12. V rámci odôvodnenia rozsudku súd prvej inštancie (bod 16. rozsudku) odkazuje na podporu ním vyriešeného skutkového záveru o právoplatnom prejednaní parciel CKN 978 a CKN 976/2 v dedičskom konaní po neb. S. H. na listinu o zisťovaní všeobecnej ceny nehnuteľného majetku nachádzajúcu sa na str. 4 - 7 dedičského spisu, z obsahu ktorého podľa súdu je zrejmé, že žalobcovia boli oboznámení s tým, že v dedičskom konaní boli ocenené okrem iných aj parcely CKN 976 a CKN 978 (predtým označené ako parcely EN 976 a 978), teda súd vyvodil z uvedeného, že tieto parcely tvorili predmet dedičstva po poručiťke S. H. a boli aj prejednané. S uvedenou argumentáciou súdu prvej inštancie podľa žalobcov nie je možné súhlasiť. Predmetné ocenenie parciel evidencie nehnuteľností 976, 977 a 978 nie je záväznej povahy, nebolo pripojené ako neoddeliteľná súčasť dedičského rozhodnutia bývalého ŠN, na predmetné ocenenie ani neodkazoval výrok dedičského rozhodnutia a v konečnom dôsledku žiadna z parciel EN 976, 977 a 978 nebola obsiahnutá vo výrokovej časti, hoc každá z uvedených parciel v prípade, že by bola predmetom dedičského konania mala byť v zmysle právnych predpisov v tom čase účinných jednoznačne identifikovaná vo výrokovej časti dedičského rozhodnutia. .

13. Odkazujú tiež aj na identifikáciu vyžiadajú bývalým ŠN v Čadci v dedičskej veci nachádzajúcu sa na strane 12 a 13 dedičského spisu, z ktorej je zrejmé, že bývalé ŠN nepožadovalo identifikovať stav podľa pozemkovej knihy, stav v evidencii nehnuteľností, ktoré identifikovalo bývalé SG a to v pravej časti cit. identifikácie. Oni/žalobcovia vychádzajú zo skutočnosti, že v ľavej časti citovanej identifikácie vyplývajúcej bývalým ŠN v rámci objednávky sa nenachádzala parcela PKN 2540, s časťami ktorej boli totožné parcely evidencie nehnuteľností EN 976 a EN 978. Vzhľadom na uvedené neobstojí ani zdôvodnenie súdu prvej inštancie (odkazujú na bod 17. rozsudku) odkázaním na poznámku v hornej časti identifikácie, podľa ktorej k identifikácii domu a záhrady je potrebný ešte výpis PKN na parcelu 2540, z čoho súd vyvodzuje, že parcela PKN 2540 bola do dedičstva zahrnutá. Bývalé ŠN nebolo orgánom oprávneným na vykonanie identifikácie stavu podľa pozemkovej knihy vo vzťahu k stavu v evidencii nehnuteľností, v dôsledku čoho je možné predmetnú poznámku bývalé ŠN (urobenú jej pracovníkom) vykladať len tak, že bývalému ŠN nebol účastníkmi predložený výpis z pozemnoknižnej vložky k parcele PKN 2540 a z tohto dôvodu malo bývalé ŠN pochybnosti o tom, či predmetná PKN parcela (resp. parcely EN 976 a EN 978) má byť predmetom dedičského konania, a keďže bývalému ŠN nebol účastníkmi dedičského konania predložený výpis z pozemnoknižnej vložky, bývalé ŠN nepožadovalo identifikáciu na parcelu PKN 2540, čo nakoniec vyplýva z predmetného listinného dôkazu, a preto parcely EN 976 a EN 978 síce boli ocenené ale neboli prejednané v označenom dedičskom konaní.

14. Žalobcovia odkazujú aj na obsah žiadosti zo dňa 5.1.1995, z nej považujú nad všetky pochybnosti zrejme, že pôvodná žalovaná Y. X. požadovala prejednanie parcely PKN 2540, nakoľko v roku 1990 ŠN v Čadci prejednalo dedičstvo po neb. S. H., rod. S. pod sp. zn.: D 112/90, avšak nebola prejednaná parcela PKN č. 2540 nachádzajúca sa vo vložke XXX v kat území Y., v ktorej prináležal S. H. spoluvlastnícky podiel pod B 2 a B 3 po neb. manželovi P.. Z obsahu uvedenej žiadosti nijako nevyplýva, že by sa Y. X. dožadovala prejednaní parcely CKN 979 totožnej s parcelou PKN 2540, obzvlášť ak v pôvodnom dedičskom konaní neboli prejednané parcely CKN 976 a CKN 978, ku ktorým dosiahla pôvodná žalovaná Y. X. zápis vlastníckeho práva až na základe rozhodnutia Správy katastra Čadca č. j. C-529/02-KULLO z 29.7.2003 (ako uvádza súd v bode 18 rozhodnutia).

15. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie keď uvádza, že pôvodná žalovaná Y. X. pripojila k označenej žiadosti 05.01.1995 identifikáciu na parcele CKN 979 je v rozpore s vykonaným dokazovaním, nakoľko zo žiadosti pôvodnej žalovanej nevyplýva, že by predložila takúto prílohu. V záujme pôvodnej žalovanej nebolo prejednávať spoluvlastnícke podiely do parcely CKN 979. Skutočný zámer pôvodnej žalovanej je možné vykladať priamo z obsahu jej žiadosti z 5.1.1995, nakoľko žalovaná nefigurovala ako vlastníčka parciel CKN 976 a CKN 978 (vlastníctvo nadobudla až na základe vyššie citovaného rozhodnutia Správy katastra), keďže tieto neboli riadne prejednané v pôvodnom dedičskom konaní po neb. S. H. vedenom pod sp. zn. D 112/90.

16. Nestotožnili sa ani s právnym názorom okresného súdu, že v čase konania sa pôvodného dedičského konania po poručiťke S. H. v dedičských rozhodnutiach bývalých ŠN nebývali uvedené konkrétne čísla parciel, nakoľko z citovaných ustanovení vyhlášky č. 23/1964 Zb. o evidencii nehnuteľnosti určenej do 31.12.1992 je zrejme, že bývalé ŠN mali povinnosť označovať parcely EN, ktoré boli predmetom dedičského konania, parcelným číslom vedeným v evidencii nehnuteľností. Žalobcovia namietajú absenciu aplikácie cit. ustanovení vyhl. č. 23/1964 Zb. súdom prvej inštancie, s tým, že je možné domnievať sa, že ak bývalé ŠN v dedičskej veci malo povinnosť v zmysle citovaných ustanovení vyhlášky č. 23/1964 Zb. označiť parcely, ktoré boli predmetom dedičského konania, parcelným číslom a túto svoju povinnosť nemohlo ignorovať, tak v pôvodnom dedičskom konaní nedošlo k prejednaniu sporných parciel CKN 976/2 a CKN 978 (v tom čase zodpovedajúcich parcele EN 978 a časti parcele EN 976).

17. Nedostatok spočívajúci v neprejednaní parciel EN 976 a EN 978 v pôvodnom dedičskom konaní po poručiťke S. H. nemohol byť zhojený vydaním rozhodnutia Správy katastra Čadca z 29.7.2003 č. j. C-529/02-KULLO ak dané rozhodnutie, ktoré nebolo riadne vykonané súdom prvej inštancie v rámci vykonaného dokazovania, by sa čo i len čiastočne opieralo vo svojom základe o nadobudnutie vlastníckeho práva k parcelám CKN 976/2 a CKN 978 z titulu prechodu práv dedením z poručiťky S. H. na pôvodnú žalovanú Y. X.. Ide z uvedeného dôvodu aj o námietku, ktorou žalobcovia namietajú inú vadu konania, ktorá mohla mať vplyv na nesprávne rozhodnutie vo veci.

18. V súhrne žalobcovia vnímajú rozhodnutie ako nesprávne, nezákonné a nespravodlivé, žiadajú odvolací súd, aby rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a ich žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

19. Písomné vyjadrenie k odvolaniu žalobcov strana žalovaná nepredložila.

20. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“), po zistení že odvolanie v zákonom stanovenej lehote podali na to oprávnené strany sporu, proti rozhodnutiu ktorému je odvolanie prípustné, odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, postupujúc podľa § 378 ods. 1 CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil z dôvodu vecnej správnosti.

21. V súdnej sporovej veci okresný súd z vykonaného dokazovania zistil skutkové okolnosti prípadu v relevantnom rozsahu a na ich základe spor účastníkov aj v rovine právnej uzavrel v súlade so zákonom. V písomnom odôvodnení rozhodnutia okresný súd vyargumentoval obšírnejšie o ktoré z dokazovania vyplývajúce skutočnosti pri rozhodovaní opieral, vyjadril sa v písomnom odôvodnení rozhodnutia ku všetkým argumentáciám vecného charakteru ktoré žalobcovia v spore vzniesli z ich pohľadu ako podstatné. V odvolaní iba opakujú tie vecné otázky, ktoré už okresný súd vo svojom rozhodnutí vyriešil a aj zodpovedal.

22. Žalobcovia zdôrazňujú v žalobe, že podstatou predmetu tohto súdneho sporu je „či patria : pozemok aktuálne v stave CKN č. 978 a časť. parc. CKN 976/2 identifikovaná ako CKN 976/2 (vytvorená GP Ing. A. Šobichovej) patria v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 48/72 - in do dedičstva po neb. S. H. rod. S., zomr. XX.XX.XXXX, alebo tieto už boli v dedičskom konaní po tejto poručiiteľke právoplatne prejednané.

23. Bez akýchkoľvek pochyb je preukázané, že sporné pozemky aktuálne v žalobe uvádzané podľa stavu CKN sú totožné s časťou pozemnoknižnej parc. č. 2540 zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. XXX v k. ú Y. a podiel 48/72 v uvádzanej nehnuteľnosti svedčil vlastnícky ku dňu smrti neb. S. H. rod. S., zomr. XX.XX.XXXX titulom dedenia po neb. P. H., zomr. XX.XX.XXXX (ded. konanie vedené pod sp.zn. D 95/61). Po S. H. rod. S. dedičstvo bolo prejednané v základnom dedičskom konaní vedenom pod sp.zn. D 112/90, keď rozhodnutím vydaným dňa 18.6.1990 Štátne notárstvo schválilo dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva podľa ktorej preberateľkou domu č. XX, hospodárskej budovy, s podielom v zastavanej ploche a v záhrade s oplotením, pol. pôdy o výmere 0,20 ha v súkromnom užívaní o 0,66 ha v užívaní soc. organizácie v kat. úz. Y. je dcéra poručiiteľky Y. X. rod. H. (právna predchodkyňa aktuálnej žalovanej v rade 1 a 2). Treba súhlasiť so žalobcami, že v predmetnom rozhodnutí nebola „v poznámke na SG na účel pre zápis v evidencii nehnuteľností“ zaradená pkn.parc. č. 2540 v pkn. vl. XXX - ide však podľa názoru odvolacieho súdu o tzv. administratívnu chybu, administratívnu nedôslednosť v postupe konajúceho orgánu štátu v procese pokynu na zápis do evidencie Geodézie, táto nedôslednosť ale rozhodne neznamená/ nemôže založiť a osvedčiť iba samo o sebe neprejednanie uvádzaného majetku v dedičskom konaní. Odvolací súd v zhode s názorom okresného súdu dáva do pozornosti žalobcov obsah zápisnice napísanej na Štátnom notárstve v Čadci, dňa 18. 6. 1990 pod č. D 112/90 v dedičskej veci po neb. S. H. konštatujúci vykonanie súpisu aktív a pasív na základe vykonaného šetrenia a údajov účastníkov, čo jednoznačne preukazuje zaradenie aj predmetu tohto sporu do aktív dedičstva, s tým, že tento majetok sa stal aj predmetom oceňovania pre účely dedičského konania. Napokon všetci prítomní dedičia na dedičskom pojednávaní po označenej poručiiteľke navrhovali zaradiť do aktív dedičstva aj ten majetok, ktorý poručiiteľka nadobudla titulom dedenia po svojom manželovi P. H. odkazujúc na výsledok rozhodnutia vydaného v dedičskom konaní D 95/61 a tento majetok (predstavujúci predmet tohto sporu) do aktív dedičstva po poručiiteľke zaradený aj bol. Podstatný bol obsah a rozsah prejednaného majetku vlastníčkou ktorého poručiiteľka ku dňu smrti bola. Názor okresného súdu viď v bode 18. odôvodnenia rozhodnutia, že v danom čase v dedičských rozhodnutiach nebývali uvedené konkrétne čísla parciel a identifikácia prejednaných nehnuteľností bola formulovaná skôr všeobecne tak ako v súdenom prípade, bolo v minulosti nie ojedinelou ale často sa vyskytujúcou situáciou, ktorá viedla - ako to osvedčuje aj tento prípad k vyvolaniu súdnych sporov. Podľa názoru odvolacieho súdu má osobitný význam rozhodnutie orgánu štátu - Správy katastra Čadca zo dňa 29.7.2003 , č.j. C- 529/02 - H., ktorým Správa katastra Čadca potvrdilo nadobudnutie vlastníckeho práva po preukázaní splnenia podmienok uvedených v § 11 ods. 4 Z.č. 180/1995 Z.z. v spojení s § 134 OZ Y. X. rod. H. k pozemkom tvoriace aj predmet tohto sporu - a to dňom 29.7.2003 (s poukazom aj na titul dedenia po neb. S. H.) - uvedeným rozhodnutím prakticky bola napravená administratívna nedôslednosť štátneho orgánu, ktorého sa v minulosti dopustil pri daní pokynu na zápis evidenčných informatívnych údajov pre príslušné Stredisko geodézie.

24. Na základe konštatovaných skutkových a právnych súvislostí odvolací súd uzavrel, že vlastníčkou žalobou vymedzeného majetku sa stala právna predchodkyňa žalobkyň Y. X. (po nej žalované) a nároku žalobcov o určenie v žalobnom petíte vymedzeného majetku do dedičstva po neb. S. H. nie je možné vyhovieť. Z týchto dôvodov odvolací súd musel odvolanie žalobcov kvalifikovať ako neopodstatnené a pre vecnú správnosť rozsudok okresného súdu v meritórnom výroku potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

25. Obdobne z dôvodov vecnej správnosti potvrdil odvolací súd rozsudok okresného súdu aj v bezprostredne súvisiacom výroku o náhrade trov konania. Rozhodovanie o predmetnom procesnom nároku podľa § 255 ods., 1 CSP jednoznačne zohľadňuje princíp úspechu/ neúspechu strán v spore.

26. V odvolacom konaní žalobcovia úspešní neboli preto podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP by voči nim mali žalované nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalované ale tento procesný nárok voči žalobcom si neuplatnili, navyše odvolací súd nezistil ani z obsahu spisu, že by strane žalovanej ako úspešnej mali vzniknúť v súvislosti s vedeným odvolacím konaním nejaké trovy. Zohľadňujúc tak túto zistenú procesnú situáciu odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania ani jednej strane sporu.

27. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.