

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622010020
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622010020.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Ing. Jany Krátkej a Mgr. Michala Hanzlíka na verejnom zasadnutí dňa 28. februára 2022 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 14. 1. 2022 a dňa 28. 2. 2022 v konaní pod č. 2 Pv 107/21/5505-24 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným V. F. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a potvrdzuje:

Obvinený

V. F. Y. R. Q. U., nar. XX. XX. XXXX v J. Q., trvale bytom Š.B. XXXX/XX, J. Q. - W. Q., t. č. ÚVTOS pre mladistvých Sučany,

uznáva sa za vinného, že

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech sa dňa 19. 2. 2021 dostavil do W. W., a. s., pobočky v Liptovskom Mikuláši spolu so svojim otcom - poškodeným V. F., W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. Č.. XXXX/XX, J. Q. - W. Q., ktorému klamlivo prezentoval, že v banke mu vybaví nové platobné karty k bankovému účtu poškodeného č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v banke obvinený zneužil fakt, že jeho otec bol v tom čase slabo počujúci, o čom mal vedomosť (pred pracovníčkou banky táto skutočnosť bola, ale zamlčaná) a tiež jeho plnú dôveru, pričom bez vedomia a súhlasu otca, v jeho mene požiadal o spotrebný úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2.000,- Eur, ktorý poškodený v banke podpísal v presvedčení, že sa jedná o dokumentáciu týkajúcu sa žiadosti o vybavenie nových platobných kariet, následne dňa 12. 3. 2021 obvinený prostredníctvom internet bankingu požiadal v mene svojho otca, avšak bez jeho vedomia a súhlasu o spotrebný úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2.500,- Eur, pričom po schválení úverov a zaslaní finančných prostriedkov na účet poškodeného v období od 20. 2. 2021 do 28. 3. 2021 neoprávnene, bez súhlasu poškodeného opakovane vyberal bankomatovou kartou, ktorú mal používať na platby nákupov pre poškodeného, finančnú hotovosť a tiež prostredníctvom služby internet banking opakovane vykonával bezhotovostné prevody a platby ku škode poškodeného, pričom finančné prostriedky získané z úverov použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil V. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. Č.. XXXX/XX, J. Q. - W. Q., škodu vo výške 4.500,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/62/2018 zo dňa 13. 7. 2021, právoplatný dňa 13. 7. 2021, ktorým bol podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý bol podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienenečne odložený a obvinenému uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe na 2 roky, uložená povinnosť písomne sa ospravedlniť poškodenému a povinnosť na náhradu škody, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 17. 1. 2022 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 14. 1. 2022 v konaní pod 2 Pv 107/21/5505-24 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený V. F. na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. 2. 2022 po súhlase s prednesenou výhradou súdu na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.
2. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.
3. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.
4. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.
5. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.
6. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

7. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin kladený mu za vinu, obvinený uviedol: áno.

8. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený V. F. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaní skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal ho vinným zo zločinu podvodu, za ktorý podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere tri roky až desať rokov. Dohodnutý nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody u obvineného V. F. vo výmere dva roky mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia s minimálnym stupňom strávenia po zohľadnení priznania a oľutovania skutku za súčasného zohľadnenia zásady, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, a zrušenia výroku o treste skoršieho rozhodnutia uloženého obvinenému, považuje súd za zákonné a primerané povahe a všetkým okolnostiam spáchania skutku z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, ako aj postačujúce na ochranu spoločnosti, prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatela.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.