

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/112/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109010798
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4109010798.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom v trestnej veci obžalovaného A. D., pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.01.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný,
A. D. Y. K. S. R. B. H. Č., narodený XX.XX.XXXX v Y., D., trvale bytom S., W. X, D. Y.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

v bode I./

že dňa 27.12.2008 v čase od 10.00 hod. do 12.30 hod opustil so svojim synom Q., nar. XX.XX.XXXX, spoločnú domácnosť v Nitre na J. T. Č.. XX, pričom starej matke Q. U. J.Á. V., Ž. H. K. V. U. K. O. B. X.. Martiny Crnkovič, matky Q., s ním odcestoval do Chorvátskej republiky, kde sa s ním zdržoval a odmietal ho matke vydať, pričom dňa 24.03.2009 mu bol syn Q. odňatý pri výkone rozhodnutia Okresného súdu Rijeke č.k. R-I-111/09 zo dňa 23.03.2009 za asistencie polície,

v bode II./

že dňa 25.03.2009 sa vyhrážal X.. Q. D. zabitím tým spôsobom, že počas komunikácie so svojim synom Q., ktorý bol spolu so svojou matkou X.. Q. D. v Nitre, prostredníctvom internetovej služby SKYP povedal, že použije samopal, ale nie na mačku, ale na niekoho iného a že X.. Q. D. skončí v dvoch igelitových vreciach a že si môže vybrať, či horizontálne alebo vertikálne na polovicu, čím u X.. Q. D. vyvolal dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a :

v bode I./

inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol iného do omylu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe - po dlhší čas a na blízkej osobe,

v bode II./

inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin na chránenej osobe.

t ý m s p á c h a l :

v bode 1./

prečin poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona a na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona,

v bode 2./

pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa 38 odsek 2 Trestného zákona, so zistením a použitím poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona výkon tohto trestu odňatia slobody podmienene súd o d k l a d á .

Podľa § 50 odsek 1, Trestného zákona, u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 83 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona sa ukladá zhabanie vecí:

- 2 ks brokové náboje - plastový plášť
- 43 ks náboje 7,64 mm
- 11 ks náboje Luger 9 mm
- 18 ks náboje malorážkové
- 1 ks náboj 6,35 mm
- 8 ks náboje kam st 10
- Originál balenie - 95 ks náboje Long Rifle
- 6 ks náboje 9 mm Luger - brokové
- 50 ks náboje 7,65 mm Browning
- 10 ks náboje brokové kal 10/70 7,4 mm
- 250 ks náboje Luger 9 mm Ares
- 100 ks náboje Luger 9 mm SB
- 40 ks náboje Luger 9 mm SB
- 250 ks náboje Browning 7,65 SB
- 50 ks náboje Browning 6,35 SB
- 850 ks náboje malorážkové 22 Long Rifle
- 10 ks brokové náboje 12/70 GGT 7,4 mm
- 5 ks náboje 12 x 67,5 SB
- 9 ks náboje brokové SB 6,1 m kal. 12
- 1 ks náboje brokový 12 USA 3,25 mm
- 20 ks náboje brokové SB 12x65
- Zbraň krátka Glock v.č. LYS645 + 3 ks zásobníky

- Zbraň krátka ČZ 6,35 v.č. B599725 + 1 ks zásobník
- Zbraň krátka ČZ 7,65 v.č. 162970 + 3 ks zásobníky
- Zbraň krátka Made in USSR v.č. M433H + 2 ks zásobníky
- Zbraň dlhá VOSTOK v.č. M-749
- Zbraň dlhá brokovnica v.č. L537797
- Zbraň dlhá s optikou v.č. 54330 + 1 ks zásobník

Podľa § 83 odsek 2 Trestného zákona vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre, (ďalej v texte len so znením „prokurátor“) podal na A. D. (ďalej v texte len so znením „obžalovaný“) Okresnému súdu Nitra, dňa 15.07.2009 obžalobu č. 4 Pv 229/2009 pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a dňa 2.11.2009 obžalobu č. 1 Pv 393/2009 pre prečin poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a na § 139 ods.1 písm. c) Tr.zák.,

Súd vykonal dokazovanie tak, ako ho navrhli vykonať strany obžaloby obhajoby a poškodená, výsluchom obžalovaného a svedkov, vykonaním kontrontácie obžalovaného s poškodenou, prečítaním listinných dôkazov z vyšetrovacích spisov Okresného riaditeľstva Policajného zboru Úradu justičnej a kriminálnej polície Nitra, ČVS: ORP-1040/1-OSV-NR-2009, ČVS: ORP-670/1-OSV-NR-2009 a listinných dôkazov v súdnom spise.

Obžalovaný A. D. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutkov. Ku skutku v bode 1./ uviedol, že dňa 26.12.2008 došlo medzi ním a manželkou k hádke, pretože po tom ako sa vrátil z práce na lodi zistil, že mala milenca. Atmosféra doma nebola dobrá a tak so synom Q. odišiel do Chorvátska navštíviť starých rodičov, o čom telefonicky ešte počas cesty z Bratislavy informoval manželkinu matku U. J., keďže manželka ráno nebola doma, keď odchádzal a po príchode k starým rodičom jej oznámil prostredníctvom skyp, že sú so synom u starých rodičov a bola s Q. tiež v telefonickom kontakte. Ďalej uviedol, že syn mohol byť v Chorvátsku ako cudzinec 90 dní, on neporušil žiaden zákon, keďže 27.12.2008 ešte nebol v rozvodovom konaní, Odišiel so synom preto, lebo sa mu nepáčilo správanie manželky, ktorá mala milenca a chcela aby odišiel z bytu. Ich spolužitie bolo narušené, nechcel, aby to riešili pred synom.

Obžalovaný ku skutku v bode 2./ uviedol, že v ten večer chcel hovoriť so synom Q. prostredníctvom skyp. Manželke sa nevyhrážal, ona sa vyhrážala jemu.

Svedkyňa X.. Q. D. na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 1./ uviedla, že medzi ňou a obžalovaným došlo k narušeniu rodinných vzťahov a tak mu v októbri 2008 oznámila, že sa chce s ním rozviesť, s čím nesúhlasil. Dňa 27.12.2008, bola v meste, keď jej matka oznámila, že obžalovaný jej nechcel dať vnuka, že chce s ním ísť na prechádzku, nevedela sa mu dovolať na mobil a popoludní jej matka oznámila, že manžel zobral syna do Chorvátska, s čím by ona nesúhlasila a konal svojvoľne a počas rozhovorov jej oznámil, že ani on, ani syn sa už nevrátia. Vo veci konala a chorvátske súdy odňali syna manželovi, keďže ho odmietol vydať dobrovoľne. Ďalej svedkyňa uviedla, že pri vydaní syna bola aj jej matka.

Svedkyňa ku skutku v bode 2./ uviedla, že na druhý deň po tom ako syna doviezla z Chorvátska domov 25.3.2009 vo večerných hodinách obžalovaný telefonoval cez skyp so synom, pri tom bola prítomná aj jej matka. Obžalovaný sa vyhrážal, že jej advokátka v Chorvátsku bude prvá na rane a ona, že bude vo dvoch igelitových vreciach na polovicu a že si môže vybrať, či vertikálne alebo horizontálne. Vtedy sa bála o svoj život, tiež preto, lebo mal zbrane. Pri vydávaní syna v Chorvátsku asistovala polícia, lebo sa bránil výkonu rozhodnutia. Potvrdila, že na ich byte vymenila zámky, s čím nesúhlasil.

Svedkyňa U. J., na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 1./ uviedla, že jej obžalovaný dňa 27.12.20108 na jej výzvu, keď chcela vnuka Q. zobrať do mesta, oznámil, že so synom je v Chorvátsku, aby žili ďalej ako rodina, že on so synom je rodina jeho manželky, aby si rozmyslela rozvod. Ďalej svedkyňa uviedla, že bola s dcérou pre vnuka Q. v Chorvátsku.

Svedkyňa ku skutku v bode 2./ uviedla, že bola pri tom ako pred Štedrým dňom v roku 2008 obžalovaný fyzicky bránil jej dcéru v tom, aby odišla z domu. Dňa 26.12.2008 deň pred únosom syna obžalovaný prišiel k nej domov a povedal, jej, že dal Q. „preplesk“, že mu nedala napiť vody a spolu sa bavili o ich vzťahu, ktorý už ale nefungoval. Dňa 27.12.2008 videla na dcéru modriny. Ďalej svedkyňa uviedla, že si už presne nepamätá, ale že to mohlo byť na druhý deň po tom ako sa vrátili s dcérou z Chorvátska s vnukom Q., bola pri tom ona aj jej dcéra, ako obžalovaný volal cez skyp so synom Q. a hovoril mu, že nech si dcéra pripraví dve vrecia, či chce byť vertikálne, alebo horizontálne, tiež rozprával o tom, že má samopal a že nebude strieľať mačky. Ďalej svedkyňa uviedla, že už v minulosti, keď spolu telefonovali jej obžalovaný hovoril, že bude radšej vdovec ako rozvedený a že keď vyjde z väzenia potom dcéra uvidí. Dcéra jej hovorila, že sa obžalovaného bojí, že ju zlikviduje, že sa bojí o svoj život.

Svedok X. D., otec obžalovaného na hlavnom pojednávaní ku skutku zo dňa 25.3.2009 uviedol, že v ten večer bol prítomný v izbe pri tom, keď jeho syn A. prostredníctvom skyp komunikoval so svojim synom a manželkou. Počul ako so synom vyprával len krátko tak šesť, sedem minút o bežných veciach a potom len niekoľko sekúnd s manželkou, ktorej sa pýtal, že aký je tovar vo dvoch vreciach, ktoré nechala u priateľa. Na položené otázky svedok uviedol, že sa na kameru neukázal, pretože si myslel, že keď syn ukončí rozhovor bude komunikovať on, čo sa však nestalo, keďže jeho manželka hneď po skončení rozhovoru skyp vypla. Ďalej svedok uviedol, že nepočul nič o tom, že by jeho syn hovoril niečo o chorvátskej advokátke.

Súd v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní ku skutkom v bode 1./ a 2./ prečítal listinné dôkazy z vyšetrovacieho a súdneho spisu.

Súd rozsudkom zo dňa 27.03.2013 sp.zn. 21T/112/2009 obžalovaného oslobodil spod obžaloby Okresného prokurátora Nitra, sp. zn. 1Pv 393/2009, zo dňa 02.11.2009 pre prečin poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a na § 139 ods.1 písm. c) Tr.zák., na skutkovom základe uvedenom v bode 1./ a spod obžaloby Okresného prokurátora Nitra, sp. zn. 4Pv 229/2009, zo dňa 15.07.2009, pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v bode 2./ Okresná prokuratúra Nitra podala dňa 06.02.2014 proti rozsudku odvolanie.

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 10.07.2014, sp.zn. 2To/17/2014 zrušil odvolaním napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd v nadväznosti na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre doplnil dokazovanie a opätovne vyhodnotil všetky vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní jednotlivito a v súhrne.

Podľa § 8 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Obžalovaný poprel spáchanie skutku uvedeného v bode 1./, tvrdiac, že zákon neporušil. Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje bývalá manželka, poškodená X.. Q. D. matka ich maloletého syna Q., nar. XX.XX.XXXX. Súd z výsluchu svedkyne U. J. matky X.. Q. D. zistil, že výpoveď obžalovaného o okolnostiach jeho odchodu so svojim synom k jeho starým rodičom do Chorvátska a ako to oznámil jej dcéru sa zakladá na pravde. Samotná X.. Q. D. v postavení poškodenej potvrdila jeho výpoveď v tom, že odchod oznámil jej matke, o čom ju matka informovala ako i o tom, že aj jej to oznámil prostredníctvom skyp. Súd z uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 05.01.2009 č.k. 24P/513/2008 vo veci starostlivosti o maloletého Q. D., K.. XX.XX.XXXX na (č.l. 41 a 42 vyšetrovacieho spisu, ďalej v texte len so znením „VS“) zistil, že obžalovanému bolo nariadené odovzdať maloletého syna Q. do starostlivosti matky na základe jej návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 31.12.2008, teda štyri dni po skutku, s odôvodnením, že konal bez jej súhlasu, s úmyslom nevrátiť dieťa do miesta jeho obvyklého bydliska, s tým, že sa nevie o dieťa celodenne postarať, nezobral mu európsky zdravotný preukaz, nemal dostatok finančných prostriedkov pre prípadné poskytnutie zdravotnej starostlivosti, pre jazykovú bariéru medzi starými rodičmi a maloletým a pre charakter jeho zamestnania, ktoré vykonáva prevažnú časť roka mimo svojho bydliska ako námorník.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej prečítal e-amilovú komunikáciu medzi poškodenou a obžalovaným zo dňa 6.1.2009, 1.2.2009 a 2.2.2009 na (č.l. 79 až 84 VS). Súd z rozhodnutia Okresného súdu v Rijeke zo dňa 23.03.2009 č.k. -R-I-111/09 na (č.l. 17 až 29) a zo zápisnice spísanej na Okresnom súde v Rijeke spísanej na súde dňa 24.03.2009 pod č.k. E-I-111/09 na (č.l.15 až 16) zistil, že obžalovanému súd

prikázal maloletého syna Q. D., nar. XX.XX.XXXX, odovzdať matke X.. Q. D., pričom k odovzdaniu došlo proti vôli obžalovaného za prítomnosti polície.

Súd zistil, že konaním obžalovaného boli naplnené zákonné znaky prečinu poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a), b) Tr.zák., tak po objektívnej ani po subjektívnej stránke.

Prečinu poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému svojim konaním spôsobí vážnu ujmu na jeho právach tým, že ho uvedie do omylu a čin spácha v danom prípade závažnejším spôsobom konania (§ 138 písm. b) Tr.zák.), teda po dlhší čas a na chránenej osobe (§ 139 písm. c) Tr.zák.) na blízkej osobe, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Súd vykonaným dokazovaním zistil, že zákonné znaky uvedenej skutkovej podstaty po objektívnej stránky boli naplnené, keďže obžalovaný uviedol do omylu matku poškodenej U. J., predstieral okolnosti, ktoré neboli v súlade so skutkovým stavom veci, keď jej povedal, že so synom ide von, pričom následne jej už telefón nezdvíhal a potom jej zaslal SMS - správu, že je so synom v Chorvátsku. Obžalovaný svojim konaním, spôsobil poškodenej vážnu ujmu na jej právach, tým, že bez jej vedomia s ich synom odišiel do Chorvátska, k starým rodičom.

Vykonaným dokazovaním, napriek tomu, že obžalovaný poškodenej oznámil, kde sa s Q. zdržiava, teda v mieste bydliska u svojich starých rodičov v Chorvátsku, bol vzťah medzi obžalovaným a poškodenu vážne narušený a tak intenzitu spôsobenej ujmy, je možné považovať za vážnu ujmu na právach poškodenej.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný poškodenej ako matke ich syna Q. spôsobil vážnu ujmu na jej právach tým, že ju uviedol do omylu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe - po dlhší čas a na blízkej osobe.

Súd z výpovede svedkyne U. J. ďalej zistil, že obžalovaný v Chorvátsku odmietal syna poškodenej vydať a došlo k jeho vydaniu až na základe asistencie polície.

Súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný a poškodená boli v čase skutku manželia, pričom každý z nich disponoval v zmysle zákona o rodine rovnakými rodičovskými povinnosťami i právami pri starostlivosti o ich maloletého syna, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný poškodenej na niekoľko mesiacov znemožnil výkon rodičovských práv.

Podľa § 18 zák. o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, veta prvá, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že obžalovaný bránil po dlhší čas poškodenej ako matke maloletého syna využívať jej práva a plnenie si povinností, keďže napriek tomu že jej oznámil miesto, kde sa syn zdržiava poškodená po dlhší čas mala tieto práva obžalovaným upreté.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri prečine poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a), b) Tr.zák. vyžaduje úmyselné zavinenie, ktoré súd zistil a ktoré v konaní bolo preukázané.

Podľa § 15 písm. a) Tr.zák., trestný čin je spáchaný úmyselne ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený trestným zákonom.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutkový dej, pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal, a z vykonaných dôkazov bolo dokázané, že tento skutok je trestným činom.

Súd tak vyhodnotil spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti činu, zavinenie a pohnútku páchatela, v kontexte všetkých vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní podľa zásady trestného konania uvedenej v § 2 ods. 10 Tr. por. teda jednotlivo aj v ich súhrne, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu.

Obžalovaný poprel spáchanie skutku uvedeného v bode 2/, tvrdiac, že zákon neporušil. V jeho prospech na hlavnom pojednávaní svedčil otec obžalovaného X. D.. Na druhej strane zo spáchania skutku obžalovaného usvedčuje zhodná výpoveď poškodenej a jej matky U. J., ktorá mala byť prítomná pri spáchaní skutku kladenému obžalovanému v zmysle obžaloby za vinu, teda mala byť prítomná pri skyp

rozhovore medzi obžalovaným a maloletým Q. za prítomnosti poškodenej. Súd tak protichodné svedecké výpovede blízkych rodinných príslušníkov otca obžalovaného a matky poškodenej vyhodnocoval v kontexte s ostatnými vykonanými dôkazmi v ich súhrne.

Súd vykonal na návrh prokurátora konfrontáciu na odstránenie rozporov medzi obžalovaným A. D. a poškodenou X.. Q. D. ku skutku zo dňa 25.3.2009, teda k obsahu skyp komunikácii medzi nimi. Obžalovaný ako aj poškodená zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach. Podľa názoru svedkyne, poškodenej X.. Q. D. otec obžalovaného svedok X. D. nebol prítomný pri skyp komunikácii, pretože ho nepočula a ani nevidela na záberoch z kamery. Obžalovaný tvrdil, že jeho otec pri skyp komunikácii bol prítomný, čo jeho otec X. D. ako svedok potvrdil na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi.

Súd zo zápisnice o obhliadke miesta činu na (č.l. 26 VS), z fotodokumentácie a zo správy OR PZ v Nitre na (č.l. 28 až 39 VS) zistil, že obžalovaný mal v mieste bydliska v byte v Nitre na Lomnickej ulici zbrane a strelivo, ktoré ale držal legálne. Súd prečítal lekárske správy z ošetrenia poškodenej po tom, čo jej mal ľahké pohmoždenia ľavého ramena a predkolenia spôsobiť práve obžalovaný na (č.l. 38 a 54 VS)

Súd na hlavnom pojednávaní na návrh poškodenej prečítal ňou predloženú a súdom preloženú zápisnicu z Okresného súdu v Rieke zo dňa 7.10.2009 č.k. K-401/09 na (č.l. 103 až 109) a na (č.l. 120), o hlavnom pojednávaní proti obžalovanému A. D., za prítomnosti poškodenej oznamovateľky trestného činu S. Q., advokátky X.. Q. D. a za prítomnosti svedka X. D., ktorý mal v inej trestnej veci pred súdom v Chorvátsku vo veci vypovedať inak ako na hlavnom pojednávaní dňa 28.06.2010.

Súd ďalej na návrh obžalovaného údajného dôkazu svedčiacemu v prospech obžalovaného prečítal ním predloženú listinu e-mailovú komunikáciu zo dňa 25.03.2009 medzi synom Q. s jeho bratom U. a jeho synom J., predložené a súdom preložené listiny a to Rozhodnutie OS v Rijeke č.k. K-401/09, e-mail poškodenej X.. Q. D. advokátke S. Q., a oznámenie navrhovateľky advokátky S. Q. Okresnému súdu v Rijeke na (č.l. 115, 121a),b),c),d),f), a g). Súd na hlavnom pojednávaní na návrh obhajoby údajného dôkazu svedčiacemu v prospech obžalovaného prečítal rozhodnutie Obvodného úradu v Nitre zo dňa 17.06.2010 č.k. Pk 1569/2009 A/2010/04909 o udelení pokarhania obžalovanému za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu za jeho hrubé správanie sa k poškodenej X.. Q. D. na (č.l. 111 VS) a rozhodnutie MV SR zo dňa 27.05.2011 č.k. SVS-OP-2011/011205/TZK o zrušení rozhodnutia Obvodného úradu Nitra, č.k. Pk-2424/2009, č.s. A/2011/03441 zo dňa 4.02.2011, ktorým za údajné hrubé správanie sa k poškodenej mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur, z ktorého zistil, že jedným z dôvodov zrušujúceho rozhodnutia v správnom konaní mala byť zavádzajúca výpoveď svedkyne matky poškodenej U. J.. Súd na hlavnom pojednávaní prečítal návrh na rozvod a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu podaný poškodenou na Okresný súd Nitra dňa 20.01.2009 na (č.l. 153 VS)

Súd na návrh obžalovaného údajného dôkazu svedčiacemu v jeho prospech zapísal do zápisnice a umožnil stranám nahliadnúť do textov sms správ odchádzajúcich z mobilného telefónu poškodenej prijatých na mobilný telefón obžalovaného zo dňa 13.09.2009, 23.04.2009, 02.05.2009, 11.05.2009 a 02.05.2009, ktorých existenciu poškodená nepoprela.

Súd na návrh strany obhajoby údajného dôkazu svedčiacemu v prospech obžalovaného prehrál audio záznam vo forme audio CD telefonických rozhovorov v rámci telefonického styku obžalovaného s poškodenou s maloletým synom Q. zo dňa 3.5.2010, 12.5.2010, 13.5.2010, 23.5.2010 a 4.6.2010

Súd na návrh poškodenej prečítal zápisnicu Okresného súdu Nitra č.k. 15C/157/2009 v konaní o vylúčenie z užívania bytu na (č.l. 136 až 140).

Súd zistil, že konaním obžalovaného boli naplnené zákonné znaky prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.zák., tak po subjektívnej stránke ako aj po stránke objektívnej. Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b) Tr.zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha uvedený čin na chránenej osobe, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie boli naplnené. V tejto súvislosti súd poukazuje na motív obžalovaného na spáchanie činu, spočívajúci v tom, čo mu proti jeho vôli bol maloletý syn odňatý za asistencie polície v miesta bydliska

jeho rodičov, ktorého príčinou bolo konanie poškodenej tiež v tom, že mu svojvoľne priniesla jeho osobné veci vo dvoch vreciach, i keď neboli rozvedení a nemal zákaz vstupovať do miesta svojho bydliska. Podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Súd opätovne prehodnotil vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní a dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané zavinenie obžalovaného, že je možné ustáliť, že skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu sa stal a že tento skutok obžalovaný spáchal priamym úmyselným konaním spočívajúcim v tom, že sa poškodenej X.. Q. D. v prenesenom význame slovne vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin na chránenej osobe. Objektom trestného činu sú právom chránené spoločenské vzťahy (záujmy), proti ktorým je čin namierený, pričom ľudský život a ochrana zdravia človeka zasluhujú prioritne ochranu, keďže smrť predstavuje nezvratný následok. Subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu, úmyselného protiprávneho konania obžalovaného spočíva v tom, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, teda vykonaným dokazovaním bolo dokázané, že obžalovaný sa poškodenej X.. Q. D. prostredníctvom internetovej služby SKYP vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo u nej vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal uvedený čin na blízkej osobe.

Objektívna stránka trestného činu zahŕňa samotné konanie obžalovaného a jeho spôsob konania, ktorým bol jeho verbálny prejav adresovaný poškodenej, pričom z jej výpovede na hlavnom pojednávaní bola preukázaná jej obava a strach o svoj život. Trestnosť činu a trestná zodpovednosť páchatel'a je založená na zavinení, ako obligatórnej súčasti subjektívnej stránky trestného činu, teda pri absencii zavinenia niet trestného činu ani trestu. Zavinenie je vnútorný a zároveň psychický vzťah páchatel'a k podstatným prvkom trestného činu a tvoria ho dve zložky, vedomostná a vôľová, teda pohnútk a motivácia obžalovaného, ktoré ako vplynulo z vykonaného dokazovania a ktoré boli preukázané.

Podľa § 139 ods.1 písm. c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona, veľa prvá sa blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel. Z vykonaného dokazovania vplynulo, že poškodená X.. Q. D. v čase spáchania skutku bola manželkou obžalovaného.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že obžalovaný bol usvedčený zo spáchania skutku a jeho konaním boli naplnené všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.zák., s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr.zák., pričom súd nemal o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi jednoznačne protiprávnym a úmyselným konaním obžalovaného a následkom žiadne pochybnosti.

Súd pri rozhodovaní o určení druhu trestu a jeho výmery obžalovanému podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, prihliadal na spôsob a okolnosti spáchania činu, jeho následok, ďalej na preukázané úmyselné zavinenie, pohnútk a osobu páchatel'a. Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona, má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Súd zo správy Mesta Nitra na (čl. 75 VS) zistil, že obžalovaný nie je v evidencii obyvateľov mesta prihlásený na trvalý ani prechodný pobyt, je vlastníkom bytu č. 16 a garáže na Lomnickej ulici a že eviduje 3 dopravné priestupky. Inak posudzovaný nebol. Súd z lustrácie registra priestupkov na (čl. 318) zistil, že obžalovaný nemá evidovaný žiadne záznam o priestupku.

Súd z odpisu z registra trestov na (čl. 47 VS) zistil, že obžalovaný pred spáchaním skutkov nebol súdne trestaný. Súd z odpisu z registra trestov a z pripojeného trestného spisu zistil, že obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp.zn. 5T/119/2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 27.11.2012 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zák. za ktorý mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní dva roky, s povinnosťou uhradiť zameškané výživné, s osvedčením obžalovaného dňa 28.11.2016, pričom sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený.

Súd z pripojeného trestného spisu zistil, že obžalovaný bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp.zn. 2T/23/2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp.zn. 1To/32/2018 zo dňa 24.09.2018 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, odsek 3 písm. b) Tr.zák. za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 jeden rok, so skúšobnou dobou v trvaní osemnásť mesiacov.

Súd z trestnej evidencie Ministerstva spravodlivosti Republiky Chorvátsko na (č.l. 254) zistil, že obžalovaný pred spáchaním skutkov nebol súdne trestaný, bol odsúdený Okresným súdom Pazin v roku 2014 za vyhrážanie na nepodmienečný trest odňatia slobody a za únos dieťaťa na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr.por., kdeže obžalovaný pred spáchaním skutkov viedol riadny život a zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery postupoval podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a keďže prevažoval pomer priťažujúcich okolností, súd pri ukladaní trestu zvýšil dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a trest ukladal v takto upravenej trestnej sadzbe.

Súd pri určení druhu a výmery trestu dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude možné na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovaného dosiahnuť trestom odňatia slobody s jeho podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu.

Súd obžalovanému ukladal trest podľa § 41 odsek 1 Tr.por. ako trest úhrnný, keďže obžalovaného odsudzoval za dva rovnako trestné činy. Súd obžalovanému uložil trest zhabania vecí, strelných zbraní a streliva, keďže vzhľadom tiež na predchádzajúce odsúdenia, ako aj samotný prejednávany skutok nebezpečného vyhrážania to podľa názoru súdu je nevyhnutné na zaistenie bezpečnosti poškodenej.

Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.