

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116216739
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6116216739.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, pobočka kancelárie a adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: B. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXXX/X, XXX XX C. C., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 66,12 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.09.2017, č.k. 15Csp/51/2016-86, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že:

„Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 66,12 Eur, úrok z omeškania vo výške 125,79 Eur zo sumy 66,12 Eur odo dňa XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 66,12 Eur odo dňa XX. XX. XXXX do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov jeho právneho zastúpenia v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.“

2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu č. K. XX/XXXXXX, prostredníctvom spoločnosti M. trade s.r.o., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla vopred špecifikovaného, v hodnote 7 500,- Eur. Žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 6 750,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť 48 mesačnými splátkami po 206,93 Eur. Napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky žalovaná nedoplatila, preto žalobca pristúpil k zosplatneniu úverovej zmluvy dňa XX.XX.XXXX. Z charakteru zmluvy, ako aj jej zmluvných strán je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Preto súd aplikoval na daný prípad ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ) a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Na základe vykonaného dokazovania okresný súd dospel k záveru, že žalobca postupoval pri výkone zabezpečovacieho prevodu práva s náležitou starostlivosťou, s poukazom na citované ustanovenie § 553c OZ. Preto mu prináleží uplatnený žalobný nárok vrátane príslušenstva, výpočet ktorý podrobne popísal v žalobe vrátane listinných dôkazov. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie.

4. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred prejednaním samotného odvolania v zmysle § 161 v spojení s § 378 ods. 1 CSP skúmal, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť o odvolaní. Z úradnej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 3Odk/199/2018 zo dňa 20.03.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku SR dňa 26.03.2018, bol vyhlásený konkurz na majetok žalovanej a žalovaná ako dlžníčka bola oddlžená tak, že bola zbavená všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

5. Podľa § 166e zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „ZKR“) oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

6. V zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

7. Podľa § 167a ods. 3 ZKR vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

8. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

9. Vzhľadom na citované ustanovenia ZRK odvolací súd konanie ako celok zastavil, nakoľko v tomto konaní je žalobou podanou dňa 08.09.2016 uplatňovaná peňažná pohľadávka, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom a jej príslušenstvo - úrok, ktorý vznikol jednak pred rozhodujúcim dňom a jednak v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni, ktoré sa však považuje v dôsledku vyhlásenia konkurzu za nevymáhateľné (§ 166b ZRK) a nejedná sa o konkurzom nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ZKR. Z tohto dôvodu však nebol daný dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, pretože v čase jeho vyhlásenia na majetok žalovanej konkurz ešte vyhlásený nebol, konanie pred súdom prvej inštancie teda nie je postihnuté vadou, ktorá sa týka procesných podmienok a na ktorú by v zmysle § 380 ods. 2 CSP odvolací súd bol prihladol, aj keby nebola v odvolaní vytýkaná. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie súčasne so zastavením konania by nebolo na mieste ani s poukazom na § 167e ods. 3 ZRK, v zmysle ktorého platí, že ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada. V prípade dodatočného zrušenia konkurzu tak zastavenie konania odvolacím súdom nebude predstavovať prekážku pre rozhodnutie o odvolaní žalobcu.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Nakoľko uznesením o zastavení konania sa konanie končí, odvolací súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol v tomto rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania. Odvolací súd má za to, že procesným úkonom žalovanej (podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok) žalovaná zavinila vznik dôvodu na zastavenie civilného sporového konania, ktorým s poukazom na § 167e ods. 1 ZKR je vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej, a preto v zmysle § 256 ods. 1 CSP by mal žalobca nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalovanej. Vzhľadom však na majetkové

pomery žalovanej, ktoré boli predpokladom na to, aby konkurz na majetok žalovanej mohol vôbec byť vyhlásený (platobná neschopnosť žalovanej za súčasného preukázania, že sa voči nej vedie exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie), a po ich porovnaní s majetkovými pomermi žalobcu, dospel odvolací súd k záveru, že existuje osobitne výrazný nepomer medzi majetkovými pomermi strany, ktorá má trovy konania nahradiť a strany, ktorej trovy konania majú byť nahradené. Uvedené nepriaznivé majetkové pomery žalovanej a existencia osobitne výrazného nepomeru medzi majetkovými pomermi strán sporu, za súčasného konštatovania, že nepriznanie trov konania pre žalobcu nebude predstavovať výraznejšiu ujmu na jeho majetku, predstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa dostatočné na to, aby odvolací súd s poukazom na § 257 CSP žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

14. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).