

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010288  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218010288.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného T. O. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 23. januára 2019 v Košiciach takto

### rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku postupuje vec obžalovaného T. O., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., B. XX, stíhaného na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 3Pv 290/17/8803 zo dňa 16.02.2018, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ktorý mal obžalovaný spáchať tak, že

v Košiciach na ulici B. dňa 23.05.2017 v čase okolo 20,30 hod. pristúpil k poškodenej L. Y. a počas komunikácie s ňou využil moment prekvapenia a vytrhol jej čiernu koženkovú kabelku zn. Mango, v ktorej sa nachádzala koženková peňaženka červenej farby zn. Lara Bags s hotovosťou vo výške 80,00 € a následne sa dal na útek, čím takto poškodenej L. Y. krádežou spôsobil celkovú škodu vo výške 140,00 €. Okresnému úradu Košice, Komenského 52, Košice, aby skutok prejednal ako priestupok.

### odôvodnenie:

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítaním listín a na hlavnom pojednávaní dňa 16.05.2018 rozhodol tak, že obžalovaného uznal za vinného z toho, že v Košiciach na ulici B. dňa 23.05.2017 v čase okolo 20,30 hod. pri stretnutí s poškodenou L. Y. prevzal od nej sumu 80,00 € ako kúpnu cenu za 10 g marihuany, ktorú jej mal dodať, avšak následne sa dal na útek, čím takto svojim konaním poškodenej L. Y. spôsobil škodu vo výške 80,00 €, toto konanie právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 500,00 €, pre prípad, že by výkon peňažného trestu obžalovaný úmyselne zmariť náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov a povinnosť nahradiť poškodenej majetkovú škodu vo výške 80,00 €. O odvolaniach prokurátora a obžalovaného voči rozsudku rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 4To/69/2018 zo dňa 13.11.2018 tak, že napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v plnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd skonštatoval, že nestačí, aby boli na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy, ale je potrebné tieto zodpovedajúcim spôsobom v dostatočnom rozsahu, logicky a presvedčivo aj vyhodnotiť. Poukázal na značné rozpory vo výpovediach medzi obžalovaným a svedkami L. Y. a V. I. ohľadom ich stretnutia, s ktorými sa okresný súd dostatočne nevysporiadal. V záujme ustálenia skutkových záverov dal na zváženie zrealizovať opätovné výsluchy menovaných a uložil okresnému súdu s mimoriadnou pozornosťou vysporiadať sa s objektívnou stránkou skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a následným možným posúdením konania obžalovaného v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb..

Po vrátení veci odvolacím súdom boli na hlavné pojednávanie predvolaní obžalovaný, svedkyňa - poškodená L. Y. a svedok V. I., ktorí sa neustanovili. Ani jedna z procesných strán nenavrhol doplniť dokazovanie.

Obžalovaný T. O. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Poškodenú L. Y. pozná asi 2 až

3 roky z Elbi Baru, kde ju viackrát videl fajčiť marihuanu. V minulosti aj on užíval túto látku, odkedy sa s priateľkou pokúšajú o splodenie dieťaťa drogy absolútne vylúčil. Poškodená ho oslovila cez internet s tým, aby jej vybavil 10 gramov marihuany za 80,00 €. Nevenoval sa takémuto obchodu, avšak vyhodnotil to ako dobrú príležitosť na získanie peňazí. Poprosil svojho kamaráta M., aby ho na stretnutie s poškodenou odviezol, začo mu sľúbil 20,00 €. On ani menovaný nemali pri sebe žiadne drogy. M. zaparkoval pri zastávke M., na vzdialenosť asi 4 až 5 parkovacích miest od miesta stretnutia s poškodenou. Ona vyšla zo svojho bloku spolu s priateľom a psom, len tak v pyžame. Začali sa rozprávať o tom obchode, poškodená mu dala do ruky 80,00 € a váhu, ktorá vyzerala ako čierna plastová kniha. Žiadne iné veci, ani kabelku poškodená pri sebe nemala. Keď mu peniaze odovzdávala, asi desaťkrát ho upozornila aby ju neoklamal, prejavila obavu, že s peniazmi odíde a ona drogy nedostane. S peniazmi a váhou sa vrátil k M. autu, nasadol do neho, M. dal nohu na plyn a z miesta odišli. Zo získaných 80,00 € dal M. sľúbených 20,00 € za odvoz. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že z „toho“ mal 60,00 €, hovoril o zisku, teda po odrátaní 20,00 €, ktoré zo sumy 80,00 € dal M.. Pri konfrontácii uvádzal sumu 70,00 €, nakoľko si to splietol. Zdôraznil, že on poškodenej peniaze nezobral, sama mu ich dala na účel o ktorom vypovedal. O jeden a pol dňa prišla poškodená so svojim priateľom autom pred jeho dom na Pereši, trúbila a žiadala vrátenie 80,00 € a váhy. Váhu poškodenej vydal a povedal jej, že drogy nerieši, nech ho s tými vecami neotravuje a nech mu dá pokoj. Peniaze jej doposiaľ nevrátil.

Obžalovaný k svojej osobe na hlavnom pojednávaní uviedol, že spolu s priateľkou býva v Košiciach - mestská časť O. na B. č. XX v rodinnom dome, polovicu ktorého vlastní jeho matka a druhú polovicu štát. Od 19.03.2018 je zamestnaný v U-Shin Slovakia s.r.o., kde ako operátor výroby zarába 600,00 € mesačne. Iný zdroj príjmov nemá. Je slobodný, bez vyživovacej povinnosti. Priateľka pracuje ako predavačka, v rodinnej firme, v diskonte na Kováčskej ulici v Košiciach. Je zdravý, psychiatricky liečený nebol, nemá vypestovanú žiadnu závislosť.

Svedkyňa - poškodená L. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v inkriminovanom období bývala s priateľom V. I. na O. č. XX v Košiciach v byte bývalého priateľa jej matky. Dňa 23.05.2017 sa večer vybrali na bežný nákup do Kauflandu. Neďaleko od svojho bydliska sa na rohu náhodne stretli s obžalovaným, ktorého poznala z videnia. Tento sa im prihovoril, viedli rozhovor o bežných veciach, hladkal šteňa, ktoré mala so sebou. Medzi rečou obžalovanému povedali, že idú na nákup. Obžalovaný jej strhol kabelku z pravého pleca, utekal do neďaleko zaparkovaného auta, z ktorého mu ešte trčali nohy keď auto už bolo v pohybe. Pri stretnutí jej obžalovaný ponúkal drogy, snažil sa ju na niečo nahovoriť, pýtal sa jej či má pri sebe peniaze. Nechcela od neho nič kupovať, ani sa s ním čo i len stretávať, nakoľko mal povestť feťáka. Aj predtým jej ponúkal drogy, väčšinou marihuanu, cez internet, čo ona odmietla s tým, aby jej dal pokoj. Drogy neužíva a ani v inkriminovanom čase ich nekonzumovala. V čase stretnutia s obžalovaným pravdepodobne nemala so sebou váhu a nevie či váhu mal I.. Nevylúčila, že na druhý deň boli za obžalovaným na Pereši. Keď v prípravnom konaní vypovedala, že stretnutie s obžalovaným nebolo náhodné, že bolo dohodnuté, že nevedela ako bude prebiehať, že s „tým“ nemala skúsenosti a neriešila „to“ ani pre seba, ale že sa nestretli za účelom kúpy drogy, vypovedala pravdivo. Na hlavnom pojednávaní to neuvádza kvôli tomu, že nechce byť spájaná s drogami. Obžalovaný jej dlhoval 10,00 €, ktoré mu v minulosti požičala na vstupné do klubu, pričom ale vedela, že jej ich nikdy nevráti. Obžalovaný dlhoval peniaze aj jednému ich známemu, ktorý sa volá E., býva na Luníku VIII na M. ulici. E. sa jej pýtal či sa nevie k O. dopátrať a v tej súvislosti využila situáciu keď ju O. oslovil cez internet, zinscenovala že má záujem o drogy, inak by ho na stretnutie nenalákala. Pri stretnutí s O. sa už zdráhala v zmysle, že tovar chce najprv vidieť, snažila sa takto natiahnuť čas. On asi zistil, že je to „búda“, strhol jej kabelku a ušiel. Pri konfrontácii s obvineným v prípravnom konaní uviedla, že s obžalovaným sa dohadovali na drogách, čo pred súdom nechcela povedať v záujme vlastnej ochrany. Na hlavnom pojednávaní vypovedala, že 80,00 € ktoré jej obžalovaný ukradol boli jej, pri konfrontácii uvádzala že to neboli jej peniaze kvôli tomu, že 40,00 € jej dal I.. Pri konfrontácii uvádzala, že peniaze nechcela dať obžalovanému vopred, kým nedostane marihuanu. K tomu sa na hlavnom pojednávaní vyjadrila tak, že drogy by tak či tak nekúpila, že peniaze by mu nedala a opäť zdôraznila, že nechce byť spájaná s drogami. Nepamätala si čo mala pri stretnutí s obžalovaným oblečené. V tom čase používala osobné motorové vozidlo Subaru T. striebornej farby. Poškodená uplatnila v trestnom konaní nárok na náhradu škody v celkovej výške 140,00 €, z toho 80,00 € titulom odcudzenej finančnej hotovosti a 60,00 € titulom odcudzenej dámskej kabelky a peňaženky.

Svedok V. I. na hlavnom pojednávaní uvádzal, že obžalovaného pozná len z videnia, zo sídliska, kde sa často poflakoval. S poškodenou tvorili v inkriminovanom čase pár, do marca 2018 viedli spoločnú domácnosť, v súčasnosti majú kamarátsky vzťah. Dňa 23.05.2017 šli s poškodenou na nákup

do Kauflandu, cestou sa náhodne stretli s obžalovaným. Prebiehal rozhovor medzi obžalovaným a poškodenou, keď zrazu jej obžalovaný strhol kabelku, nastúpil do vozidla zaparkovaného maximálne 5 metrov od miesta ich stretnutia, na sedadlo dozadu, a vozidlo vzápätí vyštartovalo. Vodiča toho vozidla nevidel, ale vzhľadom na postavenie vozidla vodič ich vidieť mohol. Nepamätá čo mala poškodená oblečené, ale mohli to byť tepláky, tričko a mikina. Mala aj kabelku, v ktorej určite nemala váhu. Peniaze, ktoré mala poškodená pri sebe, boli ich spoločné. On ani poškodená drogy neužívali. Zavolať policajnú hliadku a oznámil udalosť. Vedeli, že obžalovaný býva na Pereši, motorovým vozidlom ho tam šli hľadať. Nestretli ho a teda ho nemohli požiadať, aby vrátil kabelku a peniaze. Svedok v prípravnom konaní vypovedal, že s obžalovaným sa stretli, lebo mal niečo zadovážiť, avšak nie tak, že mu dajú peniaze dopredu a že poškodená mala v kabelke váhu. Rozpory vo výpovediach odstraňoval tvrdením, že on takto nevypovedal, keď mu vyšetrovateľ predložil zápisnicu o jeho výpovedi, nič také v zápisnici uvedené nebolo.

Svedok O. M. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s obžalovaným sa pozná 5 až 6 rokov, sú v kamarátskom vzťahu. V tom čase sa stretávali bežne a teda aj 23.05.2017, kedy ho obžalovaný požiadal, aby ho odviezol na B. ulicu, za odvoz mu ponúkol odmenu 20,00 €. Povedal mu, že nejaké dievča chce od neho kúpiť marihuanu a že to využije na to, aby prišiel k peniazom. Obžalovaného odviezol svojim vozidlom Ford Y. EČV: KE XXXIK, zastavil na vzdialenosť asi 50 metrov od miesta stretnutia. Nebola úplná tma, viditeľnosť bola dobrá, svietili pouličné lampy. K miestu stretnutia síce parkoval chrbtom, ale na osoby ktoré sa stretli videl, lebo na sedadle sa otočil dozadu. Tí dvaja prišli na stretnutie v domácom úbore, venčili psa. Celé stretnutie trvalo asi 2 minúty, k žiadnemu fyzickému kontaktu medzi obžalovaným a tými dvoma nedošlo. Keď obžalovaný nasadol späť na miesto spolujazdca povedal mu, že môžu ísť. Nepamätá si, či obžalovaný pri návrate do vozidla mal so sebou váhu. Ešte v aute mu obžalovaný dal 20,00 €.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal listiny:

Zápisnice o konfrontácii medzi obvineným T. O. a poškodenou L. Y. a medzi obvineným a svedkom V. I., do ktorých obžalovaný uvádzal skutočnosti a okolnosti skutku tak, ako o ňom vypovedal na hlavnom pojednávaní a poškodená a svedok niektoré skutočnosti popisovali inak ako na hlavnom pojednávaní, kedy rozpory odstraňovali tak, ako je to vyššie v odôvodnení tohto rozsudku uvedené.

Evidenčnú kartu vozidla, z ktorej je zrejmé, že osobné motorové vozidlo Ford Y. V XS/XKACMP s EČV: KE XXXIK vlastní a drží od 03.12.2014 O. M., nar. XX.XX.XXXX.

Správu o povesti obžalovaného vypracovanú starostom Mestskej časti Košice - O. podľa ktorej obžalovaný, ktorý má dlhodobý pobyt na B. č. XX má pravidelne, hlavne v piatok a v sobotu v čase medzi 22,00 hod. až 03,00 hod. stretnutia pri miestnom futbalovom ihrisku, kde obyvateľov obťažuje hlasná hudba a rozbíjanie sklenených fliaš od alkoholu. Obžalovaný poškodil oplatenie multifunkčného ihriska a v neskorých večerných hodinách vozidlom Ford M. devastoval trávnatú plochu futbalového ihriska. Inak jeho rodinné a majetkové pomery nie sú miestnemu úradu známe.

Pracovnú zmluvu uzavretú medzi zamestnávateľom U-Shin Slovakia s.r.o. a obžalovaným, na základe ktorej vznikol obžalovanému pracovný pomer dňom 19.03.2018, na dobu určitú do 14.09.2018 s tým, že ako operátor výroby bol v skúšobnej lehote do 18.06.2018.

Obžaloby prokurátorov Okresnej prokuratúry Košice II preukazujú, že tunajším súdom je obžalovaný trestnej stíhaný v ďalších dvoch veciach na podklade:

- obžaloby sp. zn. 1Pv 71/18/8803 zo dňa 15.03.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, vec sa vedie pod sp. zn. 4T 24/2018,
- obžaloby sp. zn. 1Pv 577/16/8803 zo dňa 01.03.2017 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, vec sa vedie pod sp. zn. 6T 19/2017.

Odpis registra trestov, v ktorom má obžalovaný tri záznamy. Prvé trestné stíhanie pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona bolo uznesením Okresnej prokuratúry Košice II v roku 2002 podmienčne zastavené, v skúšobnej dobe sa obžalovaný osvedčil. Druhý záznam svedčí o tom, že Okresným súdom Košice II bol obžalovanému pre prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený

vo veci OT 118/2014 peňažný trest a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktoré tresty však boli zrušené ostatným odsudzujúcim rozhodnutím - trestným rozkazom zo dňa 02.01.2015 sp. zn. 3T 122/2014, ktorým Okresný súd Košice II uložil obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov (do 28.01.2017) a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 2 roky, od výkonu ktorého dňa 20.10.2015 podmienene upustil, stanovená skúšobná doba uplynula dňom 20.07.2017.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vyššie popísanými dôkazmi s cieľom náležite zistiť skutkový stav veci, čo je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou pristupoval súd k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obžalovanému, ako aj okolností a dôkazov svedčiacich v jeho prospech. Vykonal všetky dôkazy, ktoré navrhli procesné strany.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa s poškodenou, ktorú poznal asi 2 až 3 roky, aj s jej priateľom V. I. v inkriminovanom čase skutočne stretli neďaleko miesta ich vtedajšieho bydliska (O. XX) na B. ulici v Košiciach. Obžalovaného priviezol na miesto stretnutia osobným motorovým vozidlom Ford Y. EČV: KE XXXIK jeho kamarát O. M., ktorý zostal v zaparkovanom vozidle. Poškodená mala pri sebe finančnú hotovosť 80,00 €, ktorú jej obžalovaný zobral, nastúpil do vozidla k O. M. a z miesta rýchlo odišli. Z 80,00 € dal obžalovaný M. za odvoz sľúbenú odmenu 20,00 €. Poškodenej peniaze doposiaľ nevrátil.

Obžalovaného usvedčovala poškodená L. Y., ktorá na hlavnom pojednávaní tvrdila, že s obžalovaným sa v ten večer stretla náhodou keď šla s priateľom na nákup do Kauflandu. Počas toho ako viedli rozhovor o bežných veciach strhol jej z pravého pleca kabelku, v ktorej mala peňaženku a v nej 80,00 €, dal sa na útek, nastúpil do neďaleko zaparkovaného vozidla, ktoré sa dalo do pohybu. Váhu pri sebe pravdepodobne nemala. Obdobne vypovedal na hlavnom pojednávaní aj svedok V. I..

Podľa obžalovaného však išlo o vopred dohodnuté stretnutie, ku ktorému došlo po tom, ako ho poškodená oslovila cez internet s tým, aby jej zabezpečil 10g marihuany za 80,00 €. Poškodenú videl viackrát fajčiť marihuanu v Elbi Bare. Marihuanu nemal, obchodu s ňou sa nevenoval, ale požiadavku poškodenej vyhodnotil ako dobrú príležitosť na získanie peňazí. Pri stretnutí mu poškodená dala do ruky 80,00 € aj čiernu plastovú váhu. Kabelku pri sebe určite nemala. Váhu poškodenej vrátil neskôr, keď ho spolu s V. I. vyhladala na Pereši.

Ohľadne stretnutia zainteresovaných zo dňa 23.05.2017 existujú rozpory.

Súd uveril tvrdeniam obžalovaného nielen kvôli tomu, že sčasti boli podporené výpoveďou svedka O. M., ktorému obžalovaný skôr povedal o účele stretnutia s poškodenou a ktorý pozoroval priebeh ich stretnutia a potvrdil, že k žiadnemu fyzickému kontaktu medzi obžalovaným a poškodenou nedošlo, ale aj preto, že tvrdenia obžalovaného ohľadom príchodu na miesto stretnutia majú svoju logiku a vyvracajú vyjadrenia poškodenej a svedka I. o náhodnom stretnutí. Obžalovanému uveril súd aj z toho dôvodu, že si nerozporoval, vypovedal rovnako počas celého konania, kým výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní bola plná rozporov oproti tomu, ako vypovedala v prípravnom konaní i ako sa vyjadrovala pri konfrontácii s obvineným. Rozpory vo výpovediach vysvetľovala tým, že nechcela, aby jej osoba bola spájaná s drogami, nakoľko ona sama drogy nekonzumovala, stretnutie s obžalovaným zinscenovala, v skutočnosti drogy kúpiť nechcela, s obžalovaným sa stretla na žiadosť jej kamaráta E., ktorému obžalovaný dlhoval peniaze. Priateľ poškodenej - svedok V. I. si takisto rozporoval a na hlavnom pojednávaní tvrdil, že v prípravnom konaní nevypovedal tak, ako je to uvedené v zápisnici, teda že s obžalovaným sa stretli, lebo mal niečo zadovážiť a že poškodená mala v kabelke váhu.

Po zrušení rozsudku, ktorým súd v predmetnej veci rozhodol dňa 16.05.2018 a vrátení veci na znovuprejednanie a rozhodnutie, nedoplnil súd dokazovanie v súvislosti s rozpormi vo výpovediach medzi obžalovaným a svedkami Y. a I.. Tieto sa týkali okolností stretnutia, kedy obžalovaný tvrdil, že išlo o plánované, na podnet poškodenej, poškodená že išlo o náhodné a svedok I. na hlavnom pojednávaní že išlo o náhodné stretnutie a svoje vyjadrenia z prípravného konania, že s obžalovaným sa stretli preto, lebo mal niečo zadovážiť nelogicky poprel tvrdiac, že v zápisnici o jeho výpovedi v čase keď mu ju predložil vyšetrovateľ na prečítanie a podpis nič také uvedené nebolo. Zainteresované osoby si

rozporovali aj v tom ako sa hotovosť 80,00 € dostala do rúk obžalovanému. Kým obžalovaný tvrdil, že mu ich poškodená dala do ruky spolu s váhou a žiadnu kabelku pri sebe nemala, poškodená tvrdila, že peniaze mala v čiernej peňaženke a túto v čiernej koženkovej kabelke, ktorú jej počas komunikácie obžalovaný vytrhol, čo tvrdil aj svedok I., ktorý ale na hlavnom pojednávaní uvádzal, že v kabelke poškodená váhu nemala, v prípravnom konaní tvrdil, že kabelku mala a v nej aj váhu.

Procesné strany po vrátení veci nenavrhli odstraňovať rozpory, či už opakovaným výsluchom obžalovaného a svedkov, prípadne vykonaním nových dôkazov. Opätovným starostlivým a nestranným zhodnotením dôkazov, v intenciách uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 13.11.2018 za mimoriadnej pozornosti vysporiadať sa s objektívnou stránkou skutkovej podstaty prečinu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že konaním obžalovaného nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty žalovaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ale ani prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ako konanie obžalovaného zo dňa 23.05.2017 právne posúdil v rozsudku zo dňa 16.05.2018 podpísaný súd.

Z objektívnej stránky sa pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ako konanie obžalovaného zo dňa 23.05.2017 právne kvalifikuje prokurátor, vyžaduje spôsobenie malej škody. Ide o takú ujmu na majetku, ktorá prevyšuje 266,00 €. V danom prípade je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný svojim konaním spôsobil škodu poškodenej L. Y., ktorá však neprevyšuje sumu 266,00 € tvoriacu hranicu medzi priestupkom a trestným činom. V žalovanom skutku teda súd nezistil trestný čin, ale o priestupok, vo vzťahu ku ktorému záväzné rozhodnutie urobí Okresný úrad Košice, ktorému vec obžalovaného T. O. postúpil. Ďalšie dokazovanie na odstránenie rozporov vo výpovediach medzi obžalovaným a svedkami Y. a I. súd už na hlavnom pojednávaní nevykonával z dôvodu, že tak či tak by konanie obžalovaného nemohol posúdiť ako trestný čin, ako aj vzhľadom na to, že skutkovými zisteniami nie je orgán, ktorému súd vec postúpil viazaný a teda záväzné rozhodnutie urobí po tom, ako prejedná konanie obžalovaného zo dňa 23.05.2017.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II.