

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/107/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010581
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818010581.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému F. I. K., nar. XX.X.XXXX vo I. - V., trvale bytom K., J. XXX/X, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, trestne stíhaného pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. januára 2019 prejednal odvolanie obžalovaného F. I. K. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 7. novembra 2018, sp. zn. 3T/112/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. zrušujú sa v napadnutom rozsudku výroky o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný F. I. K., nar. XX.X.XXXX vo I., V.

o d s u d z u j e

podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. a), d), ods. 4 Tr. zák. per analógiám, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 7. novembra 2018, sp. zn. 3T/112/2018 bol obžalovaný F. I. K. uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 12.6.2018, približne o 15:20 hod., v Prievidzi na Y. pred vchodom č. X, smerom od Ul. F. S. k trhovisku so zeleninou a ovocím, sa pod vplyvom alkoholu postavil s bicyklom do cesty vozidlu taxislužby, ktoré viedol poškodený F. I., čím blokoval jeho prechod a keď ho poškodený F. I. požiadal z vozidla cez otvorené okno, aby sa mu uhol, obvinený mu vulgárne vynadal, na základe čoho poškodený vystúpil z osobného motorového vozidla, za účelom dohovoriť obvinenému, ktorý uchopil do svojej pravej ruky kovovú rozkladaciu rybársku stoličku a udrel ňou poškodeného F. I. jedenkrát do hlavy, a tak mu spôsobil tržno-zmliaždenú ranu hlavy pravej čelovo-temennej oblasti, zlomeninu lebky v pravej temennej oblasti s vpáčením úlomkov, otras mozgu I. stupňa, vnútro-lebkové krvácanie pod a nad mozgovú plenu, ktoré poranenia si vyžiadali lekárske vyšetrenie, ošetrovanie a urgentný neurochirurgický zákrok v Univerzitnej nemocnici v Martine, aby sa

predišlo, zamedzilo možnému fatálnemu priebehu, pričom liečba zranení sťažila obvyklý spôsob života poškodeného F. I. v trvaní 4 týždňov.

Za to bolo odsúdený podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest prepadnutia veci - 1 ks rybárska stolička, ktorá sa ako doličná vec nachádza na Okresnom súde Prievidza v Zozname vecí vzatých do úschovy pod č. 22/18. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutie prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný povinný nahradiť Sociálnej poisťovni Bratislava, Ul. 29. augusta 8A10 Bratislava, IČO: 30807484, škodu vo výške 148 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného F. I., nar. X.X.XXXX, v G., trvale bytom K., Y. X/XXX, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu podal obžalovaný odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol nasledovné:

„Je pravdou, že môj klient obž. F. I. K. sa dopustil zločinu ublíženia na zdraví ako aj prečinu výtržníctva a s touto právnou kvalifikáciou sme súhlasili a nesúhlasíme len s uloženou výškou trestu.

Môj klient od prvej chvíle nepopieral, že nedošlo k incidentu, a to z toho dôvodu, že stál na chodníku pred slobodárňou, kde poškodený prišiel s motorovým vozidlom a žiadal ho, aby z chodníka odstúpil, na základe toho došlo medzi nimi k hádke. Poškodený vystúpil z vozidla, keď neuspel pri otvorení okna s tým, že chcel môjho klienta fyzicky napadnúť, no nakoľko mal môj klient na volante bicykla zavesenú rybársku stoličku, túto uchytil a udrel ho nechtiac po hlave, čím mu spôsobil ublíženie na zdraví. Vzápätí ešte poškodený útočil na môjho klienta a hodil mu do hlavy kameň, čím mu spôsobil zranenie na hlave, za čo sa aj v súčasnosti vedie trestné stíhanie.

Pri ukladaní trestu sudkyňa zohľadnila všetky okolnosti, no však poukazujem na to, že môj klient čestne pracuje ako baník v najťažšej robote po dobu 10 rokov, nemá žiadne absencie. Nikdy nebol trestne stíhaný, ani v Rumunsku, ani tu na Slovensku. Riadne sa stará o rodinu, posielal peniaze deťom do Rumunska. Alkoholické nápoje nepožíva, no však v čase skutku mal požitý alkohol z dôvodu, že sa mu narodila v Rumunsku vnučka a dcéra telefonovala, a preto na jej zdravie, ako býva zvykom, požil alkohol v primeranej miere, nakoľko išiel v tom čase na ryby.

Zároveň uvádzam, že môj klient je ochotný po prepustení z výkonu trestu zmeniť adresu svojho trvalého bydliska do mesta Nováky, aby nebol v kontakte s poškodeným, ktorý ho vyprovokoval k spáchaniu trestného činu.

Trest, ktorý mu bol uložený, je neprimerane prísny a kratší trest by splnil výchovnú funkciu, pretože vždycky viedol riadny život a aj v súčasnosti vedie a nikdy sa nedopúšťal žiadnej trestnej činnosti. Mám za to, že kratší trest odňatia slobody pri mimoriadnom znížení by postačoval na jeho prevýchovu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti pri rozhodovaní okresný súd môjmu klientovi uložil neprimeraný trest odňatia slobody, s ktorým nemožno súhlasiť, a preto žiadam Krajský súd v Trenčíne, aby zmenil rozhodnutie Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T/112/2018 zo dňa 07.11.2018 a uložil primeraný trest.“

Na verejnom zasadnutí, konanom o odvolaní, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch. Obhajca obžalovaného sa zotrval na písomných dôvodoch odvolania a navrhol vyhovieť odvolaniu s tým, aby krajský súd obžalovanému uložil trest v takej výmere, v akej dĺžke bol doposiaľ vo väzbe.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerlal aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutých výrokoch rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Z odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že obžalovaný namietal neprimeranú prísnosť uloženého trestu odňatia slobody v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe preskúmania veci z odvolaním vymedzených dôvodov podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por., odvolací súd najmä z odôvodnenia napadnutého rozsudku, na obsah ktorého týmto odvolací súd poukazuje v zmysle jednoty rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa, zistil, že okresný súd ukladal trest odňatia slobody podľa § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. Pokiaľ ide o závery v odôvodnení napadnutého rozsudku, o ktoré okresný súd oprel tento svoj postup, odvolací súd konštatuje, že tieto závery sa týkajú pozitívneho hodnotenia osoby obžalovaného, vedenia riadneho spôsobu života pred spáchaním činu, ako aj úprimnej ľútosti obžalovaného a aktívneho prístupu obžalovaného k objasňovaniu veci v snahe napomáhať príslušným orgánom. S poukazom na uvedené podľa názoru odvolacieho súdu sa okresný súd nie úplne vypořiadal aj s ďalšími okolnosťami, rozhodnými podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri ukladaní trestu, ktorými sú okolnosti a spôsob spáchania činu a pohnútky.

Na základe okresným súdom správne zisteného skutkového stavu veci je nepochybné, že skutok sa stal na úzkej prístupovej cestičke (charakteru chodníka) k jednotlivým vchodom bytového domu, ktorá cestička zjavne nie je určená k prevádzke motorových vozidiel. Z tohto pohľadu mal teda poškodený prispôbiť svoje konanie, ak uvedenú cestičku používal na jazdu automobilom, charakteru tejto cestičky a bol povinný sa správať nanajvýš ohľaduplne voči ostatným, používajúcim túto cestičku. V prospech obžalovaného ohľadne okolností prípadu hovorí aj preukázaná skutočnosť, že to bol práve poškodený, ktorý vystúpil z motorového vozidla po tom, čo mu obžalovaný neuvolnil cestu a išiel proti stojacemu obžalovanému, ktoré konkrétne správanie poškodeného podľa názoru odvolacieho súdu možno hodnotiť ako správanie, spôsobilé vzbudiť v obžalovanom obavu (strach) z možného útoku zo strany poškodeného. Okolnosti prípadu tak podľa názoru odvolacieho súdu nasvedčujú tomu, že obžalovaný v prípade tohto skutku nevystupoval ako primárny agresor a jeho konanie nevykazuje znaky svojvoľnej a bezdôvodnej agresie. Tieto okolnosti spolu so správne zistenými poznatkami okresného súdu o nezávadnosti osoby obžalovaného a o jeho prístupe k trestnému stíhaniu, svedčiacemu o úprimnej ľútosti, odôvodňujú záver, že v danom prípade išlo o mimoriadne vybočenie z inak riadneho spôsobu vedenia života obžalovaným, za ktoré vybočenie nie je nevyhnutné obžalovanému z hľadiska zabezpečenia účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. ukladať trest v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe (aplikácia § 39 Tr. zák.), ale nie je nevyhnutné ukladať ani nepodmienečný trest odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd dospel k záveru, že v tomto prípade sú dané dôvody pre zrušenie napadnutých výrokov o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. Keďže nové rozhodnutie podľa názoru odvolacieho súdu bolo možné urobiť na podklade správne zisteného skutkového stavu okresným súdom, odvolací súd podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a na podklade vyššie uvedených úvah a záverov rozhodol o uložení trestu odňatia slobody obžalovanému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.