

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119200392
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119200392.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu : V. A., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom O. XX, XXX XX O. -U. proti žalovanému : BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692 za účasti COOP JEDNOTA Trenčín- LC a.s. so sídlom 911 05 Trenčín, Zlatovská 2327 o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a iné a o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 30.11.2018 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 20.6.2006 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod. sp.zn. 14Csp/4/2019 .
II. V zostávajúcej časti sa návrh zamieta.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 15.1.2019 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 30.11.2018 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.6.2006 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatnosti skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zamestnávateľovi žalobcu COOP Jednota Trenčín -LC a.s. so sídlom v Trenčíne 911 05, Zlatovská 2327 uloží povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy (na základe dohody o zrážkach zo mzdy) uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Uviedol, že so žalovaným uzavrel úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.6.2006, na základe ktorej mu žalovaný poskytol finančné prostriedky vo výške 1.659,69€. Ide o typovú zmluvu, ktorej súčasťou bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Zmluvu o úvere považuje žalobca za problematickú, pretože obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods.1 Obč. zákonníka (napr. nečitateľnosť zmluvných podmienok, neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, dohoda o zrážkach zo mzdy a pod.). Súčasťou tejto zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené veriteľom bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobcovi ukladalo povinnosť plniť, vykonávajú sa mu zrážky zo mzdy. Žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy listom zo dňa 30.11.2018 a zatiaľ bolo žalobcovi zrazené 450€ za mesiac 12/2018. V danom prípade veriteľ sám diktuje jednostranne výšku dlhu bez odsúhlasenia súdom. Zamestnávateľom žalobcu je COOP JEDNOTA Trenčín -L.C. a.s. so sídlom v Trenčíne, Zlatovská 2327. Svoj nárok preukazoval predložením listinných dokladov a to úverovou zmluvou obsahujúcou Dohodu o zrážkach zo mzdy a žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy adresovanej jeho zamestnávateľovi dňa 30.11.2018 a výplatnou páskou.

2. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) C.s.p., neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

4. Podľa § 330 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

5. Podľa čl. 2 ods. 1 C.s.p., ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uvádza, že neodkladné opatrenie môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl.. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádzal z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasledujúcich C.s.p..

7. Z návrhu žalobcu zo dňa 15.1.2019 súd zistil, že žalobca sa týmto návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil veriteľovi zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a veriteľom dňa 20.6.2006 č. XXXXXXXXXXXX, namietajúc nezákonnosť postupu aktuálneho veriteľa - domáhania sa vykonávania zrážok z jeho mzdy pre neplatnosť dohody o zrážkach mzdy, na základe ktorej sa tieto vykonávajú, ďalej namietajúc, že úverová zmluva (z ktorej veriteľ vyvodzuje svoje práva) obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky, pre ktoré je (spotrebiteľská) úverová zmluva neplatná.

8. Zo samotného spisu a z listinných dôkazov predložených žalobcom a to najmä zmluvou o úvere zo 20.6.2006 s dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá je jej súčasťou v bode (3) Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia článok (4) zo dňa 20.6.2006 a žiadosťou o realizáciu Dohody o zrážkach zo dňa 30.11.2018 súd zistil, že dňa 20.6.2006 žalobca ako dlžník uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného - veriteľom Poštovou bankou, a.s. zmluvu o úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.659,69€, splatnosť úveru (počet/splatnosť): 60 splátok po 1377,-Sk, splatných počnúc 20.7.2006. Žalobca so žalovaným na zabezpečenie pohľadávky z úveru uzavreli dňa 20.6.2006 Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Veriteľ doručil zamestnávateľovi žalobcu žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy (uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a veriteľom) za účelom uspokojenia pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom je zrejmé z potvrdenia od zamestnávateľa žalobcu, že zamestnávateľ žalobcu uvedenú žiadosť prevzal v 12/2008 a podľa vyjadrenia žalobcu v návrhu aj zrážky realizuje.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutkových okolností súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, že ním tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov sporových strán, že uložením požadovanej povinnosti možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, že navrhované neodkladné opatrenie má mať len dočasný charakter (do právoplatnosti konania vo veci samej sp.zn. 14Csp/4/2019) a nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky navrhovaného neodkladného opatrenia neobmedzia povinné osoby neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a teda, že v prejednávanej veci sú splnené všetky zákonom požadované predpoklady na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Súd dodáva, že neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu, bez ďalšieho porušovania alebo ohrozenia práva, ochranu ktorého žalobca žiada. Výrok neodkladného opatrenia má preto zabrániť zhoršovaniu právnej pozície žalobcu, aby sa mu oplatilo uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Platiteľ mzdy je práve tým subjektom, ktorý zrážky zo mzdy realizuje a preto účinnou zmysluplnou úpravou pomerov neodkladným opatrením bolo uloženie povinnosti zamestnávateľovi žalobcu ako platiteľovi mzdy, aby sa zdržal vykonávania zrážok z jeho mzdy v prospech veriteľa, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere. V zmysle platnej právnej úpravy nemožno vylúčiť nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe, odlišnej od strán sporu. Uloženie povinnosti alebo obmedzenie tretej osoby má vždy povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k prejednávanej veci, pričom sa nejedná o bezprostredné plnenie povinností voči žalobcovi. Ak však súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktoré ukladá povinnosť alebo obmedzenie tretej osobe, je túto osobu nevyhnutné považovať za stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V danom prípade žalobca označil svojho zamestnávateľa ako právnickú osobu s názvom COOP JEDNOTA Trenčín -LC a.s. so sídlom v Trenčíne, Zlatovská 2327. Súd zabezpečil výpis

z obchodného registra a zistil, že takáto právnická osoba v obchodnom registri nie je zapísaná (neexistuje). Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že v obchodnom registri je zapísaná iba právnická osoba s názvom COOP Trenčín - LC, a.s. so sídlom v Trenčíne, Zlatovská 2327, IČO: 50 346 253.

10. Nenariadením neodkladného opatrenia ktorým sa zakáže veriteľovi ako aj zamestnávateľovi žalobcu vykonávať právo z dohody o zrážkach zo mzdy, by mohol nastať ťažko zvrátiťelný alebo nenapraviteľný stav, teda že by sa na základe takejto dohody poukázali veriteľovi finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje. Žalobca preukázal dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená tým, že veriteľ požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonanie zrážok z jeho mzdy, zrážky sa aj vykonávajú, pričom však existencia a výška dlhu bola žalobcom spochybnená a namietaná (existenciou neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere). Zamestnávateľ tak vykonával a stále vykonáva zrážky zo mzdy na základe nejudikovaného titulu a žalobca nemá iné prostriedky ako tento nežiaduci a nezákonný proces zastaviť, než požiadať súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd jeho návrhu čiastočne vyhovel. Súd zakázal vykonávať zrážky zo mzdy iba právnemu nástupcovi veriteľa, vo vzťahu k nesprávne označenému (neexistujúcemu) zamestnávateľovi súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, cestou Okresného súdu Trenčín v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).