

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/165/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010655
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3816010655.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 23.01.2019 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému F. G.

r o z h o d o l :

F. G., nar. XX. XX. XXXX v Handlovej, okres Prievidza, trvale bytom P.,
K. XXX/XXX, okres Prievidza,

je v i n n ý , ž e

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna F. G., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. 17Cop 139/2013-140 zo dňa 12.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2014, bol zaviazaný platiť matke syna S. Z. výživné 75,-eur mesačne, a to do 15-teho dňa v mesiaci, pričom rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 7 C 330/2015 zo dňa 06.12.2016, právoplatným dňa 01.02.2017 bola s účinnosťou od 19. októbra 2015 zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 125,- euro, ktorú sumu bol zaviazaný platiť F. G., nar. XX.XX.XXXX k jeho rukám mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa kalendárneho mesiaca, plneniu tejto povinnosti sa v Čereňanoch, okres Prievidza vyhýbal od 16.09.2013 do 23.01.2019 tým, že v tomto období sa zamestnal a mal príjem. Od 15.10.2013 do 08.04.2014 bol práceneschopný, avšak počas práceneschopnosti nebral lieky tak, ako mal doporučené lekárom, čo tiež malo vplyv na dĺžku práceneschopnosti, jeden zamestnávateľ s ním skončil pracovný pomer pre jeho nezáujem o prácu, nedodržiavanie pracovnej doby, nespoľahlivosť, pričom keby bol v tom období zamestnaný, riadne pracoval a bol by naďalej zamestnaný, mohol vyživovaciu povinnosť riadne plniť, na úrade práce sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie až dňa 28.04.2014, pričom dňom 16.02.2015 bol vyradený pre nespokojnosť, znova sa zaevidoval až dňa 31.08.2015, avšak nemal skutočný záujem o prácu, pretože hoci mal úrad práce v ponuke voľné pracovné miesta so základným vzdelaním, na tieto nerefletoval, hoci mu úrad práce ponúkol zamestnanie vo firme Contitech Dolné Vestenice a zúčastnil sa výberového konania, ponúknuté zamestnanie odmietol s tým, že nemá zabezpečenú dopravu do Dolných Vesteníc, čo nebola pravda, poškodenej S. Z. zaplatil od 16.09.2013 do 13.01.2014 58,- eur a za toto obdobie jej zostal dlhovať 167,- eur a synovi F. G. ml. zaplatil v období od 13.01.2014 do 23.01.2019 447,87 euro a za toto obdobie zostal dlhovať 4.765,34 euro, pričom dňa 14.01.2016 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2T 301/2010.

t e d a:

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože ho páchal dlhší čas a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého za taký čin, prepustený

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), c) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej Tr. zák.) v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 4, § 37 písm. m) Tr. zák. k trestu odňatia slobody 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 165/2016 zo dňa 16.03.2017 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 30 mesiacov v ústave pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bol odsúdený za to že v období od 16.09.2013 do 13.01.2014 zaplatil poškodenej S. Z. na výživnom 58 euro a zostali jej dlhovať za uvedené obdobie 167 euro a za obdobie od 13.01.2014 do 16.03.2017 zaplatil poškodenému F. G. ml. na výživnom 447,87 euro a zostal mu dlhovať 3.198,84 euro.

Uznesením Krajského súdu Trenčín č. 3To 60/2017 zo dňa 05.10.2017, bol podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 3 Trestného poriadku zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 2T 165/2016 zo dňa 16.03.2017 v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku bola trestná vec vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je súd prvého stupňa viazaný, v odôvodnení napadnutého rozhodnutia absentujú úvahy akým spôsobom súd prvého stupňa ustálil výšku dlhu obžalovaného na výživnom, keď ustálil, že obžalovaný za obdobie od 16.09.2013 do 13.01.2014 zaplatil výživné v celkovej výške 58 eur a za toto obdobie zostal dlhovať 167 eur; za obdobie od 13.01.2014 do 16.03.2017 zaplatil výživné vo výške 447,87 euro a zostal dlhovať na výživnom 3 198,84 euro. Podľa výpočtu odvolacieho súdu obžalovaný za celé obdobie zostal dlhovať 3 494,13 euro, pričom táto suma nekorešponduje so sumou 3 365,84 euro (167 + 3 198,84), ustálenou okresným súdom v skutkovej vete napadnutého rozsudku ako dlh obžalovaného na výživnom za obdobie od 16.09.2013 do 16.03.2017. Ďalej odvolací súd poukázal na to, že prvostupňový súd pri svojom rozhodovaní prihliadal už na nové rozhodnutie Okresného súdu Prievidza č. 7C 330/2015 zo dňa 06.12.2016, právoplatné dňa 01.02.2017, z odôvodnenia napadnutého rozsudku však vôbec nie je zrejmé akým spôsobom mal prvostupňový súd prihliadať na vyššie uvedené rozhodnutie. Podľa ďalšieho názoru odvolacieho súdu sa prvostupňový súd nedôsledne vyrovnal s obranou obžalovaného prezentovanou v konaní aj v dôvodoch odvolania. Záver prvostupňového súdu, že obžalovaný vedome zneužíval práceneschopnosť, čo mala preukazovať lekárska správa MUDr. K. odvolací súd považuje za predčasný. Z lekárskej správy MUDr. K. nie je zrejmé z akých dôvodov bola u obžalovaného stanovená práceneschopnosť od 15.10.2013 do 01.04.2014, aké konkrétne lieky mu boli predpísané a keďže sa obžalovaný bránil nedostatkom finančných prostriedkov na ich úhradu. V správe absentuje, či existujú lieky s účinnou látkou bez doplatku. Taktiež absentuje v správe na aké konkrétne termíny kontroly sa obžalovaný nemal dostavovať, či svojim podpisom potvrdil informovanosť o určenom termíne kontroly na ktorú sa nemal dostaviť. Potvrdenie o práceneschopnosti je verejná listina vystavená ošetrojúcim lekárom, ak teda ošetrojúca lekárka takéto potvrdenie o práceneschopnosti vystavila, kontradiktórne vyznieva jej tvrdenie, že jej to pripadalo "ako keby išlo len o dĺžku PN a nie o riešenie jeho zdravia". Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je jasné ako sa prvostupňový súd z hľadiska zavinenia obžalovaného vyrovnal s otázkou, že uvedená práceneschopnosť len predĺžila trvanie pracovného pomeru obžalovaného v UNIPRASTAV s.r.o., keďže podľa správy tohto zamestnávateľa pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 31.12.2013. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia tiež nie je zrejmé na základe akých konkrétnych

dôkazov prvostupňový súd dospel k záveru, že viacerí zamestnávateľa neboli spokojný s prácou obžalovaného, vo viacerých prípadoch nakoniec odmietol prácu, ktorá mu bola ponúknutá. Jedine v správe UNIPRASTAV s.r.o. sa uvádza tvrdenie o nespokojnosti s prácou obžalovaného, jedine v správe SYNCOL s.r.o. sa uvádza, že obžalovaný odmietol podpísať nie pracovnú zmluvu, ale len dohodu o pracovnej činnosti. Za nelogický považuje odvolací súd záver prvostupňového súdu o nedôvodnom odmietnutí práce obžalovaným vo firme Contitech Dolné Vestenice s odôvodnením že obžalovaný mal k dispozícii autobusový spoj na každú zmenu. Zoznam spojov z Čerenian do Dolných Vesteníc, na ktorý poukázal prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, nemôže byť v žiadnom prípade rozhodný pre logické vyvrátenie obrany obžalovaného. Podľa názoru odvolacieho súdu bude potrebné po vrátení veci odstrániť nezrovnalosti ohľadne dlžného výživného, objektívne posúdiť spornú PN obžalovaného a dôsledne sa zaoberať návrhmi obžalovaného na doplnenie dokazovania, ako aj obranou obžalovaného prezentovanou v dôvodov jeho odvolania.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 25.09.2018, okrem iného uviedol, že ani od marca 2017 výživné neplatí ďalej. Naposledy pracoval asi dva mesiace v Contitech Dolné Vestenice. Potom mu bola ponúknutá práca v Rakúsku. Pracoval tam asi 10 dní, keď nedostal peniaze, odišiel preč. Potom mu bola ponúknutá práca v Handlovej za podmienky, že si vybaví živnosť. Živnosť si vybavil, pracoval tam cez inú firmu, nebolo to úspešné. Bolo to cez firmu Land Rover, robil tam necelý mesiac. Na otázku samosudcu uviedol, že nikdy nebol prepustený z práce, pretože by nerobil. Na ďalšiu otázku uviedol, že od marca 2017 pracoval asi na piatich miestach. V súčasnosti zamestnaný nie je. Naposledy pracoval v mesiaci jún, júl 2018. V súčasnosti nie je evidovaný na úrade práce. Na otázku samosudcu uviedol, že v súčasnosti žije z toho, že brigádnicke po dedine niečo zarobí. Na otázku prokurátorky uviedol, že v spoločnosti Carcoustics pracoval cez agentúru Person. Spoločnosť Carcoustics má sídlo v Novákoch. Pracoval tu v máji 2017, pracovný pomer ukončila spoločnosť. Bolo to v skúšobnej dobe. Žiaden dôvod nebol. Na otázku prokurátorky uviedol, že v spoločnosti Saargumi Dolné Vestenice pracoval nevie uviesť ako dlho. Mohol pracovať asi 2 mesiace, pracovný pomer bol ukončený z jeho strany, išiel pracovať do Rakúska. Predpokladal, že tam zarobí dobre peniaze. V spoločnosti Saargumi pracoval na zmeny. V tejto spoločnosti mohol dochádzať na zmeny autobusom spoločnosti. Inak to bolo v prípade spoločnosti Carcoustics. Tu mu bolo odporúčané aby dochádzal autom v spoločnosti ďalších osôb z ich obce. Spoločnosť nesúhlasila aby mu boli vymenené zmeny a mohol dochádzať. Na otázku prokurátorky uviedol, že prácu v Nitre získal na základe zmluvy o diele. Na otázku, prečo z tohto miesta odišiel ešte pred splatnosťou faktúry uviedol, že to bolo preto, že druhá strana nedodrжала dohodnuté podmienky. Na otázku uviedol, že nevystavil žiadne faktúry, nejaké peniaze dostal na ruku. Dostal zálohu asi 400 eur. V mesiacoch jún, júl 2018 pracoval u pána S., prestal tam pracovať lebo druhá strana z ničoho nič ukončila spoluprácu. Bolo mu to oznámené formou SMS správy. Na otázku samosudcu aby ukázal uvedenú SMS správu, uviedol, že túto si neodložil. Upresňuje svoju výpoveď pracoval tam od 25.07.2018 asi mesiac. Živnostenské oprávnenie mal od septembra 2017. Odvtedy túto živnosť nevyužil. Nezrušil ju z toho dôvodu, že dúfal, že ju využije. Je možné, že na úrade práce ako nezamestnaný bol naposledy evidovaný do 28.02.2017. Na otázku, či odvtedy sa zaujímal na úrade práce o voľné pracovné miesta uviedol, že áno. Zaujímal sa telefonicky, či pracovné miesto je ešte voľné. Je pravdou, že v roku 2018 bol zamestnaný mesiac na Roľníckom družstve Čereňany. Na otázku prokurátorky, že zo správy z tohto zamestnávateľa vyplýva, že tam bol zamestnaný 16 pracovných dní v januári 2018 a pracovný pomer bol ukončený z dôvodu jeho absencií uviedol, že to nie je pravda. Pravdou je, že ukončil pracovný pomer vedome, bol zamestnaný ako údržbár, odmietol pracovať pri rodení teliat. Tie absencie sú pravdivé. Je pravdou, že je vlastníkom určitých nehnuteľností. Nehnuteľnosti sa nachádzajú v Kaniaňke a v Lazanoch. Nemá vedomosť či došlo k predaju nehnuteľností cez exekútora. Poukazuje na to, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči ďalším dvom deťom, platí 30 euro mesačne. Na otázku prečo túto sumu nerozdelí a neplatí výživné aj na syna F. uviedol, že, pretože poškodená Z. mu začala pred niekoľkými rokmi brániť v styku so synom. Na otázku prokurátorky či tomu tak nie je, že výživné na syna F. neplatí z dôvodu, že mu je bránené v styku s ním a nie preto, že, nemá peniaze uviedol, že to celkom tak nie je. Na otázku, že zo spisu vyplýva že 09.11.2016 mal zaplatiť 200 euro uviedol, že to si nepamätá. Nepamätá si že, ako to vyplýva zo spisu z čísla listu 292, zaplatil 150 euro. Na hlavnom pojednávaní dňa 23.01.2019, okrem iného uviedol, že od posledného pojednávania navštívil niekoľko firiem, na úrade práce ako nezamestnaný evidovaný nie je. Je tomu tak preto, že má živnostenské oprávnenie a bola mu prisľúbená práca v Taliansku. Problémy sú len s ubytovaním. Na otázku samosudcu uviedol, že dnešným dňom chce zrušiť živnostenské oprávnenie. Na otázku, kedy bol naposledy zamestnaný uviedol, že na Roľníckom družstve v Čereňanoch. Je to asi dva roky dozadu. Pomáhajú mu spoluobčania z obce. Do evidencie úradu práce sa neprihlásil z dôvodu, že predpokladal, že získa prácu prostredníctvom živnostenského oprávnenia. Vyživovaciu povinnosť si neplní, pretože

nemá finančné prostriedky. Na otázku prokurátorky uviedol, že fajčí príležitostne, keď ho niekto ponúkne, inak si kupuje tabak asi za 3 eurá mesačne. Alkohol požíva veľmi málo, príležitostne si dá malé pivo. Mobilný telefón má, dobíja si ho šiestimi eurami, keď mu príde správa, že potrebuje dobiť kredit. Je tomu tak asi raz za 2 mesiace.

Svedkyňa Z. na hlavnom pojednávaní dňa 25.09.2018, okrem iného uviedla, že obžalovaný po pojednávaní 16.03.2017 sa zamestnal, prostredníctvom exekútora mu boli zrazené dve exekúcie, spolu 411,39 euro. Bolo to zamestnanie prostredníctvom inštitútu vzdelávania. Pracoval asi mesiac, potom ukončil pracovný pomer. V jednom prípade obžalovaný ešte zaslal poštovou poukážkou 150 eur, pred rozhodnutím odvolacieho súdu. Iné finančné prostriedky od 16.03.2017 obžalovaný nezaslal. Odvtedy čo si obžalovaný založil živnosť nedošli žiadne finančné prostriedky. Na otázku prokurátorky ako dopadla dražba cez exekútora uviedla, že nemá vedomosť za akú sumu bol predaný majetok obžalovaného. Bolo povedané že rozvrh majetku nebol schválený. Toto bolo teraz v auguste 2018. Na hlavnom pojednávaní dňa 23.01.2019, okrem iného uviedla, že syn ešte tento školský rok štúdium nekončí. Od septembra 2018 obžalovaný navyšuje svoje dlžoby, neplatí odvody ako živnostník všeobecnej zdravotnej poisťovni. Podľa jej názoru obžalovaný si vybavil živnostenské oprávnenie účelovo, predtým ako rozhodol vo veci odvolací súd. Má vedomosť že obžalovaný v súčasnosti ako živnostník má dlžobu voči všeobecnej zdravotnej poisťovni viac ako 2 000 euro, je vedené voči nemu exekučné konanie. Obžalovaný naposledy zaplatil, po podaní obžaloby, sumu 150 euro na výživné dňa 26.05.2017. Na čísle listu 245 sa nachádza kópia poštovej poukážky z ktorej vyplýva, že obžalovaný dňa 26.05.2017 uhradil výživné 150 euro. Bolo to v dobe po rozhodnutí prvostupňového súdu dňa 16.03.2017. Na čísle listu 260 sa nachádza správa Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza, podľa ktorej obžalovaný nie je poberateľom nemocenských dávok, nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nie je poberateľom úrazových dávok, nie je a nebol poberateľom dôchodku.

Na čísle listu 262 sa nachádza správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 09.04.2018, podľa ktorej obžalovaný nie je v evidencii nezamestnaných na úrade práce, naposledy bol evidovaný od 31.08.2015 do 28.02.2017.

Na čísle listu 263 - 267 sa nachádza prehľad autobusových spojov z obce Čereňany do Dolných Vesteníc v pracovných dňoch, taktiež v dňoch pracovného pokoja v auguste 2016. Z uvedeného vyplýva, že v pracovných dňoch prvý autobusový spoj odchádza z obce Čereňany o 04.50 hodine s príjazdom do obce Dolné Vestenice o 05.40 hodine. Okrem ďalších spojov odchádza z obce Čereňany spoj o 11.30 hodine s príjazdom do obce Dolné Vestenice o 12.44 hodine. Vo večerných hodinách odchádza z obce Čereňany spoj o 20.58 hodine s príjazdom do obce Dolné Vestenice od 21.45 hodine. V opačnom smere z obce Dolné Vestenice odchádza spoj do obce Čereňany o 06.49 hodine s príjazdom o 07.41 hodine. Okrem ďalších spojov odchádza z obce Dolné Vestenice spoj o 14.20 hodine s príjazdom do obce Čereňany o 15.02 hodine.

Na čísle listu 268 sa nachádza správa Saargumi s.r.o. zo dňa 11.04.2018, podľa ktorej obžalovaný bol ich zamestnancom prostredníctvom spoločnosti Inštitút odborného vzdelávania Púchov v období od 29.05.2017 do 20.07.2017. Spoločnosť pracuje v nepretržitej prevádzke, ranná zmena začína o 06.00 hodine, odpoľudňajšia o 14.00 hodine, nočná zmena o 22.00 hodine.

Na čísle listu 273 sa nachádza správa Roľníckeho družstva Čereňany zo dňa 11.06. 2018, podľa ktorej obžalovaný bol ich zamestnancom od 02.01.2018 do 18.01.2018. V dňoch 16.01. a 17.01.2018 sa nedostavil do práce, nepriinesol potvrdenie od lekára, dostal absencie a dňa 18.01.2018 bol s ním ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe.

Na čísle listu 275 sa nachádza správa Inštitútu odborného vzdelávania s.r.o. Púchov zo dňa 13.06.2018, z ktorej vyplýva, že obžalovaný bol ich zamestnancom od 29.05.2017 do 20.07.2017, práceneschopný bol od 12.06.2017 do 09.07.2017, pracovný pomer bol ukončený podľa § 72 zákonníka práce skúšobnej doby zo strany obžalovaného.

Na čísle listu 281 - 288 sa nachádzajú listinné dôkazy týkajúce sa pozemkov obžalovaného v katastrálnom území H., LV č. 1879, č. 1159, č.1700, č. 1933, č. 2302. Všeobecná cena spoluvlastníckeho podielu obžalovaného určená znaleckými posudkami ku dňu 02.05.2017 bola 4.447 euro.

Na čísle listu 307 - 320 sa nachádzajú listinné dôkazy v súvislosti s dohodou o pracovnej činnosti, ktorú uzavrel obžalovaný dňa 25.07.2018 s firmou Ponti-M, s.r.o. Nitra zastúpenou Ing. S. S.. Dohoda

o pracovnej činnosti sa týkala obdobia od 26.07.2018 do 31.12.2018, bola dohodnutá hodinová odmena 3 eura.

Na čísle listu 358 sa nachádza správa agentúry Person Education Servis s.r.o. Žiar nad Hronom, podľa správy bol obžalovaný ich zamestnancom od 01.03.2017 do 12.05.2017 na základe pracovnej zmluvy. Pracovný pomer bol ukončený na základe § 60 zákonníka práce - dohodou bez uvedenia dôvodu.

Na čísle listu 361 sa nachádza správa súdneho exekútora JUDr. S. zo dňa 03.10.2018, z ktorej vyplýva, že v exekučnom konaní č. EX 498/01 bol dňa 22.08.2017 schválený príklep na dražbe nehnuteľnosti, ktorá je v spoluvlastníckom podiele obžalovaného za vyvolávaciu cenu 4 447 euro. Dňa 25.06.2018 vydal Okresný súd v Prievidzi uznesenie o neschválení rozvrhu výťažku z predmetnej dražby, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.08. 2018. Do tohto exekučného konania bola prihlásená aj pohľadávka výživného v prospech syna F. G. v celkovej výške aj s trovami exekúcie 6.962,57 euro. Vzhľadom na neschválenie rozvrhu výťažku nie je možné vyplatiť žiadnu prihlásenú pohľadávku. V ďalšom exekučnom konaní č. EX 2906/09 bolo vyplatené oprávnenej 511,66 euro.

Na čísle listu 363 sa nachádza doplnená správa MUDr. K. zo dňa 05.10. 2018. Podľa správy sa obžalovaný sťažoval na bolesti v krížoch, skutočnosť, že lieky nebral povedal až potom, keď mu vytkla, že si ich nedáva predpísať, len sa dožaduje PN a vyšetrení. Lieky bez doplatku na túto diagnózu nie sú, doplatky sú naozaj nízke, menej ako stoja cigarety ktoré si stále kupoval, napriek skutočnosti, že sa sťažoval na žalúdok. Pokiaľ sa týka termínu kontrol, jeho vyhováranie sa, že nevedel kedy má prísť môže byť len pri maximálnej dávke drzosti, termíny kontroly sa vždy píše do zdravotného záznamu. Obžalovaný bol opakovane upozorňovaný, že môže mať za nedodržanie termínov krátené nemocenské dávky, obžalovaný však nemal ani toľko slušnosti, aby sa dostavil na termíny kontrol, ako mu bolo povedané.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona pretože najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože ho páchal po dlhší čas a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého za taký čin, prepustený. Aj keď obžalovaný na začiatku hlavného pojednávania uviedol, že sa cíti byť nevinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe, v priebehu konania pred súdom, bola obžalovanému trestná činnosť preukázaná. Obžalovanému bolo preukázané zavinené, vedomé neplnenie vyživovacej povinnosti, pretože sa podarilo preukázať toto vedomé, zavinené neplnenie vyživovacej povinnosti vykonanými dôkazmi. Je to najmä výpoveďami svedkyne Z. na hlavných pojednávaniach, ktorá po procesnom poučení a po zložení prísahy obžalovaného jednoznačne usvedčila zo spáchania trestnej činnosti. Okrem toho obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú aj oboznámené listinné dôkazy a všetky tieto dôkazy jednotlivo a aj vo svojom súhrne preukazujú vinu obžalovaného. V konaní bolo preukázané, že obžalovaný sa v období od 16.09.2013 do 23.01.2019 vyhýbal plneniu vyživovacej povinností voči synovi F. G. ml.. Bolo preukázané, že v uvedenom období bol zamestnaný a mal príjem na základe ktorého si mohol plniť vyživovaciu povinnosť. Je pravdou, že v období od 15.10.2013 do 08.04.2014 bol práceneschopný, avšak počas práceneschopností, ako to vyplýva z doplnenej správy MUDr. K., nebral lieky tak ako to mal doporučené lekárom, čo malo vplyv na dĺžku práceneschopnosti. MUDr. K. vo svojej správe z 05.10.2018 potvrdila, že termíny kontrol sa vždy píše do zdravotného záznamu, obžalovaný bol opakovane upozorňovaný, že v súvislosti s nedodržaním termínov kontrol môže mať krátené nemocenské dávky. Lekárka vo svojej správe tiež potvrdila, že obžalovaný nebral lieky, vytkla mu, že si ich nedáva predpísať, keď sa sťažoval na bolesti v krížoch, pričom sa dožadoval vystavenia práceneschopnosti a vyšetrení. Uviedla tiež, v súvislosti s námietkami odvolacieho súdu, že na diagnózu obžalovaného lieky bez doplatkov nie sú, doplatky sú nízke, stoja menej ako cigarety, ktoré obžalovaný napriek tomu, že sa sťažuje na bolesti žalúdka, fajčí. V konaní bolo preukázané, správou UNIPRASTAV s.r.o. Čereňany (číslo listu 122), že obžalovaný bol u nich zamestnaný od 16.09.2013 do 31.12.2013, pričom od 15.10.2013 bol práceneschopný. Bol nespoľahlivý, nemal vôbec záujem o prácu a nedodžiaval pracovnú dobu. Vzhľadom na to, že nemal záujem o prácu, zamestnávateľ nemal záujem ďalej ho zamestnávať. Taktiež zo správy firmy SYNCOL s.r.o. (číslo listu 125) vyplýva, že napriek tomu, že obžalovaný mal dohodnutú dohodu o pracovnej činnosti s nástupom 22.07.2015, túto odmietol podpísať z dôvodu nízkej hodinovej mzdy 2,20 euro. V súvislosti s nezrovnalosťami, ktoré uviedol odvolací súd ohľadne výšky dlžného výživného obžalovaným považuje súd za potrebné uviesť, že z dôkazov vykonaných pred rozhodnutím odvolacieho súdu prvostupňovým súdom, ale aj po rozhodnutí

odvolacieho súdu je preukázané, že za obdobie od 16.09.2013 do 13.01. 2014 zaplatil obžalovaný poškodenej S. Z. na výživnom 58 euro (vyplýva to z kópie poštovej poukážky na čísle listu 191) a zostal tak dlhovať 167 euro. Je to rozdiel nezaplateného výživného za 3 mesiace, vtedy mal povinnosť platiť výživné vo výške 75 euro. Následne v období od 13.01.2014 (keď už syn F. dovšil 18 rokov) do rozhodnutia súdu dňa 23.01.2019 zaplatil obžalovaný tomuto na výživnom celkom sumu 447,87 euro. Táto suma pozostáva z platieb výživného dňa 18.07.2014 vo výške 20 euro, dňa 19.08.2014 vo výške 20 euro, dňa 20.10.2014 vo výške 20 euro, dňa 04.09.2015 vo výške 60 eura, dňa 26.01.2015 vo výške 28 euro, dňa 09.11.2016 vo výške 200 euro. Tieto platby sú preukázané kópiami poštových poukážok na čísle listu 191-192, 215. Z výpovede poškodenej S. Z. v prípravnom konaní dňa 25.07.2016 (číslo listu 67 p.v.) navyše vyplýva, že v októbri 2013 obžalovanému bolo exekučne zrazené na výživnom 99,87 euro. Uvedené platby tvoria sumu 447,87 euro, ktorú obžalovaný v období od 13.01.2014 do 23.01.2019 uhradil na výživnom synovi F. Pri určení výšky dlžného výživného súd prihliadal už na nové rozhodnutie Okresného súdu Prievidza, rozsudok č. 7C 330/2015 zo dňa 06.12.2016, právoplatný dňa 01.02.2017 na základe, ktorého sa vyživovacia povinnosť obžalovaného na syna F. G. ml., počnúc dňom 19.10.2015, zvýšila zo sumy 75,- euro na sumu 125,- euro, ktoré výživné je povinný obžalovaný platiť k rukám syna mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa kalendárneho mesiaca. Podľa rozsudku zameškané výživné od 19.10. 2015 do 31.12.2016 je vo výške 720,97 euro a toto je povinný obžalovaný splácať v mesačných splátkach vo výške 20,- euro. Výška dlžného výživného ku dňu 23.01.2019 bola vypočítaná na sumu 4 765,34 euro, bolo prihliadnuté na to, že za obdobie od 16.09.2013 do 19.10.2015 bol obžalovaný povinný platiť výživné 75 euro, od 20.10.2015 do 23.01.2019 bol povinný platiť výživné 125 euro. Pri takto určenej výške dlžného výživného boli, samozrejme, zohľadnené zo sumy 58 euro až 447,87 euro, ktoré za uvedené obdobie na výživné obžalovaný uhradil. V rámci doplnenia dokazovania súd samozrejme sa zaoberal aj otázkou neplatenia výživného obžalovaným v období od 16.03.2017, keď bolo vyhlásené prvé prvostupňové rozhodnutie až do 23.01.2019. K týmto skutočnostiam boli celkom 2 krát vypočítaní obžalovaný a poškodenej S. Z.. Taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy v súvislosti s tým či obžalovaný aj v ďalšom období sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného. Bolo preukázané že v septembri 2017, teda pred rozhodnutím odvolacieho súdu, obžalovaný si vybavil živnostenské oprávnenie, toto živnostenské oprávnenie však nevyužil, respektíve, keď si ho vybavil v súvislosti s ponúknutou prácou v Handlovej, robil tam len asi mesiac, cez firmu Land Rover. Obžalovaný aj v prípade, že bol zamestnaný, ako to bolo v prípade spoločnosti Saargumi, kde bola zabezpečená aj doprava do práce, pracoval tam len krátko asi 2 mesiace. V súvislosti s dochádzaním do zamestnania do spoločnosti Carcoustics súd doplnil dokazovanie v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu. Z prehľadu autobusových spojov z obce Čereňany do obce Dolné Vestenice a späť je podľa názoru súdu preukázané, že obžalovaný v prípade keby chcel v tomto zamestnaní mohol pracovať na zmeny, mal zabezpečené autobusové spojenie aj v prípade nočnej zmeny. Súd si nevie vysvetliť iný logický spôsob akým by mal vyvrátiť logickú obranu obžalovaného, ako tvrdí odvolací súd. Táto obrana je vyvrátená podľa názoru súdu zoznamom autobusových spojov (číslo listu 263 - 267), tieto preukazujú, že keby obžalovaný mal záujem pracovať v spoločnosti Carcoustics, pracovať mohol aj v rámci nepretržitej prevádzky na 3 zmeny. Obžalovaný sám potvrdil, že s firmou Ponti-M s.r.o. Nitra uzavrel dohodu o pracovnej činnosti, mal zabezpečené zamestnanie na niekoľko mesiacov, avšak opäť ako v iných prípadoch, tvrdiac síce, že druhá strana nedodržala dohodnuté podmienky, potom, čo dostal v hotovosti 400 euro, prestal tam pracovať. Obžalovaný potvrdil, že od marca 2017 pracoval asi na piatich miestach, avšak v čase rozhodnutia súdu 23.01.2019 zamestnaný nebol, nebol ani evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi naposledy bol evidovaný do 28.02. 2017. Podľa názoru súdu obžalovaný, ako to vyplýva zabezpečených dôkazov v spise nemal skutočný záujem o dlhodobé zamestnanie, vždy pracoval len krátkodobo, pričom, ako to vyplýva z viacerých správ zamestnávateľov, títo neboli spokojní s jeho prácou a vo viacerých prípadoch nakoniec prácu, ktorá mu bola ponúknutá odmietol. Je možné konštatovať, že v konaní boli vyvrátené viaceré nepravdivé tvrdenia obžalovaného, ako napríklad dôvod, ktorý uviedol v súvislosti s tým, že kvôli nevhodnému autobusovému spoju nemohol prijať prácu vo firme Contitech Dolné Vestenice. Bolo preukázané, že mal k dispozícii autobusový spoj na každú zmenu. Taktiež podľa názoru súdu bolo preukázané, že obžalovaný vedome zneužíval práceneschopnosť, vedome ju predlžoval, nedodržiaval pokyny lekárky MUDr. K. v súvislosti s užívaním liekov, nedostavoval sa nad termíny kontrol, ktoré mu stanovila lekárka. Preukazuje to oboznámená lekárska správa MUDr. K.. Vzhľadom na všetky hore uvedené skutočnosti súd uznal obžalovaného za vinného zo žalovanej trestnej činnosti .

Obžalovaný, ako vyplýva z registra trestov zo dňa 23.01.2019 bol doteraz 4 krát súdne trestaný. V roku 2010 vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2T 301/2010 bol trestným rozkazom z 30.11.2010, právoplatným dňa 05.01.2011 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2

Trestného zákona, podmienený trest v trvaní 10 mesiacov mu bol premenený na nepodmienečný trest. Z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený 14.01.2013. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. OT 14/2012 z 29.02.2012, právoplatným dňa 16.03.2012 pre prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov. Podľa správy z miesta bydliska obžalovaný sa správa na verejnosti slušne, nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku, majetkové a rodinné pomery nie sú známe.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého súd prihliada pri určovaní druhu trestu a jeho výmery najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd zistil v prípade obžalovaného existenciu len jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a za použitia ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona súd uložil obžalovanému trest pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby (28 mesiacov - 5 rokov) v trvaní 36 mesiacov, pričom pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Pri určovaní druhu trestu prihliadol súd na to, že obžalovaný už bol v nie tak dávnej minulosti odsúdený za rovnakú trestnú činnosť. Bol viackrát súdne trestaný a vzhľadom na to nie je možné na jeho prevýchovu vplývať iným druhom trestu ako trestom nepodmienečným. Uložený trest v trvaní 36 mesiacov považuje súd vzhľadom na spôsob spáchania činu, jeho následok a ďalšie okolnosti dôležité pre určenie výmery trestu, za trest primeraný a potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatelmi obdobnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.