

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Pc/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618202019
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618202019.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2019:8618202019.1
2Pc/28/2018-8
8618202019

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci navrhovateľky M. proti odporcom X. B., o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť JF. nar. XX.XX.XXXX, ktorá im bola určená rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 5C/152/2013 - 13 zo dňa 28.6.2013 v sume 30,- Eur mesačne a to dňom právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

1...Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá voči nej bola určená odporcom rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5C/152/2013 - 13 zo dňa 28.6.2013.

2. Návrh odôvodnila tým, že je schopná samostatne sa živiť, nakoľko ukončila vysokoškolské štúdium a zamestnala sa.

3. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 5C/152/2013 - 13 zo dňa 28.6.2013 boli odporcovia zaviazaní prispievať na výživu navrhovateľky každý sumou 30,- Eur mesačne počnúc od 7.6.2013.

-2- 2Pc/28/2018

5. Odporcovia vo svojej výpovedi uviedli, že so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasia.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Zmenili sa u nej pomery, nakoľko táto ukončila štúdium na vysokej škole a zamestnala sa. Uvedená skutočnosť znamená, že je schopná sama sa živiť. Na základe uvedeného bolo preto rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustne ďalšie prostriedky procesnej obrany

alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP).

-3- 2Pc/28/2018

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli

uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 23. januára 2019

JUDr. Mária Tvrđíkovásudca

r o z h o d o l :