

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/88/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112200626
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1112200626.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu : Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Prešovská č. 48, 826 46 Bratislava, zastúpeného: Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom Révová č. 7, 811 02 Bratislava proti žalovanému: Z. Š., Z.. - Š.-S., K. K. A. XXXX/X, XXX XX Bratislava o zaplatenie 67,02 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému vo vzťahu k žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca, žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 15.11.2011, postúpenou konajúcemu súdu dňa 09.01.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 67,02 € spolu s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že žalobca žalovanému dodával pitnú vodu z verejného vodovodu, odvádzal odpadové vody /stočné/ na odbernom mieste C. XX, D., K. Č. X.: XX-XXXXX-XXX. Žalovaný pitnú vodu na odbernom mieste odobral a odpadové vody vypúšťal do verejnej kanalizácie. Za poskytnuté služby žalobca žalovanému vystavil dňa 20.01.2008 faktúru č. 208138641 na sumu 2.019,- Sk /67,02 € / splatnú do 24.02.2008. Žalovaný fakturovanú sumu v lehote splatnosti nezaplatil.
2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 15Ro 2/2012-19 dňa 11.01.2012, voči ktorému dňa 30.01.2012 žalovaný doručil odpor s tým, že vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku žalobcom v konaní. Odpor bol žalovaným súdu doručený včas. Rovnopis odporu bol doručený žalobcovi dňa 16.02.2012.
3. Žalobca sa k obsahu odporu písomne nevyjadril.
4. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že žalovaný sa dovolal premlčania uplatneného nároku s poukazom na ust. § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), § 101 OZ, § 3 ods. 1, 2 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, § 4 ods. 3, 4 citovaného zákona a § 28 ods. 1, 3, 5, 6, 8, 9 a 10 citovaného zákona, keď na základe výsledkov dokazovania, výsluchom žalovaného, ustálil, že záväzkový vzťah založený medzi stranami sporu je potrebné vyhodnotiť za vzťah civilnoprávny z dôvodu, že žalovaný nebol fyzickou osobou - podnikateľom, ktorý by vykonával prevádzkovanie verejného vodovodu a verejnej kanalizácie podľa ustanovenia § 5 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach. Žalovaný bol podľa ust. § 28 ods. 1 citovaného zákona konečným spotrebiteľom vody, ktorý odoberal vodu na účely konečnej osobnej spotreby vody z verejného vodovodu a bol producentom odpadovej vody podľa ust. § 4 ods. 4 a § 28 ods. 6 citovaného zákona. Súd mal za to, že žalovaný sa v konaní dovolal premlčania s tým, že žalobca si právo na zaplatenie žalovanej sumy mohol uplatniť prvým dňom po dni jej splatnosti, ktorý v zmysle faktúry č. 208138641 zo dňa 20.01.2008 bol stanovený na deň 25.02.2008. Podľa súdu prvej inštancie týmto dňom začala žalobcovi plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 25.02.2011. Súd žalobu podanú dňa 15.11.2011 vyhodnotil

za podanú po uplynutí premlčacej doby, preto ju vzhľadom na dôvodne vznesenú námietku premlčania práva vznesenú žalovaným zamietol s tým, že žalobcovi by inak nárok vznikol za predpokladu, že by uzavretie zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd súdu prvej inštancie preukázal.

5. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Co 649/2014-108 zo dňa 29.03.2017 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie. Odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení konštatoval, že súd prvej inštancie danú vec právne posúdil ako záväzok žalovaného vyplývajúci zo vzťahu občianskoprávneho a vzhľadom na to, za účelom posúdenia dôvodnosti námietky premlčania práva uplatneného žalobou vznesenou žalovaným, aplikoval Občiansky zákonník. Podľa názoru odvolacieho súdu záväzkový vzťah medzi stranami sporu je obchodnoprávny a za účelom posúdenia otázky premlčania práva je potrebná aplikácia Obchodného zákonníka. Odvolací súd poukázal na ustanovenie § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorý upravuje postavenie podnikateľov, záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Podľa ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Vychádzajúc z dikcie citovaných ustanovení odvolací súd posúdil, že pri vzniku relevantného záväzkového vzťahu, ktorého existenciu žalovaný nerozporoval, bolo s prihliadnutím na všetky okolnosti obom jeho účastníkom zrejme, že vzniká medzi podnikateľmi a týka sa podnikateľskej činnosti ako žalobcu, tak aj žalovaného, ktorý zmluvu o dodávke pitnej vody a odvode vody odpadovej neuzatváral pre účely svojej domácnosti, ale pre účely prevádzky, t.j. daný vzťah sa týkal jeho podnikateľskej činnosti. Odvolací súd konštatoval, že nebol potom opodstatnený záver súdu prvej inštancie o tom, že žalovaný odoberal vodu na účely konečnej osobnej spotreby, keď vodu odoberal za účelom spotreby na prevádzkovanie podnikateľskej činnosti. Obdobný záver potom platí i vo vzťahu k odvodu odpadovej vody. Uvedená skutočnosť vyplynula i zo samotnej výpovede žalovaného a z obsahu jeho písomného vyjadrenia k odvolaniu žalobcu. Odvolací súd konštatoval, že na uvedenom právnom posúdení charakteru daného záväzkového vzťahu nič nemení ani tá skutočnosť, že žalovaný vodu len spotrebúval a ďalej ju nedistribuoval.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušil s argumentáciou, že súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia otázky premlčania žalobou uplatneného nároku nevykonal dokazovanie, resp. nevyhodnotil unesenie dôkazného bremena žalobcom k výške tohto nároku.

S poukazom na ust. § 391 ods. 3 CSP úlohou súdu prvej inštancie v rámci nového konania bolo vykonať navrhnuté dôkazy, resp. vyhodnotiť vykonané dokazovanie k otázke existencie záväzkového vzťahu medzi stranami sporu. Odvolací súd poukázal na aktuálne znenie ust. § 186 ods. 2, veta prvá CSP, podľa ktorého súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti s tým, že žalovaný v rámci odporu proti platobnému rozkazu a v rámci svojej výpovede ako strany sporu odber pitnej vody a odvod odpadových vôd v mieste jeho prevádzky nerozporoval. V prípade ustálenia existencie záväzkového vzťahu medzi stranami sporu je úlohou súdu prvej inštancie po zrušení rozsudku vyhodnotiť, či z tohto záväzkového vzťahu uplatnené právo, vzhľadom na vznesenú námietku premlčania práva žalovaným, nie je v zmysle Obchodného zákonníka premlčané, ako aj vyhodnotiť unesenie dôkazného bremena k výške nároku žalobcom.

6. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 14.2.2018 súdu oznámil, že na jeho osobu bol vyhlásený konkurz.

7. Súd si pripojil spis Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 37OdS 1/2017. Z obsahu pripojeného spisu súd zistil, že súd uznesením č.k. 37OdS 1/2017-76 zo dňa 28.5.2018 určil žalovanému v postavení dlžníka splátkový kalendár, v zmysle ktorého žalovaný, v postavení dlžníka, je povinný zaplatiť každému nezabezpečenému veriteľovi počas piatich rokov od prvého dňa kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár kvótu 100% z pohľadávky každého nezabezpečeného veriteľa. Žalovaný v postavení dlžníka bol uznesením oddĺžený tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom.

8. Z obsahu pripojeného spisu je zrejme, že žalobca si pohľadávku voči žalobcovi v konkurznom konaní neuplatnil.

9. Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 166a/ ods. 1 cit. zákona ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa ustanovenia § 166 a/ ods. 2 cit. zákona pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

Podľa ustanovenia § 166 c/ ods. 1 cit. zákona oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

Podľa ustanovenia § 166 c/ ods. 2 cit. zákona ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka.

10. Súd nariadil vo veci pojednávanie na termín 23.1.2019, na ktorý strany sporu predvolal. Žalobca a právny zástupca žalobcu sa na termín pojednávania nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ako aj neprítomnosť žalobcu ospravedlnil a žiadal, aby súd vo veci rozhodol v zmysle podanej žaloby. Žalovaný sa na termín pojednávania nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňom 14.1.2019, kedy sa zásielka vrátila súdu s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

11. Súd v prejednávanej veci, riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu, konštatuje, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz voči žalovanému ako dlžníkovi a ide o pohľadávku, ktorá mohla byť uspokojená len v konkurze.

12. Súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalovaný ako fyzická osoba podnikajúca ako živnostník bol oddĺžený. Žalobca si pohľadávku voči žalovanému v konkurznom konaní neuplatnil a nejde o pohľadávku žalobcu v zmysle ustanovenia § 166 c/ ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá by oddĺžením nebola dotknutá.

13. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd priznal žalovanému vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalovaný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania

uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.