

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/66/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010182
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6216010182.6

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. januára 2019 v trestnej veci proti odsúdenému T. C., nar. XX. XX. XXXX V. V. A.Í., trvale bytom L.. Š. XXX/XX, V. A., t. č. bytom Č. XXX, XXX XX V. I., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. takto

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona súd n a r i a ď u j e vykonanie trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 30. 09. 2016, č. k. 9T 66/2016-173.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 30. 09. 2016 trestný rozkaz, ktorým bol odsúdený uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jedného) roka.

Skúšobná doba mu začala plynúť dňom nasledujúcim po dni právoplatnosti trestného rozkazu, teda dňa 25. 02. 2017 a uplynuladňa 24. 02. 2018.

Na verejnom zasadnutí prokurátor uviedol, že odsúdený spáchal v skúšobnej dobe tri priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, čo nemožno považovať za jednostranné vybočenie z medzí slušného správania. Odsúdený sa podľa jeho názoru neosvedčil.

Odsúdený uviedol, že pracuje v Technogyme Veľký Krtíš a snaží sa viesť riadny život. K priestupkom došlo aj pod vplyvom rodinných problémov. K prvému priestupku došlo tak, že neuposlúchol výzvu policajta, ktorý ho posielal domov. K priestupku zo dňa 25.01.2017 uviedol, že boli na futbalovom zápase v Trnave a pred prevádzkou McDonald sa zo žartu s kamarátom naťahovali. Policajti si to nedali vysvetliť a obaja dostali pokutu. Vo februári 2018 mu ukradli peňaženku, páchatela naháňal, peňaženku už nemal, zavolať policajtov. Peňaženku mu potom priniesol taxikár. Ďalej to nechcel riešiť. Bol prekvapený, keď dostal pokutu, pretože ten, ktorého chytil ho obvinil, že mu dal facku a on mu pritom facku nedal.

Súd zistil, že odsúdený spáchal dňa 30. 07. 2017 vo Veľkom Krtíši priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. a) Zák. č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur. Dňa 25. 11. 2017 spáchal v Trnave priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur. Priestupky boli riešené v blokovom konaní, preto neexistuje priestupkový spis. Súd sa oboznámil len s kópiami blokov. Spáchanie prvého skutku a ani okolnosti jeho spáchania odsúdený nepopieral. Pokiaľ ide o druhý skutok, súd konštatuje, že síce by mohlo ísť o nedorozumenie,

ale odsúdený to svojim vtedajším postojom vyvracia. Súd poukazuje, že išlo o blokové konanie, s ktorým musel podozrivý zo spáchania priestupku (odsúdený) súhlasiť. Tým, že svojim podpisom vyjadril súhlas, sa v podstate priznal, pretože voči vydanému bloku nie je možné podať odvolací prostriedok. Neobstojí preto jeho tvrdenie, že policajti si to nedali vysvetliť. Pokiaľ odsúdený nesúhlasil s kvalifikáciou priestupku, nemal s policajtmi vyjednávať, nič nepodpisovať a jeho vec by bola riešená v správnom konaní. Na druhej strane ale súd pripúšťa, že odsúdený z nevedomosti, resp. nedostatočného poučenia mohol blok podpísať „aby mal pokoj“. Napriek tomu vzhľadom k nižšej závažnosti prvého priestupku a istým pochybnostiam u druhého priestupku súd konštatuje, že pokiaľ by spáchal len jeden z týchto priestupkov, súd by výkon trestu nenariadil. Dva priestupky v blokovom konaní však súd považuje už za pomerne závažné porušenie.

Hlavným dôvodom prečo súd prikročil k premene trestu je však spáchanie priestupku zo dňa 10. 02. 2018 v Trnave podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 40 Eur. Súd sa oboznámil so spisom Okresného úradu Trnava, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-TT-OVVS2-2017-009102. Zo zapožičaného spisu súd zistil, že jeho obsah nekorešponduje s výpoveďou odsúdeného pred súdom. Predovšetkým v spise nie je ani zmienka o krádeži peňaženky, čo by mohlo vysvetliť naháňacku poškodeného. Odsúdený pred súdom uviedol, že on poškodenému facku nedal, pričom z priestupkového spisu jednoznačne vyplýva, že mu facku dal, k čomu sa vtedy priznal a potvrdil to aj svedok B.. Zo spisu je taktiež zrejmé, že hliadku polície zavola poškodený, pretože ho naháňal odsúdený so svedkom a nezavola ju odsúdený, ako ten tvrdil pred súdom. Súd má taktiež zistené, že aj poškodenému bola uložená pokuta. Súd je tak toho názoru, že odsúdený sa s poškodeným pobili, nie je mu však zrejmý dôvod prečo po vzájomnej výmene úderov ešte odsúdený poškodeného naháňal. Práve toto konanie vzhľadom k predchádzajúcim skúsenostiam odsúdeného a s prihliadnutím, že odsúdený bol v tom čase v podmienke vidí súd nebezpečnosť jeho konania pre spoločnosť a zároveň dospel k názoru, že odsúdený v dobe podmieneného odsúdenia zákon nerešpektoval a riadny život nevedol. Podmienené odsúdenie v jeho prípade sa očividne minulo účinkom.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.