

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/243/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011695
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118011695.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného L. J., nar. XX.XX.XXXX v S., bytom U. XXX, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVV a ÚVTOS Ilava 23. januára 2019 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného L. J., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 29.11.2018 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného L. J. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej odsúdený uviedol, že vo svojom ťažkom období sa dopustil viacerých prečinov, resp. ako občan SR sa dostal na opačnú stranu zákona, čo ľutuje. Počas dlhého výkonu trestu si veľa vecí uvedomil a je presvedčený, že sa už takého konania nikdy nedopustí. V globále si myslí, že bol v celku dosť prísno odsúdený, no každopádne tento dlhý čas mu otvoril oči, že je lepšie v skromnosti žiť na slobode ako premárniť roky za múrmi väznice. Z tohto dôvodu, ale aj z rodinných dôvodov sa rozhodol požiadať o podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody. Z uložených trestov dodnes vykonal 36 mesiacov. Má za to, že táto časť vykonaných trestov mu otvorila oči, je dostatočná na jeho prevýchovu. Počas výkonu trestu sa snažil plniť si povinnosti až na jediný prešľap, ktorý ľutuje. Napriek tomu si myslí, že počas 3 rokov plnil príkazy nariadených ako v práci tak i na oddiely. Keďže jeho najbližší sa rozhodli tiež podať žiadosť o podmiennečné prepustenie, je zrejmé, že im chýba a že sú ochotní mu podať pomocnú ruku. Má znalosti, že v prípade, ak súd vyhovie návrhu, má zabezpečené zamestnanie. Má veľký záujem pracovať, lebo bez príjmu sa nedá slušne existovať. Zamestnanie je tá najväčšia záruka, že chce viesť po prepustení riadny život.

Dňa 08.01.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená aj žiadosť K. a X. J. (príbuzných odsúdeného L. J.), o podmiennečné prepustenie L. J. z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/80/2015 zo dňa 26.08.2015, právoplatným dňa 23.11.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/80/2015 zo dňa 23.11.2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 20.11.2015, pričom tento vykonal dňa 20.03.2018. Dňa 20.03.2018 odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/76/2014 zo dňa 02.07.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/76/2014 zo dňa 26.07.2016, a to pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Podľa skráteného

výpisu klienta tento trest odňatia slobody má odsúdený predpokladane vykonať dňa 20.03.2019. Dňa 20.03.2019 má odsúdený nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 67 dní, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/112/2014 zo dňa 10.09.2014, právoplatným dňa 13.11.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/112/2014 zo dňa 20.06.2017, a to pre spáchanie pokusu prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Tento má predpokladane vykonať dňa 26.05.2019, kedy má podľa skráteného výpisu klienta nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/56/2016 zo dňa 15.12.2017, právoplatným dňa 15.12.2017 za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona. Tento trest odňatia slobody má podľa skráteného výpisu klienta odsúdený predpokladane vykonať dňa 26.07.2019.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmienené prepustenie odsúdenému plyní od dňa 23.09.2017.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava zo dňa 07.12.2018 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, je nekonfliktný. Dodržiava časový rozvrh dňa, hygienu, no vyskytli sa nedostatky v plnení povinností - v oblasti dodržiavania poriadku, ustrojenosti, v oblasti nedovolených kontaktov, no hlavne v oblasti plnenia pokynov a pracovnej disciplíny (požitie alkoholického nápoja v pracovnej dobe na pracovisku mimo ústav). Uvedomelosť potreby dodržiavať právne a spoločenské normy nepotvrzuje dostatočnou snahou o rozvíjanie právneho vedomia, resp. nesnaží sa a nezapája sa do všetkých ponúkaných aktivít so zameraním na rôzne spoločensky aktuálne témy, ktoré sú v jeho prípade povinné v rámci programu zaobchádzania. Z resocializačného hľadiska, z hľadiska jeho postojov a cieľov pozitívnym smerom je nutné uviesť, že prejavil záujem a bol zaradený do vzdelávania - do diskusnej skupiny (skupinová forma zaobchádzania) so zameraním na predchádzanie konfliktov, rozvíjanie sociálnych schopností a zručností. Plní funkciu vedúceho cely - prejavuje snahu o participáciu na vytváraní korektných vzťahov v kolektíve, v prípade interpersonálnych ťažkostí medzi odsúdenými spolupracuje pri riešení možných konfliktov. Doteraz odsúdenému bola 4x udelená disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu bol uložený 2x. V minulosti mal skôr pasívnejší prístup k tráveniu voľného času, no od mesiaca august 2016 voľný čas trávi aktívne a zmysluplne najmä čítaním dostupnej literatúry, hraním spoločenských hier a individuálnym štúdiom nemeckého jazyka. Zúčastňuje sa aktivít v rámci ponúk kultúrno-osvetovej činnosti, najmä vedomostných kvízov, čím si rozvíja vedomostné a morálno-vôľové vlastnosti. V pracovnom procese je zaradený dlhodobo. Na pracoviskách (doteraz všetkých - v ústave, mimo ústavu a opäť v ústave), si povinnosti plnil a plní zodpovedne (okrem hrubého previnenia v mesiaci október 2017), teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou. Odsúdený je rozvedený, zo vzťahu má jedno dieťa, na ktoré plní vyživovaciu povinnosť. V súčasnosti je bez partnerského vzťahu. Udržiava pozitívny kontakt prostredníctvom pravidelnej korešpondencie so svojou matkou. Právo na návštevy a telefonovanie si uplatňuje pravidelne. Matka, ku ktorej sa mieni vrátiť po ukončení výkonu trestu, ho podporuje aj materiálne - zasielaním balíkov a finančných prostriedkov. Korešpondenčný kontakt vedie v intenciách slušného správania sa. Na základe mimoriadneho voľna na opustenie ústavu strávil jeden deň s matkou mimo ústav. Sociálne zázemie menovaného sa javí ako stabilné, motivujúce ho k riadnemu plneniu si povinností v civilnom živote. Odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania - v rámci edukácie sa vyskytli nedostatky v plnení povinností a nesplnil všetky stanovené úlohy a nezúčastnil sa všetkých ponúkaných aktivít zameraných na rozvíjanie právneho vedomia. V minulosti nie, ale v súčasnosti voľný čas trávi aktívne a zmysluplne. V pracovnej oblasti je zväčša zodpovedný, no hrubým spôsobom porušil pracovnú disciplínu (alkohol). Rodinné zázemie a sociálna situácia sa javí stabilná. K spáchanej trestnej činnosti má kritický postoj. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti a skúseností s užívaním návykových látok. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča jeho podmienené prepustenie.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu trestného spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 12 krát súdne trestaný. V minulosti bol súdne trestaný (a to aj opakovane) pre trestný čin krádeže,

pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, trestný čin zanedbania povinnej výživy, trestný čin podvodu, trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty). Vo výkone trestu odňatia slobody odsúdený nie je po prvýkrát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v prvom rade by chcel doložiť potvrdenie o zamestnaní. Ešte by sa chcel vyjadriť k hodnoteniu, uvádza sa tam, že bol dvakrát potrestaný. Prvýkrát to bolo preto, že pil na pracovisku, uvedomuje si to, bol to prešľap. Druhýkrát dostal trest v ten istý deň a s týmto nesúhlasí. Trest dostal za to, že bol prezlečený skôr než sa išiel osprchovať. Išlo len o to, že potreboval trest dostať. Dovtedy bol dvakrát na opušťáku, žiaden iný problém nemal a zrejme preto, aby ho mohli umiestniť do tej „diery“, kde aj 10 dní bol. Berie to celé účelové. V hodnotení je tiež napísané, že sa nezúčastňoval všetkých aktivít a neplnil všetky úlohy, k tomu uvádza, že bol minimálne na deväťdesiatich percentách všetkých aktivít. Bolo ich asi 200. K trestom, za ktoré je odsúdený, k premene trestu povinnej práce, ktorú nestihol odpracovať, prvotne mu prišlo rozhodnutie, že mu umožňujú vykonať TPP, po prepustení z výkonu trestu, ale on sám požiadal o premenu, lebo kvôli prácam, by sa mu ťažko zamestnalo.

Zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť zamietnuť, nakoľko ústav neodporúča jeho prepustenie. Taktiež poukazuje na množstvo odsúdení, ktoré boli prezentované samosudcom a tiež poukazuje na to, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený a odsúdeného to neodradilo od páchania trestnej činnosti.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa s predmetným trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s návrhom K. X. J. (príbuzných odsúdeného L.) o podmiennečné prepustenie L. J. z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe samosudca preto dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie

riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade súd považuje túto podmienku iba ako za čiastočne splnenú. Z predloženého hodnotenia ústavu vyplýva, že počas výkonu trestu odňatia slobody sa u odsúdeného vyskytli nedostatky v plnení povinností, najmä v oblasti plnenia pokynov a v oblasti pracovnej disciplíny, keď sa odsúdený dopustil hrubého porušenia tým, že požil alkohol v pracovnej dobe na pracovisku mimo ústav. Z hodnotenia ústavu tiež vyplýva negatívny poznatok o správaní sa odsúdeného, ktorý spočíva v tom, že odsúdený sa nesnaží a nezapája do všetkých ponúkaných aktivít, ktoré sú v jeho prípade povinné v rámci programu zaobchádzania a nepotvrdzuje dostatočnú snahu o rozvíjanie právneho povedomia. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený 2 x disciplinárne potrestaný. V minulosti mal odsúdený pasívny prístup k tráveniu voľného času, avšak od mesiaca august 2016 sa toto mení pozitívnym smerom.

S poukazom na negatívne poznatky o správaní sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, s prihliadnutím na bohatú trestnú minulosť (charakter a početnosť trestných konaní) odsúdeného, ako aj s poukazom na skutočnosť, že odsúdený nie je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a s výkonom trestu odňatia slobody (a tiež s výkonom iných trestov) má odsúdený skúsenosti, avšak žiaden z doposiaľ mu uložených trestov zrejme nemal na odsúdeného pozitívny vplyv do takej miery, aby sa odsúdený ďalšej trestnej činnosti už nedopúšťal, má súd za to, že v prípade odsúdeného L. J. nemožno dôvodne očakávať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život, pričom v tomto prípade existuje vysoké riziko jeho recidívy. S prihliadnutím aj na ústav, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, dospel samosudca k záveru, že v danom prípade nie je naplnená tretia zákonná podmienka pre podmienené prepustenie odsúdeného, nakoľko nebola daná dostatočná záruka, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život a je preto potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený dôsledne nespĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.