

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118203546
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5118203546.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 00 151 653, právne zastúpený: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovanému v rade X/ H. A., J. XX.XX.XXXX, G. Y. XXXX/X, Ž., o zaplatenie 175.951,20 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a .**

Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 9.2.2018 proti v žalobe označeným žalovaným v rade 1/ a 2/ domáhal súdneho výroku, ktorým by súd žalovaných v rade 1/ a 2/ zaviazal k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 175.951,20 eur, úroky vyčíslené do 25.1.2018 vo výške 49.387,35 eur, úroky z omeškania vyčíslené do 25.1.2018 vo výške 29.665,38 eur, 3,09 %-ný ročný úrok zo sumy 175.951,20 eur od 26.1.2018 do zaplatenia, 5%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 175.951,20 eur od 26.1.2018 do zaplatenia a trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu skutkovo odôvodňoval tým, že na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXX XX XX XXX zo dňa 22.2.2007 poskytol žalovaným v rade 1/ a 2/ ako dlžníkom spotrebný úver - americkú hypotéku v celkovej výške 5.400.000,- Sk (162.680,- eur) s dohodnutou fixnou výškou úrokovej sadzby na obdobie piatich rokov vo výške 6,49 % p. a. (výška úrokovej sadzby sa v priebehu trvania zmluvného vzťahu zmenila celkom 2krát a to od 22.2.2012 na 6,29 % p. a. a od 22.2.2017 na 3,09 % p. a.). Žalovaní v rade 1/ a 2/ sa v zmluve o úvere zaviazali žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené s úverom a to v 359-tich mesačných splátkach po 34.481,- Sk (1.145,- eur) splatných vždy do 20.dňa v mesiaci. Prvá splátka dlhu bola splatná dňa 20.3.2007. Konečná splatnosť pohľadávky bola účastníkmi zmluvy dohodnutá na 20.1.2037. Pohľadávka žalobcu voči žalovaným bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Ž. v zmysle uzavretej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 1.3.2007. Žalovaní svoj dlh zo zmluvy o úvere nesplácali riadne, t.j. v dohodnutej výške a dohodnutých termínoch, jednotlivé splátky dlhu často uhradili na viackrát s oneskorením, príp. v sumách nižších ako zmluvne dohodnutých. V roku 2010 realizovali 6 úhrad v celkovej výške 3.907,- eur a v roku 2011 realizovali iba štyri úhrady v celkovej výške 5.365,- eur. Od januára 2014 do júna 2014 uhradili žalovaní v 34 splátkach sumu celkom 36.815,50 eur, čím sčasti doplatili omeškané splátky dlhu, následne svoj dlh prestali splácať úplne. Celkom žalovaní realizovali 96 úhrad v sumách od 34,20 Sk (1,13 eur) do 5.762,50 eur, poslednú úhradu realizovali dňa 11.6.2014 vo výške 2.624,- eur. Jednotlivé úhrady žalovaných boli žalobcom v súlade so zmluvou o úvere a zákonom započítané na najstaršie nezaplatené splátky a ich príslušenstvo. Z dôvodu riadneho nesplácania zmluvne dohodnutých splátok

poskytnutého úveru žalovanými, žalobca písomným podaním zo dňa 26.3.2014 vyzval žalovaných, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy zaplatili celú sumu omeškaného dlhu, ktorý ku dňu 28.3.2014 dosiahol výšku 19.275,90 eur s tým, že pokiaľ uvedená suma v určenej lehote nebude zaplatená, žalobca môže pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celej pohľadávky a k dražbe založených nehnuteľností. Predmetné výzvy ktoré boli žalovanými doručované do vlastných rúk prevzal žalovaný v rade 1/ dňa 2.4.2014, žalovaná v rade 2/ výzvu neprevzala, v dôsledku čoho pošta neprevzatú listovú zásielku vrátila žalobcovi späť. Pretože k zaplateniu omeškaného dlhu zo strany žalovaných nedošlo, žalobca v súlade s uzavretou zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami a produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s. (účinnými od 1.1.2015) vyhlásil ku dňu 4.2.2015 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a písomným podaním zo dňa 4.2.2015 vyhlásenie mimoriadnej splatnosti oznámil žalovaným, súčasne ich v súlade so zákonom vyzval, aby mu celú splatnú pohľadávku vo výške 192.611,92 eur zaplatili v lehote do 15 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Zasláné oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ktoré boli žalovaným doručované do vlastných rúk prevzal žalovaný v rade 1/ dňa 9.2.2015, žalovaná v rade 2/ ani túto zásielku neprevzala. Ku dňu vyčíslenia pohľadávky žalobcom, t.j. k 25.1.2018 dosiahla výška splatného dlhu žalovaných celkom sumu 255.003,93 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 175.951,20 eur, v úrokoch vo výške 49.387,35 eur vyčíslených ku dňu 25.1.2018, úrokov z omeškania vo výške 29.665,38 eur vyčíslených ku dňu 25.1.2018. Od tohto vyčíslenia pohľadávky vznikol žalobcovi voči žalovaným v zmysle zmluvy o úvere ešte právny nárok na zaplatenie úrokov vo výške 3,09 % p. a. z istiny 175.951,20 eur od 26.1.2018 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5 % p. a. z istiny 175.951,20 eur od 26.1.2018 do zaplatenia.

3. Žalovaný v rade 1/ sa k podanej žalobe vyjadril písomne podaním doručeným súdu dňa 15.5.2018, v ktorom uviedol, že si uvedomuje dlh voči žalobcovi, avšak na základe radu neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré obsahujú všeobecné obchodné podmienky a produktové obchodné podmienky namietal jeho výšku, upozornil na fakt, že momentálne je voči jeho osobe vedených viacero exekučných konaní a teda nie je reálne, aby mohol akýmkoľvek spôsobom uspokojiť pohľadávku žalobcu. Ďalej uviedol, že pokiaľ má žalobca svoju pohľadávku zabezpečenú záložným právom k nehnuteľnosti, nevidí dôvod na vydanie platobného rozkazu a navyšovania súdnych a právnych trov, ktoré v žiadnom prípade nedokáže uspokojiť. Pohľadávka zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti by mohla byť uspokojená jedine dostupnými právnymi prostriedkami viažúcimi sa k tomuto spôsobu uspokojenia pohľadávky.

4. Súd uznesením č.k. 7Csp 15/2018-107 zo dňa 26.7.2018 konanie proti žalovanej v rade 2/ zastavil, nakoľko z rozhodnutia OS Žilina, spis. zn. 3Odk123/2018 zo dňa 7.6.2018 zistil, že na majetok žalovanej v rade 2/ bol vyhlásený konkurz a to pri aplikácii ust. § 167e ods. 1 Zák. č. 7/2005 Z.z.

5. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného v rade 1/ vyjadril písomne podaním doručeným súdu dňa 20.8.2018, v ktorom k jednotlivých tvrdeniam žalovaného v rade 1/ obsiahnutých v jeho vyjadrení uviedol, že ohľadom vyčíslenia pohľadávky uvádza, že jej dôvodnosť a výšku zrozumiteľne preukázal v podanej žalobe a v prílohách, výška žalovanej sumy ako aj jednotlivých čiastkových nárokov vyplýva zo zmluvy o úvere, realizovaných úhrad zo strany žalovaných a započítania jednotlivých úhrad žalobcom v zmysle uzavretej zmluvy. Žalobca spolu s podanou žalobou predložil súdu výpisy z úverového účtu žalovaných za celé trvanie úverovej zmluvy, z ktorých je zrejmé, aké úhrady žalovaní realizovali v priebehu trvania zmluvného vzťahu. Žalobca v podanej žalobe riadne vyčíslił svoju pohľadávku voči žalovaným, pričom výšku istiny, ako aj dôvodnosť svojho nároku preukázal náležitými listinnými dôkazmi a skutkovými tvrdeniami, ktoré neboli žalovanými výslovne popreté tak ako to predpokladá ust. § 151 CSP. Z písomného vyjadrenia žalovaného v rade 1/ nie je zrejmé aké zmluvné podmienky považuje za neprijateľné. Žalobca uvádza že zmluva o úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovanými dňa 22.2.2007 obsahovala všetky náležitosti v zmysle právne záväzných aktov Európskej únie, ako aj v zmysle právnych noriem Slovenskej republiky účinných v čase jej uzatvorenia a neobsahovala žiadne neprijateľné podmienky. Žalobcovi neprináleží vyjadrovať sa k finančnej alebo životnej situácii žalovaného v rade 1/, nakoľko táto mu nie je známa. Ohľadom záložného práva na nehnuteľnosť v súvislosti s uzavretou úverovou zmluvou žalobca uvádzal, že vzhľadom na predbežné opatrenie OS Žilina, číslo konania 6C/233/2015-61 nie je možné v súčasnej chvíli realizovať predaj založenej nehnuteľnosti formou dobrovoľnej dražby. Vzhľadom k všetkým uvedeným skutočnostiam a predloženým dôkazom žalobca konštatuje, že písomné podanie žalovaného v rade 1/ je právne a skutkovo nepodložené, zavádzajúce a teda bezpredmetné.

6. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaný v rade 1/ na výzvu súdu písomne nevyjadril.

7. Súd uznesením č.k. 7Csp/15/2018-126 zo dňa 23.10.2018 predmetné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Žilina pod sp. zn. 6C/233/2015 s poukazom na ust.

§ 164 CSP s odôvodnením, že z pripojeného spisu tunajšieho súdu, spis. zn. 6C/233/2015 zistil, že je vedené konania o žalobe žalobcov v rade X/ F. S. K., I. V. X/ X. A., I. V. X/ H. A. (žalovaný v rade 1/) proti žalovanému v rade 1/ Slovenská sporiteľňa a.s. - (v predmetnej veci žalobca) o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXX/XXXX z 1.3.2007 a zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX XX XX XX L. XX.X.XXXX, pričom pri oboznámení sa s obsahom spisu a pripojeného spisu dospel k záveru, že je dôvod na prerušenie konania. V konaní vedenom pod spis. zn. 6C/233/2015 sa rieši otázka (ne) platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXX XX XX XX z 22.2.2007 od ktorej v tomto konaní žalobca odvodzuje svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy, ide teda o otázku, ktorá má význam pre rozhodnutiu súdu v tomto konaní.

8. Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 6C/233/2015-235 zo dňa 11.12.2018 žalobu žalobcov v rade 1/ až 3/ o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX XX XX XX uzavretej dňa 22.2.2007 medzi žalovaným na strane banky a žalobcami II a III na strane dlžníka a o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uzavretej dňa 1.3.2007 medzi žalovaným na strane záložného veriteľa a žalobcom III na strane záložcu zamietol. Zároveň zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením OS Žilina č.k. 6C/233/2015-61 zo dňa 9.6.2015 v spojení s uzn. OS Žilina č.k. 6C/233/2015-124 zo dňa 27.8.2015. Na odvolanie žalobcov KS v Žiline rozsudkom č.k. 11Co 3 zo dňa 28.9.2021 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd žalobu žalobcov v rade 1/ a 3/ o určenie neplatnosti zmluvy uzavretej dňa 22.2.2007 medzi žalovaným na strane banky a žalobcami v rade 2/ a 3/ na strane dlžníka o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uzavretej dňa 1.3.2007 medzi žalovaným na strane záložného veriteľa a žalobcom 3/ na strane záložcu zamietol a vo výroku o trovách konania potvrdil, odvolania žalobcov v rade 2/ a 3/ proti výroku súdu prvej inštancie, ktorým zrušil predmetné predbežné opatrenie odmietol. Rozsudok okresného súdu v spojení s rozsudkom krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2021.

9. Po odpadnutí dôvodu, pre ktorý bolo predmetné konanie prerušené súd ďalej pokračoval v konaní.

10. Na pojednávanie vytyčené na deň 28.2.2022 sa žalovaný 1/ nedostavil, doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané, svoju neprítomnosť písomne neospravedlnil, ani z dôležitého dôvodu nepožiadal o odročenie pojednávania, súd preto pojednával aj v jeho neprítomnosti.

11. Práv. zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe, na jej skutkovom a právnom vymedzení. Poukázala na to, že od podania žaloby nedošlo k žiadnej zmene, žalovaný nerealizoval žiadnu úhradu ani len čiastkovú.

12. Súd na základe listinných dôkazných prostriedkov predložených žalobcom zistil nasledovný skutkový stav :

13. Dňa 22.02.2007 uzavrel žalobca ako banka (veriteľ) a žalovaní v rade 1/ a pôvodná žalovaná v rade 2/ ako dlžníci zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 33 spisu), predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru veriteľom dlžníkovi v sume 5.400.000,- Sk za nasledovných podmienok: druh úveru: spotrebný úver - americká hypotéka, výška úrokovej sadzby: fixná 5 rokov 6,49 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy odo dňa uzatvorenia úverovej zmluvy do 22.02.2012, spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo bezhotovostne, poplatok za poskytnutie úveru: 37.800,- Sk pri uzatvorení zmluvy, poplatok za správu úveru: 80,- Sk mesačne, výška splátky: 34.481,- Sk, splatnosť prvej splátky istiny: 20.03.2007, počet splátok: 359, periodicita a splatnosť splátok istiny: mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru: 20.01.2037, splatnosť úrokov: mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca, RPMN: 6,88 %. Dlžníci sa zaviazali splatiť poskytnutý úver, platiť úroky, a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v zmluve. V časti II. ods. 3 je uvedené, že všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v Úverovej zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Úverových podmienok, VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí.

Dňa 01.03.2007 žalobca ako záložný veriteľ a žalovaný 1/. ako záložca uzavreli zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnu zmluvu č. XXXX/XXXX (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 34 -35 spisu), v ktorej ust. časti I. v bode 1 až 3 bolo uvedené, že obsahom tejto listiny sú zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva. Predmetom zmluvy o záložnom práve je dohoda zmluvných strán o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam záložcom v prospech záložného veriteľa na zabezpečenie jeho pohľadávky a predmetom mandátnej zmluvy je udelenie poverení záložcom ako mandantom záložnému veriteľovi ako mandatárovi pre vykonanie úkonov v súvislosti s výkonom záložného práva. Pre účely zmlúv obsiahnutých v tejto listine sa pohľadávkou záložného veriteľa (a to aj v prípade premlčania) rozumie: a) pohľadávku, ktorá vznikla zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2007 v znení jej neskorších zmien a dodatkov, uzatvorenej medzi záložným veriteľom a žalobcami II. a III. ako dlžníkom (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej záložný veriteľ poskytol dlžníkovi úver a ktorú tvorí istina vo výške

5.400.000,- Sk, úroky, úroky z omeškania a všetky poplatky a náklady spojené so Zmluvou o úvere, b) pohľadávku a jej príslušenstvo, ktorá vznikne v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním Zmluvy o úvere, c) pohľadávka na uhradenie nákladov podľa Zmluvy o úvere, zmlúv obsiahnutých v tejto listine a všetkých ostatných zmlúv uzavretých medzi záložným veriteľom a dlžníkom, d) pohľadávka a jej príslušenstvo, ktorá vznikne v dôsledku alebo v súvislosti so zánikom Zmluvy o úvere, iným spôsobom ako splnením, odstúpením alebo vypovedaním, e) pohľadávka a jej príslušenstvo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vznikne, resp. vznikla v dôsledku alebo v súvislosti s plnením záložného veriteľa dlžníkovi bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, f) pohľadávka (pohľadávky) a jej príslušenstvo, ktoré vzniknú na základe zmeny právneho vzťahu založeného Zmluvou o úvere (t. j. pohľadávky, vyplývajúce zo zmeny výšky poskytnutých peňažných prostriedkov a pod.), alebo nahradením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere novým záväzkom, t. j. v prípade privatívnej novácie právneho vzťahu založeného Zmluvou o úvere, (ďalej pre všetky uvedené prípady alebo ktorýkoľvek z nich „Pohľadávka“). V ust. časti II. v čl. I bod 1 zmluvy bol vymedzený predmet zálohu, a to tak, že zálohom sú nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu nachádzajúce sa v k. ú. Ž. zapísané na LV č. XXXX vedenom Správou katastra Žilina zo dňa 26.02.2007, a to: stavba objektu občianskej vybavenosti súp. č. XXXX stojaca na parcele KN-C č. XXXX/X a pozemok parcela KN-C č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 223 m² (ďalej len „Záloh“). V ust. časti II. v čl. I bod 3 a 4 zmluvy bolo dojednané, že na zabezpečenie Pohľadávky záložca zriaďuje a záložný veriteľ prijíma záložné právo na Záloh, pričom záložné právo sa vzťahuje aj na príslušenstvo Zálohu. Záložca vyjadril súhlas aj s tým, aby sa záložné právo vzťahovalo aj na zabezpečenie Pohľadávky v prípade akejkoľvek zmeny Zmluvy o úvere. V ust. časti II. v čl. III bod 1 zmluvy bolo dohodnuté, že záložné právo zaniká: a) okamihom splatenia celej Pohľadávky, b) vzdaním sa záložného práva záložným veriteľom, c) okamihom, keď nastanú iné skutočnosti, na základe ktorých zaniká záložné právo podľa zákona alebo podľa Zmluvy o záložnom práve. V ust. časti II. v čl. V bod 1 zmluvy bolo dohodnuté, že ak dlžník nebude riadne a včas splácať Pohľadávku, je záložný veriteľ oprávnený začať výkon záložného práva, v rámci ktorého uspokojí Pohľadávku z výťažku predaja Zálohu, a to spôsobom dohodnutým vo VOP (v zmysle VOP, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa mali riadiť vzťahy medzi záložným veriteľom a záložcami).

14. V čl. 7 7.6.1. VOP je uvedené, že ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo: a) ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istina alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní je banka oprávnená okrem iného vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie Pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

V čl. 8 8.1. Produktových obchodných podmienok (účinných 1.1.2015) okrem iných pod písm. a) je uvedené, že za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky viac ako 3 mesiace. Ak nastane niektorý z uvedených prípadov porušenia banka môže okrem iných v zmysle písm. a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

15. Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že dlžníci (žalovaný 1/ a pôvodná žalovaná 2/) splátky úveru nesplácali riadne a včas podľa podmienok zmluvy, splátky uhrádzali s oneskorením, prípadne v sumách nižších ako zmluvne dohodnutých. Výšku uhradenej sumy uvedenej žalobcom v žalobe ako aj spôsob započítania platieb na najstaršie nezaplatené splátky žalovaný 1/ nenamietal.

16. Listom zo dňa 26.3.2014 nazvanom Posledná výzva na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím dražby nehnuteľnosti adresovaným žalovanému 1/ a pôvodne žalovanej 2/ žalobca oznámil, že voči nim eviduje k 26.3.2014 omeškané splátky vo výške 19 276,92 eur. K uvedenému dňu sú v omeškaní so splácaním už 491 dní a zároveň ich vyzval na okamžité vyplatenie omeškaných splátok najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ich upozornil, že v prípade, že nedôjde k uhradeniu omeškaných splátok v stanovenom termíne: 1. Vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, 2. Pristúpi k realizácii dobrovoľnej dražby majetku zabezpečujúceho vyššie uvedenú pohľadávku. Predmetný list prevzal žalovaný 1/dňa 2.4.2014 a u pôvodne žalovanej bol uložený na pošte dňa 2.4.2014.

17. Listom zo dňa 4.2.2015 adresovaným žalovanému 1/ a pôvodne žalovanej 2/ žalobca oznámil, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a), g) a 8.2. písm. a), c) produktových obchodných podmienok a zároveň oznámil, že banka vyhlásila ku dňu 4.2.2015 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy a vyzval na zaplatenie pohľadávky vo výške 192 611,92 eur do 15 dní na označené číslo účtu s tým, že pohľadávka je ďalej úročená.

18. Tak ako súd uviedol v bode 7. tohto odôvodnenia predmetné konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej pred tunajším súdom pod sp.zn. 6C 233/2015, nakoľko v uvedenom konaní sa riešila otázka (ne)platnosti predmetnej zmluvy o úvere, od ktorej v tomto konaní

žalobca odvodzuje svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy, teda otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie v tomto konaní.

19. Súd oboznámil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 6C 233/2015-245 zo dňa 11.12.2018 a rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 11 Co 161/2019-363 zo dňa 28.9.2021.

20. Tunajší súd vyššie uvedeným rozsudkom žalobu žalobcov I.,II., III. (v tomto konaní žalovaného 1/) proti žalovanému (v tomto konaní žalobcovi) o určenie neplatnosti predmetnej zmluvy o úvere a záložnej zmluvy zamietol.

21. Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že súd posudzoval dôvody podanej žaloby, z ktorých žalobcovia I. až III. vyvodzovali neplatnosť sporných právny úkonov (t. j. zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.02.2007 medzi žalovaným ako veriteľom, či bankou a žalobcami II. a III. ako dlžníkmi a zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXX/XXXX uzavretej dňa 01.03.2007 medzi žalovaným ako záložným veriteľom a žalobcom III. ako záložcom). Pre posúdenie týchto dôvodov súd považoval za potrebné vysporiadať sa na úvod s povahou týchto právnych úkonov z hľadiska ich zmluvného typu. Pokiaľ ide o obe zmluvy, súd tieto považoval za spotrebiteľské zmluvy podľa ust. § 52 a nasl. OZ v spojení s cit. ust. § 23a ods. 1 a 2 zákona č. 634/1992 Zb. Je zrejmé, že žalobcovia II. a III. nekonali pri uzatváraní oboch zmlúv a plnení týchto zmlúv v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný naopak bezpochybné konal pri uzatváraní oboch zmlúv a plnení týchto zmlúv v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 2 OZ). Charakteristickým znakom oboch sporných zmlúv zároveň bolo, že sa bez najmenších pochybností uzavierali zo strany žalovaného ako dodávateľa vo viacerých prípadoch a je tiež zjavné, že spotrebiteľ (žalobcovia II. a III.) ich obsah podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Spotrebiteľská zmluva však nie je samostatným zmluvným typom, je definovaná len subjektmi, ktoré ju uzatvárajú (na jednej strane dodávateľ podľa cit. ust. § 52 ods. 2 OZ a na druhej strane spotrebiteľ podľa cit. ust. § 52 ods. 3 OZ) a môže mať tak formu rôznych zmluvných typov, čo nepochybné vyplýva už len zo samotného znenia cit. ust. § 52 ods. 1 OZ, ako aj cit. ust. § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. Súd v ďalšom skúmal o aký zmluvný typ malo ísť v prvom spornom prípade, teda u zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.02.2007 medzi žalovaným ako veriteľom, či bankou a žalobcami II. a III. ako dlžníkmi. V danom prípade bol (a zároveň aj podľa zmluvy mal byť) úver poskytnutý v sume 5.400.000,- Sk (157.503,28 eur). Pritom explicitne z cit. ust. § 1 ods. 2 písm. e) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 22.02.2007 vyplýva, že zákon č. 258/2001 Z. z. sa nevzťahuje na zmluvy, o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200,- eur a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20.000,- eur. V danom prípade zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.02.2007 išlo z hľadiska zmluvného typu o zmluvu o úvere podľa cit. ust. § 497 ObZ. Podľa cit. ust. § 497 ObZ. v základnom cit. ust. § 497 vymedzuje nasledujúce podstatné časti úverovej zmluvy: a) určenie zmluvných strán, b) určenie sumy (limitu), do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, c) záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky, d) záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Dohoda o uvedených podstatných častiach zmluvy bola nevyhnutná na to, aby vznikla úverová zmluva (§ 269 ods. 1). Ak nedôjde k dohode hoci len o jednej z uvedených podstatných častí, nemožno hovoriť o vzniku úverovej zmluvy. V dotknutom prípade zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa 22.02.2007 všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa cit. ust. § 497 ObZ obsahovala v písomnej forme. Pokiaľ ide o samotný predmet plnenia a jeho cenu z cit. ust. § 53 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Preto súd neakceptoval argumentáciu žalobcov 1/ až 3/ a nepovažoval za neplatnú celú spornú zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.02.2007, a to aj v prípade, že by sa stotožnil s námietkami žalobcov o neprijateľnosti nimi namietaných zmluvných podmienok, ktoré by mohli byť neplatné v zmysle cit. ust. § 53 ods. 4 OZ, avšak ktorých neplatnosť by v zmysle cit. ust. § 41 OZ nespôsobila neplatnosť celej spornej zmluvy, keďže z povahy právneho úkonu (spornej zmluvy) alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od jeho ostatného obsahu. Preto sa súd v ďalšom z dôvodu nadbytočnosti konkrétne nezaoberal jednotlivými námietkami žalobcov ohľadom neprijateľnosti nimi označených zmluvných podmienok. V ďalšom súd považoval za potrebné uviesť, že z vyjadrení strán sporu nevyšlo najavo, že by vo vôli strán sporu a jej prejave v tomto prípade (teda spornej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.02.2007) absentovala sloboda (strany sporu netvrdili, že by ktorýkoľvek z nich urobil svoj právny úkon súčasne v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok, alebo pod nátlakom - fyzickým alebo psychickým donútením). V danom prípade išlo podľa súdu prvej inštancie o právny úkon v písomnej forme, teda prejav vôle strán sporu bol zachytený na hmotnom podklade - listine. Strany sporu svoj prejav vôle byť viazaný podmienkami uvedenými v písomnom vyhotovení spornej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.02.2007 potvrdili svojimi podpismi pod celým jej textom. Skutočnosť,

že sporná zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa 22.02. 2007 mala formulárovú podobu, nemohla nič zmeniť na tom, že žalobcovia 2/ a 3/ a žalovaný urobili prejav vôle, ktorým akceptovali obsah jednotlivých dojednaní v spornej zmluve. Námietky žalobcov 2/ a 3/, že sa nemali možnosť akokoľvek oboznámiť s obsahom spornej zmluvy a jej podmienkami v kontexte skutočnosti, že táto zmluva mala písomnú podobu a že listinu zachycujúcu obsah tejto zmluvy vlastnoručne podpísali, možno vyhodnotiť len ako účelové. Pokiaľ ide o podmienku určitosti a zrozumiteľnosti spornej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.02.2007, zo slovného vyjadrenia jej jednotlivých ustanovení je možné jednoznačne, určite a zrozumiteľne vyvodiť, že účastníci spornej zmluvy prejavili vôľu určitým spôsobom, ktorý sa pretavil do samotného znenia spornej zmluvy. Z tohto znenia, ako už bolo uvedené, vyplývajú všetky podstatné náležitosti daného právneho úkonu - zmluvy o úvere podľa cit. ust. § 497 ObZ, a preto nebolo možné spornú zmluvu ako celok považovať za neplatnú z dôvodu jej neurčitosti a nezrozumiteľnosti podľa cit. ust. § 37 ods. 1 OZ. Vzhľadom na uvedené, súd konštatoval, že sporná zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa 22.02.2007 spĺňa požiadavky platnosti právneho úkonu podľa cit. ust. § 37 ods. 1 OZ. Nakoľko možnosť uzavretia spornej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.02.2007 umožňoval na základe dohody účastníkov vo forme zmluvy o úvere právny poriadok SR, nemožno zákonom aprobovaný dvojstranný právny úkon strán sporu - spornú zmluvu považovať za právny úkon v rozpore so zákonom, ani za právny úkon zákon obchádzajúci. Súčasne súd nezistil ani to, že by obsah spornej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.02.2007 bol v kolízii s dobrými mravmi. Aj vo väzbe na cit. ust. § 39 OZ vychádzal súd pri posudzovaní prejednávanej veci z platnosti spornej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.02.2007. V konaní nevyšlo rovnako najavo, že by žalobcovia 2/ a 3/ boli obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony alebo, že by pri uzatváraní spornej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.02.2007 konali v duševnej poruche (čo platí aj o osobách konajúcich za žalovaného, ako právnickú osobu), a preto súd nezistil ani dôvod neplatnosti spornej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.02.2007 ani podľa cit. ust. § 38 OZ. Z vyššie uvedených dôvodov, tak súd potom už bez ďalšieho (teda, aby sa pre účely rozhodnutia v danej sporovej veci zaoberal platnosťou zmluvných podmienok uvedených vo VOP a zaoberal sa rovnako bližšie aj ich obsahom) žalobu v časti o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.02.2007 zamietol ako nedôvodnú.

22. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd vyššie uvedený rozsudok tak ako je uvedený aj v bode 8. tohto odôvodnenia potvrdil. Podľa odvolacieho súdu súd prvej inštancie správne a presvedčivo zhodnotil, že z hľadiska viacerých parametrov poskytnutého úveru nepodliehala zmluva o splátkovom úvere zo dňa 22.02.2007 zák. č. 258/2001 Z. z.. V podrobnostiach odvolací súd odkazuje na bod 41. odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, kde k tomu uviedol jasné a zrozumiteľné dôvody. Aj podľa odvolacieho súdu zmluva o splátkovom úvere uzavretá dňa 22.02.2007 obsahovala všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere, a to v písomnej forme, pričom pokiaľ ide o samotný predmet plnenia a jeho cenu z hľadiska ustanovenia § 53 ods. 2 OZ, nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ako to správne ustálil súd prvej inštancie.

23. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

25. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy

26. Podľa § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

27. Podľa ods. 2 na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

28. Podľa § 52 ods. 2, vety druhej OZ v znení novely Zák. č. 102/2014 Z.z. účinnej od 1.4.2014 na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

29. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 186 ods. 3 veta prvá CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

32. Súd v konaní postupoval v zmysle ust. § 191 ods. 1 CSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

33. Zo zreteľom na to ako a čím žalobca skutkovo odôvodňoval svoju žalobu a čoho sa domáhal, je zrejmé, že za podstatné považoval, že medzi ním a žalovaným 1/ a pôvodnou žalovanou 2/ bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, že žalovaní nesplácali úver v zmluve dohodnutým spôsobom, splátky uhrádzali s oneskorením, v nižších sumách ako bolo dohodnuté, na výzvu ohľadom úhrady omeškaných splátok zo dňa 26.3.2014 s upozornením na možnosť zosplatenia nereagovali, preto v súlade so zmluvou vyhlásil ku dňu 4.2.2015 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca teda uplatnený nárok skutkovo vymedzil ako plnenie z predčasne zosplateného úveru.

34. V konaní nebolo sporné, že medzi žalobcom a žalovaným 1/ a pôvodnou žalovanou 2/ bola uzatvorená dňa 22.2.2007 Zmluva o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXXX, ktorá bola zabezpečená Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 1.3.2007 (uvedená v bode... tohto odôvodnenia), v ktorej si účastníci zmluvy vymedzili vzájomný rozsah ich práv a povinností a na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému 1/ a pôvodne žalovanej v rade 2/ úver - spotrebný úver - americká hypotéka vo výške 5 400 000,- Sk (179 267,16 eur).

35. Predmetné zmluvy úverová zmluva ako aj záložná zmluva boli predmetom prieskumu v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 6C 233/2015, v ktorom súd posudzoval predmetné zmluvy z hľadiska zmluvného typu, ako aj namietanej neplatnosti predmetných zmlúv, ktorého závery, sú uvedené v rozsudku 6C 233/2015 zo dňa 11.12.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu zo dňa 28.9.2021 (uvedené v bode 21 a 22. tohto odôvodnenia), kde predmetný vzťah posúdil ako vzťah spotrebiteľský a predmetnú zmluvu ako zmluvu o úvere podľa ust. § 497 Obch. a právoplatne zamietol žalobu o určenie neplatnosti predmetných zmlúv, ktoré rozhodnutie súd považuje za formu prejudiciality k prejednávanej veci, nakoľko otázka o základe nároku (ne)platnosti predmetných zmlúv bola predmetom tohto konania, teda bolo zároveň rozhodnuté aj o základe nároku. Uvedený rozsudok je pre strany konania záväzný (§ 228 CSP). Prejudiciálny účinok právoplatnosti skoršieho rozsudku v ďalšom občianskom súdnom konaní s neidentickým predmetom konania (inak by tu bola prekážka rei iudicatae) je pre súd záväzný, ak právoplatným rozsudkom už bolo o danej otázke rozhodnuté. Aby však takéto posúdenie bolo záväzné, otázka, ktorá je totožnou otázkou v ďalšom konaní, musela byť v predchádzajúcom súdnom konaní právoplatne skončenom priamym predmetom sporu a musela byť posúdená vo výroku rozsudku. Tak tomu bolo aj v danej veci. Súd preto ďalej otázku o aký zmluvný typ išlo, či zmluva spĺňala zákonné náležitosti z hľadiska obsahu, formy ako aj podmienok ďalej nevyhodnocoval.

36. V konaní nebolo sporné, že žalovaný 1/ a pôvodne žalovaná 2/ porušili svoju povinnosť splácať úver s úrokom v zmluve dohodnutým spôsobom. Ďalej nebolo sporné, že medzi účastníkmi úverovej zmluvy bola dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný pre nezaplatenie splátky v stanovenej lehote. Ďalej nebolo sporné, že žalobca výzvou zo dňa 26.3.2014 vyzval žalovaného 1/ a pôvodnú žalovanú 2/ na zaplatenie nedoplatku na splátkach k uvedenému dňu vo výške 19 275,92 eur a zároveň upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva úver zosplatiť. Žalobca úver zosplatiť ku dňu 4.2.2015.

37. Súd skúmal vzhľadom na spotrebiteľský charakter predmetného záväzkovo právneho vzťahu, či ku dňu vyhlásenia okamžite splatnosti predmetného úveru bol dodržaný zákonný postup podľa ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka pre vyhlásenie okamžite splatnosti predmetného úveru a to s poukazom na cit. ust. § 52 ods. 2, vety druhej OZ, z ktorého vyplýva, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

38. I keď ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa citovaných ustanovení, základný rámcový záväzkový vzťah, ktorým je úverová zmluva, vymedzuje Obchodný zákonník v ustanoveniach § 497 a nasl. ObZ. V rámci tejto úpravy zákon umožňuje veriteľovi požadovať, aby dlžník vrátil bez zbytočného odkladu použité a

nevrátené prostriedky s úrokmi, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Možnosť žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky upravuje aj ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, pričom ju viaže na dohodu alebo na rozhodnutie. Zároveň toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V prípade, že je dlžníkom spotrebiteľ, zákon modifikuje podmienky žiadosti veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky tak, že toto právo môže dodávateľ využiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Ak žalobca výzvou zo dňa 26.3.2014 vyzval žalovaného 1/ a pôvodnú žalovanú 2/ na zaplatenie omeškaných splátok k uvedenému dňu v celkovo vyčíslenej výške 19 275,92 eur s upozornením na možnosť zosplatenia a následne pristúpil k zosplateniu ku dňu 4.2.2015, takéto zosplatenie je neplatné, nakoľko je evidentne mimo relevantných zákonných lehôt upravených v označených ustanoveniach. Je zrejmé, že žalovaný 1/ a pôvodná žalovaná 2/ boli ku dňu výzvy, k 26.3.2014, v omeškaní 3 mesiace pre splátku splatnú 20.12.2013, pre ktorú mohol žalobca pri dodržaní zákonného postupu vyhlásiť okamžitú splatnosť aj keď žalobca v upozornení upozorňoval na omeškanie 491 dní, posledná splátka s ktorou boli v omeškaní 3 mesiace bola splátka splatná 20.12.2013. Právo na zosplatenie mohol žalobca využiť najskôr (§ 53 ods. 9 OZ) po 20.3.2014 (t.j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky splatnej 20.12.2013, ktorú v zmysle výzvy z 26.3.2014 žalovaní zjavne neuhradili) a najneskôr (§ 565 OZ) do ďalšej splátky, t.j. do 20.4.2014, za kumulatívneho/súčasného splnenia podmienky, že dodávateľ viac než 15 dní pred uvedeným dátumom (t.j. skôr než 5.4.2014) upozorní spotrebiteľa na uplatnenie predmetného práva. Žalobca však, ako už bolo uvedené, k upozorneniu pristúpil 26.3.2014 a k zosplateniu pristúpil až dňa 4.2.2015, t.j. cca 11,5 mesiaca od možnosti danej v ust. 565 OZ (do najbližšej nasledujúcej splátky).

39. Žalobca, uplatnený nárok skutkovo vymedzil a špecifikoval ako plnenie z predčasne zosplateného úveru, na zaplatenie ktorého však žalobcovi nárok nevznikol. Súd zosplatenie úveru z dôvodov uvedených v bode 38. tohto odôvodnenia vyhodnotil za neplatné, v danom prípade teda ide stále o „živý úver“. Nárok nebolo možné posudzovať inak, napríklad/predovšetkým ako plnenie jednotlivých nezosplatených mesačných splátok, nakoľko by išlo o odlišný nárok (žalobcom neuplatnený), súd preto žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

40. Žalobca bol v konaní neúspešný, žalovanému v rade 1/ tak podľa § 255 ods. CSP vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v celom rozsahu. Nakoľko súd zo spisového materiálu nezistil, žeby žalovanému 1/ v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy vznikli, ich náhradu mu nepriznal. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, avšak podľa obsahu spisu jej v konaní žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris)., súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania žalovaného v rade 1/ princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaného v rade 1/ rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak strane podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že jej náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (Zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).