

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18P/45/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521201551  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7521201551.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú: B. P. B., XX.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matky I. P., B., X.X.XXXX, X. W. W. XX, a otca N.R. P., B., XX.XX.XXXX, X. X. XX, a maloletého: T. P., B., X.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matky I. P., B., X.X.XXXX, X. W. W. XX, a otca neurčeného, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e u maloletých detí: B. P., B., XX.X.XXXX H. T. P.W., B., X.X.XXXX, ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny T., D., K. W.Č. X, T.,

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej B., B., XX.X.XXXX H. T.V. T., B., X.X.XXXX sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené neploleté dieťa určené zák.č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení na každé dieťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny T., D., K.W. W. X, T. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu T. B., B., XX.X.XXXX sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené neploleté dieťa určené zák.č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny T., D., K. W. X, T. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Z r u š u j e neodkladné opatrenie Okresného súdu Košice - okolie č.k. 18P/45/2021 z 22.3.2021 dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 16.3.2021 podnet na začatie konania o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP) a nariadenie ústavnej starostlivosti maloletým B. H. T. P. a ich umiestnenie do Centra pre deti a rodiny T.. Súd vo veci začal konanie uznesením z 22.3.2021.

2. Svoj podnet odôvodnil tým, že spisovú dokumentáciu maloletých detí úrad eviduje od roku 2010. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie č. k. 19P/258/2019 zo dňa 12.08.2020 právoplatným dňa 24.09.2020 bolo maloletým B. P., B., XX.XX.XXXX H. I. P., B., XX.XX.XXXX uložené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v zariadení J., B., C., Centrum pre obnovu rodiny W., V. XX, W.. Uznesením Okresného súdu Košice okolie č. k. 19P/258/2019 zo dňa 12.08.2021 právoplatným dňa 24.09.2020 bolo maloletému T. uložené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v zariadení Centrum pre deti a rodiny T., D. K. W. X, T.. Úrad vykonával sociálne zisťovania v meste trvalého bydliska matky maloletých z ktorého

vyplýva že matka sa len sporadicky zdržiava v mieste svojho bydliska. Istý čas viedla túlavý spôsob života. Toho času býva u svojej sestry na adrese W. W. XX. Otec maloletej B. dlhodobo žije v Č. G., má novú partnerku. Zo správy zariadenia T. vyplýva, že matka maloletého v sledovanom období nekontaktovala žiadnym spôsobom. Maloletý T. je umiestnený v samostatne usporiadanej skupine Rosničky v I. aj so svojim bratom X. s ktorým má vytvorený veľmi blízky vzťah. Zo správy zariadenia J., n. o., vyplýva, že posledný telefonický kontakt matky je 24.08.2020. V sledovanom období maloleté deti kontaktoval prevažne otec N. P. Maloletým deťom je poskytovaná starostlivosť v internej časti zariadenia. Úrad zisťoval aj možnosť zverenia maloletých do náhradnej starostlivosti príbuzným, nik z príbuzných však nemá možnosť ani záujem zabezpečiť osobnú starostlivosť. Vzhľadom k tomu, že doterajšie opatrenia nevedli k dostatočnej náprave a úprave rodinných pomerov a výchovné opatrenie uložené podľa § 37 odsek 3. Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nesplnilo svoj účel a zariadenie v ktorom je maloletá B. toho času umiestnená nevykonáva ústavnú starostlivosť a deti majú rezervované miesto v Centre pre deti a rodiny v T..

3. Súd uznesením z 22.3.2021 zveril maloleté deti B. H. T. do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny T..

4. Rodičia sa v konaní žiadnym spôsobom nevyjadrili.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, stanoviskom kolízneho opatrovníka, oboznámením správy Centra pre deti a rodiny T., oboznámením ostatných listinných dôkazov a oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu a zistil nasledujúci skutočný stav.

6. Matka vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti, nevie sa o deti postarať, lebo nemá kde bývať, poberá dávky v hmotnej núdzi 67 € mesačne a keď nastúpi na aktivačné práce, tak bude poberať 137 € mesačne. Aktuálne žije s druhom, ktorý je nezamestnaný, ale brigáduje. Výživné bude ústavu posielat' po 5 € na každé dieťa, lebo viac nemá.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že trvá na podnete, aby bola maloletým nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny T..

8. Centrum pre deti a rodiny T. v správe z 11.10.2021 uviedlo, že maloletý T. H. T. B. sú umiestnení v samostatne usporiadanej skupine - rodinný dom Rosničky v obci I., vzdelávacie problémy nemajú, do činností sa zapájajú, sú zdravé, majú dobrý vzájomný vzťah a sú v kontakte s ostatnými súrodencami.

9. Podľa správy Sociálnej poisťovne rodičia maloletého nie sú poberateľmi dávok z úrovne sociálnej poisťovne. Podľa správy ÚPSVaR Košice z 5.10.2021 rodičia maloletého nie sú vedení v evidencii nezamestnaných, otec nepoberá dávky z úrovne úradu práce, matka poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 67,80 € mesačne.

10. Z pripojených spisov súd zistil, že uznesením Okresného súdu Košice - okolie č. k. 19P/258/2019 zo dňa 12.08.2020 právoplatným dňa 24.09.2020 bolo maloletým B. P.W., B.. XX.XX.XXXX H. I. P., B.. XX.XX.XXXX uložené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v zariadení J., B.. C., Centrum pre obnovu rodiny W., V. XX, W. a maloletému T. bolo uložené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v zariadení Centrum pre deti a rodiny T., D. K. W. X, T.. Oba výchovné opatrenia mali trvať šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

11. Podľa § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. (3) Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná

osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. (4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

13. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa § 62 ods. 1, 3 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 81 ods. 1, 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

18. Súd má po vykonanom dokazovaní za jednoznačne preukázané, že sú splnené podmienky a je v najlepšom záujme maloletého T. a maloletej B. nariadiť ústavnú starostlivosť. Rodičia nie sú schopní dieťaťu zabezpečiť podmienky na návrat do rodinného prostredia, matka nemá zabezpečené bývanie a otec je na neznámom mieste. Súdu sa nepodarilo nájsť vhodnú osobu pre náhradnú osobnú starostlivosť, preto je nevyhnutné maloletých umiestniť do ústavnej starostlivosti. Zároveň súd zrušil neodkladné opatrenie č.k. 18P/45/2021 z 22.3.2021 o dočasnom zverení maloletých do starostlivosti Centra pre deti a rodiny T..

19. Matka detí ani otec mal. B. nemajú príjem, okrem dávok v hmotnej núdzi. Vzhľadom k majetkovým pomerom rodičov, súd uložil obom rodičom povinnosť platiť výživné len v minimálnej zákonom stanovenej výške, a to 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne a to počnúc právoplatnosťou rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.