

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/189/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318208046
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318208046.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Kristínou Srnkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: Y. Š., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Š. XX, toho času bytom O. XXX, Š., a otca: U. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F. M. XXXX/XX, X., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, L. XX/XXX, F. X, D., o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 24P/49/2014-48 zo dňa 15.05.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/76/2014-69 zo dňa 24.09.2014 v časti vyživovacej povinnosti otca maloletého dieťaťa na maloleté dieťa Q. O., A.. XX.XX.XXXX tak, že znižuje jeho vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa zo sumy 180,- Eur mesačne, ktorá suma vo výške 150,- Eur bola poukazovaná na bežné výživné na maloleté dieťa a suma 30,- Eur na tvorbu úspor na mesačnú sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.12.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého Q. zo sumy 180,- Eur mesačne na minimálnu zákonom stanovenú sumu výživného z dôvodu, že došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane, nakoľko od 02.10.2017 bol zamestnaný vo firme Dispek, spol. s.r.o. a od 05.11.2018 je vo väzbe. V čase určenia pôvodného výživného a jeho následného zvýšenia bol jeho príjem podstatne vyšší v porovnaní s jeho súčasnými majetkovými pomermi, teda nulovým príjmom. Uviedol, že od 16.02.2012 má vyživovaciu povinnosť k maloletej B. O., ktorú má s manželkou N. O.. K jeho mesačným nákladom patrí aj platenie výživného vo výške 180,- Eur.

2. Následne otec maloletého dieťaťa v písomnom podaní, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 10.01.2019, uviedol, že súhlasí, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti a aj s tým, aby súd rozhodol vo veci samej v jeho neprítomnosti. Ďalej uviedol, že vo väzbe sa nachádza za trestný čin nezákonné obchodovanie s narkotikami a psychotropnými látkami. Horná hranica trestu je 15 rokov. Pred nástupom do väzby žil na adrese U. XXXX/XX, X. s jeho manželkou N. O.E. a dcérou B. O.. Zamestnaný bol v Dispek spol. s.r.o., Jesenského 1130/24, Sereď s priemerným mesačným príjmom 150,- Eur. K svojim mesačným výdavkom uviedol, že od 16.02.2012 má zákonnú vyživovaciu povinnosť k dcére B. O., ktorej platí poistenie so sporením v sume 31,- Eur mesačne. K jeho mesačným výdavkom patrí aj platenie výživného na maloletého Q. v celkovej výške 180,- Eur mesačne.

3. Matka maloletého dieťaťa sa k návrhu otca maloletého dieťaťa vyjadrila písomne, podaním osobne podaným na tunajší súd dňa 14.01.2019, v ktorom vyslovila nesúhlas s návrhom otca maloletého dieťaťa, čo odôvodnila tým, že výdavky na maloleté dieťa má omnoho vyššie ako posielala jeho otec. Maloletý Q. váži 90kg, má 165cm a číslo nohy 41-42, to znamená, že v detskom oddelení mu už nemôže kupovať oblečenie a musí nakupovať v pánskom oddelení, ktoré je aj finančne náročnejšie ako detské. Maloletý Q. navštevuje 6. ročník Základnej školy v Š. s prospechom vyznamenaný. Od druhého ročníka navštevuje hodiny klavíra a rôzne detské krúžky spolu so svojimi rovesníkmi (rôzne školské poplatky škola v prírode, školské koncoročné výlety, školské pomôcky, a pod.). Maloletý Q. od roku 2015 navštevuje očné ambulanciu, nakoľko mu bola zistená krátkozrakosť. To znamená kontrola očného lekára a kúpa nových rámov a nových skiel. Podotkla, že nie detských rámov cca 150-200,- Eur. Od narodenia navštevuje s maloletým dieťaťom detskú kardiologičku v L., a to 1-2 krát ročne. Detskú lekárku má maloleté dieťa v Š.. Spolu s maloletým Q. má trvalý pobyt na Š. XX Q. Š., kde bývali v 3-izbovom byte (hypotekárny úver). Ďalej uviedla, že v júni 2018 spolu s priateľom kúpila rodinný dom v Š.E. A. O. XXX, ktorý si vyžadoval rekonštrukciu trvajúcu asi do decembra, nakoľko nemali dosť financií. Rodinný dom kupovali cez hypotekárny úver v Slovenskej sporiteľni. Takže za minulý rok musela platiť dva úvery a energie a rôzne poplatky na dvoch nehnuteľnostiach. Od 26.09.2017 pracuje v Amazone ako výrobný pracovník na oddelení kvality. Pracuje štyri dni v týždni od 7:20 do 17:30, ak je sezóna od januára do polovice februára, letné mesiace júl a august pracuje päť dní v týždni. Popri zamestnaní externe študuje na Katedre zdravotníctva a sociálnej práce v Trnave II. stupeň - Riadenie a organizovanie sociálnych služieb a všetky študijné výdavky si hradí sama. Svoje výdavky na domácnosť vyčíslila v sume 149,29 Eur za úver na byt, v sume 60,- Eur za plyn, v sume 78,- Eur za zateplenie bytu fond opráv, voda, v sume 40,- Eur za elektrinu, v sume 40,- Eur za poistenie, v sume 5,28 Eur za pripoistenie, v sume 28,01 Eur za mobil a v sume 30,- Eur za sporenie. K ďalším výdavkom patria poplatky za internet a televíziu. Hygienu a stravu nerozpísala, nakoľko ako každá normálna rodina sa stravujú a umývajú. Maloletému Q. platí stavebné sporenie. Poznamenala, že otec maloletého dieťaťa nevidel maloletého Q. už asi štyri roky, vôbec sa s ním nekontaktuje, ani na sviatky (narodeniny, meniny, Vianoce) a neudrzuje s ním ani telefonický kontakt. Maloletý Q. navštevuje len svojich starých rodičov (Y. Y. U. X.. O.).

4. Súd v súlade s ust. § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa bol predvolaný na pojednávanie, pričom sa na pojednávanie nedostavil, nakoľko sa toho času nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby D. a súhlasil s konaním pojednávania a rozhodnutím súdu bez jeho prítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa a kolíznej opatrovníčky maloletého dieťaťa, oboznámením s podstatným obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 13P/329/2010 a 24P/49/2014, potvrdeniami ohľadne príjmov a výdavkov rodičov a maloletého dieťaťa, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Maloletý Q. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu boli upravené rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 13P/329/2010-138 zo dňa 07.06.2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 13P/329/2010-161 zo dňa 31.10.2012, ktorým súd zveril maloletého Q. do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia. Otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur mesačne a sumou 30,- Eur mesačne na tvorbu úspor maloletého dieťaťa, počnúc dňom 15.01.2011. Zročné výživné v sume 1.580,- Eur súd povolil otcovi maloletého dieťaťa splácať mesačných splátkach po 50,- Eur, pod stratou výhody splátok. Súd zároveň upravil styk otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 24P/49/2014-48 zo dňa 15.05.2014 bola zvýšená výživovacia povinnosť otca maloletého dieťaťa na maloleté dieťa zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne, počnúc dňom 26.02.2014 s tým, že sumu 150,- Eur mesačne bude otec maloletého dieťaťa poukazovať na bežnú výživu maloletého dieťaťa a sumu 30,- Eur mesačne na tvorbu úspor. Zročné výživné v sume 103,57 Eur súd povolil otcovi maloletého dieťaťa splácať mesačných splátkach po 20,- Eur, pod stratou výhody splátok. Týmto bol zmenený rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 13P/329/2010-138 zo dňa 07.06.2012 v časti určenia výšky výživného. Na odvolanie otca maloletého dieťaťa Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 24CoP/76/2014-69 zo dňa 24.09.2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu

Galanta č. k. 24P/49/2014-48 zo dňa 15.05.2014. V čase tohto rozhodovania matka okrem maloletého Q. inú vyživovaciu povinnosť nemala, otec mal vyživovaciu povinnosť okrem maloletého Q. aj k maloletej B. O., A.. XX.XX.XXXX. Matka bola od 01.07.2012 zamestnaná v spoločnosti I.D.C. holding, a.s. s priemerným čistým mesačným príjmom 385,77 Eur. V spoločnej domácnosti žila sama s maloletým dieťaťom v byte nadobudnutom z hypotekárneho úveru vo výške 38.500,- Eur v októbri 2011, ktorý splácala vo výške mesačnej splátky 237,- Eur spolu s poistením bytu. Matka mala okrem toho výdavky na bývanie vo výške 85,- Eur mesačne na plyn, 39,01 Eur mesačne za elektrinu, 40,- Eur do fondu opráv, 12,- Eur mesačne internet a ďalšie výdavky 20,- Eur mesačne na telefón, 20,- Eur mesačne na sporenie a ďalšie výdavky v súvislosti so stravou a hygienou. S uhrádzaním životných nákladov jej pomáhala matka a sestra žijúca v zahraničí. Otec bol od 01.10.2003 živnostník vo viacerých predmetoch podnikania. Nebol evidovaný na Daňovom úrade Trnava, pobočka Galanta ako daňový subjekt. Pretože otec maloletého dieťaťa bol živnostník, bol v súlade s ust. § 63 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) povinný súdu predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov, pričom si túto povinnosť nesplnil, a preto súd pri určovaní výšky výživného vychádzal zo zákonnej fikcie, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavovala dvadsaťnásobok sumy životného minima t.j. 3961,80 Eur.

7. Z odpovede Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.12.2018 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa sa v súčasnosti nachádza vo vydávacej väzbe, do ktorej bol vzatý uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6Ntc/18/2018-78 zo dňa 13.12.2018. Na Krajskom súde v Trnave sa vo vzťahu k otcovi maloletého dieťaťa ako vyžiadanej osobe vedie konanie o Európskom zatýkacom rozkaze, ktorý vydalo dňa 16.10.2018 pod sp. zn. 13 St 95/18g Štátne zastupiteľstvo Eisenstadt, Rakúska republika, a to za účelom jeho vydania na trestné stíhanie do Rakúskej republiky pre trestný čin nezákonného obchodovania s narkotikami a psychotropnými látkami podľa § 12, 28a/2, 28a/4 Trestného zákona Rakúskej republiky.

8. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby D. zo dňa 19.12.2018 mal súd za preukázané, že otec maloletého dieťaťa sa nachádza od 08.11.2018 vo výkone väzby a je umiestnený na oddiele so štandardným režimom. Pri nástupe do výkonu väzby mu bola ponúknutá možnosť zaradenia do práce na pracovisko „Ručné šitie obuvi“, o ktorú doposiaľ neprejavil záujem.

9. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 23.01.2019 uviedla, že s návrhom otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného na minimálnu výšku za aktuálnej situácie súhlasí. Výdavky na maloleté dieťaťa od posledného súdneho rozhodnutia vzrástli. Maloleté dieťa má 90 kg. V decembri 2015 alebo 2016, keď došiel otec maloletého dieťaťa domov na Vianoce, ho požiadala, aby jej zaplatil výživné na maloleté dieťa, avšak ani do augusta jej nedal ani korunu. Do júla 2018 platil otec maloletého dieťaťa relatívne pravidelne výživné vo výške stanovenej súdnym rozhodnutím. V júli a v auguste 2018 neposlal otec maloletého dieťaťa žiadne výživné. V septembri, októbri a novembri 2018 zaplatil otec maloletého dieťaťa výživné v sume stanovenej súdnym rozhodnutím. Dňa 12.12.2018 a 15.01.2019 poslal otec maloletého dieťaťa výživné na maloleté dieťa v sume po 30,- Eur mesačne. Bolo to platené z účtu jeho manželky. V septembri 2016 jej otec maloletého dieťaťa poslal na účet sumu 1.600,- Eur a následne musela vrátiť poskytované náhradné výživné (za mesiace január až september 2016) v sume 108,50 Eur mesačne. Uviedla, že býva na adrese O. XXX, Š. s maloletým dieťaťom a jej priateľom P. S., ktorý je zamestnaný vo Veolii s priemerným čistým mesačným príjmom od 930,- do 1.000,- Eur. Bývajú v rodinnom dome, ktorý s priateľom nadobudli v júli 2018 do podielového spoluvlastníctva, teda každý z nich vlastní polovicu. Dom nadobudli na základe kúpnej zmluvy za sumu 118.000,- Eur, pričom hypotekárny úver na túto sumu si vzal jej priateľ a ona je spoludlžníčkou. Mesačná splátka úveru predstavuje sumu 400,- až 450,- Eur a je hradená z účtu jej priateľa. K svojmu zdravotnému stavu uviedla, že chudokvnná, inak je jej zdravotný stav dobrý. Popri zamestnaní študuje na Katedre zdravotníctva a sociálnej práce v Trnave II. stupeň - Riadenie a organizovanie sociálnych služieb s tým, že na začiatku akademického roka sa platí školné vo výške 700,- Eur na rok, pričom toto školné sa dá zaplatiť aj v splátkach. Minulý rok zaplatila túto sumu najprv vo výške 500,- Eur a neskôr doplatila 200,- Eur. Na tento účel má sporenie v sume 30,- Eur mesačne. Všetky výdavky spojené so školou si hradí sama. Školu navštevuje každý týždeň alebo každé dva týždne od piatka do soboty. Verbalizovala, že je zamestnaná u zamestnávateľa Amazon Fulfillment Slovakia, s.r.o., so sídlom v Seredi s priemerným čistým mesačným príjmom 795,30 Eur. Poberá rodinné prídavky na maloleté dieťa v sume 23,68 Eur (do decembra 2018) mesačne, aktuálne v sume 24,34 Eur mesačne. Jedenkrát ročne si uplatňuje daňový bonus na maloleté dieťa. Okrem tohto príjmu, iný príjem neuvádzala. Okrem polovice rodinného domu,

v ktorom býva so svojou rodinou, vlastní trojizbový byt v Š. A. Š. XX, ktorý je v jej osobnom výlučnom vlastníctve. Tento byt nadobudla asi v roku 2010 cez hypotekárny úver vo výške 37.500,- Eur, ktorý spláca vo výške mesačnej splátky 220,- Eur, pričom v tejto sume sú zahrnuté výdavky aj na fond opráv. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Kia Sorento, rok výroby 2008 alebo 2009. Mesačné výdavky na byt v Š. vyčíslila v písomnom podaní. Maloleté dieťa má toho času 12 rokov a 3 mesiace a v školskom roku 2018/2019 navštevuje 6. ročník Základnej školy v Š.. Navštevuje hodiny klavíra a box v X., ktorý je zdarma. Hradí si len cestu. Na box by mal maloletý Q. chodiť trikrát týždenne. Hodiny klavíra navštevuje jedenkrát týždenne, pričom poplatok za tento krúžok je vo výške 50,- až 60,- Eur polročne. Maloleté dieťa navštevuje očného lekára, nakoľko mu bola diagnostikovaná krátkozrakosť. Navštevuje aj kardiológa v L. asi jedenkrát až dvakrát ročne, nakoľko mal šelest na srdci. Medikamentóznou liečbu neužíva. Priemerné mesačné výdavky na maloleté dieťa vyčíslila nasledovne: stavebné sporenie v sume 700,- až 800,- Eur ročne, strava doma v sume 200,- Eur, oblečenie v sume 50,- Eur, obuv v sume 20,- Eur, hygienické potreby v sume 10,- Eur, mobil v sume 20,- Eur. Jednorazové výdavky na maloleté dieťa má v súvislosti s nákupom okuliarov. Otec maloletého dieťaťa sa s maloletým dieťaťom nestretáva. Naposledy otec kontaktoval maloleté dieťa v októbri 2017 formou SMS. Maloleté dieťa navštevuje starých rodičov z otcovej strany.

10. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 23.01.2019 na základe zistených skutočností na strane otca maloletého dieťaťa navrhla, aby súd návrhu navrhovateľa - otca maloletého dieťaťa vyhovel a znížil výživné na maloleté dieťa.

11. Podľa § 78 ods. I, prvá veta zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods.1 veta prvá zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Pri zmene rozhodnutia o výške výživného zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov. Až v prípade, ak má súd za preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. V ust. § 78 ods. 3 zákona o rodine je zakotvená tzv. valorizačná klauzula, v zmysle ktorej je potrebné zohľadniť aj zmenu výšky životných nákladov napríklad z cien spotrebného koša, miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je pritom objektívna okolnosť, ktorá by sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Valorizačná klauzula sa môže uplatniť buď samostatne ako objektívny dôvod na zmenu rozhodnutia alebo spolu s inými dôvodmi.

17. Z dokazovania pred súdom vyplýva, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca maloletého dieťaťa na maloleté dieťa zvýšená rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 24P/49/2014-48 zo dňa 15.05.2014, a to zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne, počnúc dňom 26.02.2014 s tým, že sumu 150,- Eur mesačne mal otec maloletého dieťaťa poukazovať na bežnú výživu maloletého dieťaťa a sumu 30,- Eur mesačne na tvorbu úspor. Zročné výživné v sume 103,57 Eur súd povolil otcovi maloletého dieťaťa splácať mesačných splátkach po 20,- Eur, pod stratou výhody splátok. Na odvolanie otca maloletého dieťaťa Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 24CoP/76/2014-69 zo dňa 24.09.2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 24P/49/2014-48 zo dňa 15.05.2014. V čase predchádzajúceho rozhodnutia maloleté dieťa malo 7 rokov a 6 mesiacov, v školskom roku 2013/2014 navštevovalo 1. ročník Základnej školy v Š., navštevovalo imuno-alergologickú ambulanciu a kardiologickú ambulanciu. V súčasnosti má maloleté dieťa 12 rokov a 3 mesiace, v školskom roku 2018/2019 navštevuje 6. ročník Základnej školy v Š., navštevuje očné ambulanciu a kardiologickú ambulanciu, medikamentóznou liečbu neužíva, pričom výdavky na starostlivosť o neho narastajú priamo úmerne s jeho vekom, fyzickým rastom, zdravotnou starostlivosťou, kultúrnym a sociálnym vyžitím, teda vo všetkých oblastiach jeho života.

18. Súd preskúmal na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených potvrdení príjmy a majetkové pomery oboch rodičov a zistil, že otec v čase predchádzajúceho rozhodnutia bol živnostník vo viacerých predmetoch podnikania. Nebol evidovaný na Daňovom úrade Trnava, pobočka Galanta ako daňový subjekt. Pretože otec maloletého dieťaťa bol živnostník, ktorý si nesplnil svoju povinnosť predložiť súdu podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov, súd v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia pri určovaní výšky výživného vychádzal zo zákonnej fikcie, teda že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavovala dvadsaťnásobok sumy životného minima t.j. 3961,80 Eur. Otec mal už v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia vyživovaciu povinnosť nielen k maloletému Q., ale aj k maloletej B. O., A.. XX.XX.XXXX. V období od 02.10.2017 do 16.11.2018 vykonával pracovnú činnosť ako zvärač na základe pracovnej zmluvy u zamestnávateľa DISPEK, spol. s.r.o., so sídlom v Seredi s čistou mzdou za posledných 12 mesiacov (t.j. 12/2017 až 11/2018) vo výške 1.767,40 Eur. Z výpisu zo Živnostenského registra vyplýva, že otec maloletého dieťaťa má od 30.05.2016 do 30.05.2019 pozastavenú živnosť vo viacerých predmetoch podnikania. Otec maloletého dieťaťa sa od 08.11.2018 nachádza vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v D. za účelom jeho vydania na trestné stíhanie do Rakúskej republiky pre trestný čin nezákonného obchodovania s narkotikami a psychotropnými látkami. Pred vzatím do väzby býval otec maloletého dieťaťa so svojou manželkou a maloletou B. na adrese U. XXXX/XX, X.. Jeho mesačný plat od zamestnávateľa bol vo výške 150,- Eur. Mesačné náklady na poistenie so sporením pre maloletú B. vyčíslil na sumu 31,-Eur a mesačné výdavky na výživné na maloletého Q. na sumu 180,- Eur.

19. Súd preskúmal aj majetkové pomery matky, pričom zistil, že matka v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu bola zamestnaná v spoločnosti I.D.C. holding, a.s. s priemerným čistým mesačným príjmom 385,77 Eur. V spoločnej domácnosti žila sama s maloletým dieťaťom v byte nadobudnutom z hypotekárneho úveru vo výške 38.500,- Eur v októbri 2011, ktorý splácala vo výške mesačnej splátky 237,- Eur spolu s poistením bytu. S uhrádzaním životných nákladov jej pomáhala matka a sestra žijúca v zahraničí. Matka je toho času zamestnaná u zamestnávateľa Amazon Fulfillment Slovakia s.r.o., so sídlom v Seredi s čistým mesačným príjmom 795,30 Eur a poberá rodinné prídavky na jedno maloleté dieťa. Jedenkrát ročne si uplatňuje daňový bonus na jedno maloleté dieťa. Iný príjem matka nemá. Býva na adrese O. XXX, Q. Š. s maloletým dieťaťom a priateľom, ktorý je zamestnaný s čistým mesačným príjmom cca do 1.000,- Eur. Býva v rodinnom dome, ktorý nadobudla s priateľom v júli 2018 do podielového spoluvlastníctva za kúpnu cenu 118.000,- Eur, ktorá bola uhradená z hypotekárneho úveru. Hypotekárny úver bol poskytnutý jej priateľovi a splátka úveru vo výške 400 až 450,- Eur je hradená z jeho účtu. Matka vlastní 3-izbový byt na Š.X. XX, Q. Š. nadobudnutom z hypotekárneho úveru, ktorý spláca vo výške mesačnej splátky 220,- Eur spolu s fondom opráv. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Kia Sorento, rok výroby 2008 alebo 2009. Matka popri zamestnaní študuje na Katedre zdravotníctva a sociálnej práce v Trnave II. stupeň - Riadenie a organizovanie sociálnych služieb. Na začiatku akademického roka sa platí školné vo výške 700,- Eur na rok. Na tento účel má matka sporenie v sume 30,- Eur mesačne. Všetky výdavky spojené so školou si hradí sama. Iná vyživovacia povinnosť jej nepribudla.

20. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné znížiť výživné na maloletého Q., a to na mesačnú sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného, pričom podstatnú zmenu pomerov súd videl práve na strane otca maloletého dieťaťa, ktorý sa od 08.11.2018 nachádza vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v D.. Na otca maloletého dieťaťa bol vydaný Európsky zatýkací rozkaz, ktorý vydalo dňa 16.10.2018 pod sp. zn. 13 St 95/18g Štátne zastupiteľstvo Eisenstadt, Rakúska republika, a to za účelom jeho vydania na trestné stíhanie do Rakúskej republiky pre trestný čin nezákonného obchodovania s narkotikami a psychotropnými látkami podľa § 12, 28a/2, 28a/4 Trestného zákona Rakúskej republiky. Dôvodom na zníženie výživného na maloletého Q. bola aj tá skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa v období od 02.10.2017 do 16.11.2018 vykonával pracovnú činnosť ako zvérač na základe pracovnej zmluvy u zamestnávateľa DISPEK, spol. s r.o., so sídlom v Seredi s čistou mzdou za posledných 12 mesiacov (t.j. 12/2017 až 11/2018) vo výške 1.767,40 Eur. Otec maloletého dieťaťa má pozastavenú živnosť vo viacerých predmetoch podnikania, a to 30.05.2016 do 30.05.2019, čo vyplýva z výpisu zo Živnostenského registra.

21. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, keďže na strane otca maloletého dieťaťa došlo k takým zmenám pomerov v jeho osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, ktoré odôvodňujú zníženie výživného na maloleté dieťa na minimálnu zákonnú výšku, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Za aktuálneho stavu so znížením výživného vyjadrila súhlas matka maloletého dieťaťa aj kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa. Súd poznamenáva, že aj keď zníženie výživného nie je v súlade so záujmami maloletého dieťaťa, vystihuje aktuálne zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov a mieru ich možnosti prispievať na výživu maloletého dieťaťa a podieľať sa na jeho výchove.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie matka maloletého dieťaťa a kolízna opatrovníčka, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže otec maloletého dieťaťa podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.