

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoP/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616210544  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6616210544.5

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, vo veci starostlivosti o maloletého M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, dieťa rodičov Z. V., narodeného XX.XX.XXXX, bytom P., P. X.. XX, štátny občan SR, a S.. H. I., narodenej XX.XX.XXXX, bytom L., M.V. XXXX/XX, štátny občan SR, zast. advokátom JUDr. Martinom Landlom, advokátska kancelária so sídlom Lučenec, Rázusa 47/4825 zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Lučenec o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/58/2016, zo dňa 15.08.2018, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

II. **N a r i a d' u j e** neodkladné opatrenie, ktorým upravuje styk matky s maloletým M. V., nar. XX.XX.XXXX, každý párný týždeň v roku od piatku XX.XX hod. do nedele XX.XX hod.

III. Takto upravený styk sú obidvaja rodičia povinní dodržiavať, otec dieťaťa je povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a styk realizovať, zabaliť mu všetky potrebné veci a odovzdať ho matke dieťaťa v mieste trvalého bydliska otca a matka v presne stanovený termín vyzdvihnúť maloleté dieťa v bydlisku otca a v stanovenom čase dieťa odovzdať otcovi v mieste jeho bydliska späť.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd, ako súd prvej inštancie, zveril maloletého M. V. do osobnej starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 6P/58/2016 a zároveň uložil povinnosť matke platiť výživné na maloleté dieťa vo výške XX,- Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ustanovenia § 324 a nasl. CSP (zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) a ust. § 366 a § 367 CMP (zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok), ktoré upravujú procesný inštitút neodkladného opatrenia, s prihliadnutím na veci výživného a veci osobnej starostlivosti o maloletého. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za dôvodný, aj keď mal preukázané, že obaja rodičia sú spôsobilí a schopní sa o svoje dieťa starať, avšak dôvodom na dočasné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca bola skutočnosť, že maloletý sa odmieta vrátiť k matke, pričom túto svoju vôľu vyjadril pred pracovníčkami úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dňa XX.XX.XXXX. Maloletý bol vypočutý aj súdom dňa XX.XX.XXXX, pričom v čase vypočúvania prejavil väčší záujem o bývanie s otcom ako s matkou. Okresný súd mal za preukázané, že otec maloletého vie zabezpečiť starostlivosť o neho, má vytvorené vhodné podmienky na jeho výchovu a výživu, obaja bývajú vo P., takže nedôjde ani ku zmene bydliska a školy u maloletého. Súd vzhľadom na správu kolízneho opatrovníka, vyjadrenie maloletého dieťaťa a priebeh doterajšieho konania vydal neodkladné opatrenie o zverení maloletého M. o osobnej starostlivosti otca rešpektujúc aj názor maloletého, ktorý je vekovo a rozumovo vyspelý, aby vedel vyjadriť svoj názor, s kým chce

v súčasnej dobe bývať. Vzhľadom na to, že maloletý bol dočasne zverený do starostlivosti otca, súd uložil matke ako druhému z rodičov, ktorý nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, prispievať na jeho výživu v nevyhnutej miere sumou XX,- Eur mesačne, akceptujúc návrh otca, ktorý žiadal určiť výživné v takejto výške.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie matka maloletého dieťaťa. Poprela, že by tvrdenia otca a jeho odôvodnenie návrhu na zmenu neodkladného opatrenia sa zakladali na pravde. Uviedla, že syn je manipulovaný a zastrášaný otcom a jeho okolím, že ak by býval s matkou, už otca nikdy neuvidí. Poukázala na vyjadrenia otca vo vzťahu k povinnostiam dieťaťa, ktorého zaťažujú. Uviedla, že otec dieťaťa svojimi vyjadreniami štvie dieťa proti nej. Jeho agresívne, vulgárne správanie a klamstvá, ako i manipulovanie so synom mali viesť k deštrukcii vzťahu syna k matke. Žiadala, aby bolo hodnoverne preukázané, či je otec schopný osobne vytvoriť dieťaťu stabilné výchovné prostredie a zabezpečiť dieťa aj po materiálnej a finančnej stránke. Argumenty dieťaťa, prečo chce zostať s otcom sú primerané voľbe dieťaťa v jeho veku, ktorému je príjemnejšie tráviť čas zábavou, ktorú zažíva so svojim otcom, ktorý dieťa nevedie k povinnostiam. Navrhla zmeniť uznesenie okresného súdu, zrušiť ho a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie, alternatívne zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky do právoplatného skončenia konania, uložiť otcovi dieťaťu prispievať na výživu maloletého výživným vo výške XX,- Eur mesačne na bankový účet matky, ako aj upraviť styk dieťaťa s otcom, resp. pokiaľ by dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania a bola uložená povinnosť matke platiť výživné, upraviť styk matky s dieťaťom.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vo svojom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX poukázal na to, že za danej situácie sa rodičia nedokážu dohodnúť v otázke kontaktov s maloletým, dieťa bolo dlhodobo vťahnuté do celého diania, ktorého malo byť sčasti uchránené, a to je výsledkom jeho súčasného postoja, čo pramení z narušených rodinných vzťahov, a preto za danej situácie je náročné dospieť k dohode, ktorá by bola v prvom rade v záujme maloletého. Z tohto hľadiska je dôležité nariadené znalecké dokazovanie vo veci samej.

4. Otec vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu matky v podaní, ktoré bolo doručené okresnému súdu XX.XX.XXXX uviedol, že matka v odvolaní opätovne obširne popisuje rôzne situácie, ktoré pravdepodobne vychádzajú jedine z jej vnútorného presvedčenia, jej vyjadrenia sú plné klamstiev a zavádzania. Starostlivosť o syna zabezpečuje tak, aby mu v živote nechýbali základné veci s tým, že dieťa má právo predovšetkým vyrastať v pokojnom prostredí, pre ktoré sa dieťa samé rozhodne a kde sa cíti dobre a bezpečne. Odvolaním napadnuté uznesenie navrhol ponechať v platnosti.

5. Po vydaní odvolaním napadnutého uznesenia, na návrh matky, okresný súd uznesením sp. zn. 6P/58/2016 zo dňa 20.12.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s maloletým dieťaťom počas vianočných prázdnin od XX.XX.XXXX od XX.XX hod. do XX.XX.XXXX do XX.XX hod.

6. Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa je upravené v § 367 a nasl. CMP (Civilný mimosporový poriadok). Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, bez viazanosti rozsahom odvolania a bez viazanosti odvolacími dôvodmi (§ 65, § 66 CMP), bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP), uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov tohto rozhodnutia s doplnením ďalších dôvodov a vyporiadaním sa s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

11. Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

12. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

13. Nakoľko konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých možno začať aj bez návrhu, odvolací súd nebol viazaný rozsahom odvolania, ani odvolacími dôvodmi.

14. Po preskúmaní rozhodnutia okresného súdu na základe odvolania matky maloletého dieťaťa, odvolací súd považuje rozhodnutie okresného súdu, ako súdu prvej inštancie, za aktuálne osvedčeného stavu za vecne správne. Obsah takéhoto neodkladného opatrenia sa bezprostredne týka maloletého dieťaťa, pričom však nejde o zverenie do výchovy, ale zákon používa pojem starostlivosť, keďže ide len o jednu zložku v rámci obsahu výchovy ako takej. Dočasné zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca je faktickým opatrením a neanticipuje otázku následnej budúcej výchovy, ktorá by mala byť upravená rozhodnutím o veci samej. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Dokazovanie pre vydanie neodkladného opatrenia má tak v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný prístup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. K dosiahnutiu náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva, legitimizuje vyhovujúci výrok, a teda nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené špecifické okolnosti je súd povinný vždy vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý, a či reálne došlo k osvedčeniu skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Pri neodkladných opatreniach, ktoré majú zabezpečovací a preventívny charakter, je preto súd primárne povinný vyhodnotiť, či nariadenie neodkladného opatrenia to bude spĺňať.

15. Okresný súd správne vyhodnotil, že celkové okolnosti prípadu, najmä vzhľadom na vôľu vyjadrenú maloletým dieťaťom osvedčujú, že aktuálne je vhodnejšie maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti otca. V tomto prípade ide však o neodkladné opatrenie, ktoré má len dočasný charakter, nakoľko výchovné prostredie je riešené vo veci samej, teda do budúcnosti, ktorému z rodičov bude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, resp. či môže dôjsť k zvereniu maloletého dieťaťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov, a to aj po vyhodnotení záverov nariadeného znaleckého dokazovania.

16. Otec maloletého dieťaťa pri podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia hodnoverne osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, a to starostlivosť o maloleté dieťa do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej na základe hlbšieho a dôkladnejšieho dokazovania s prihliadnutím na závery nariadeného znaleckého dokazovania. Okresný súd pri vyhovení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia správne posúdil, že záujem maloletého dieťaťa na nerušenom výchovnom prostredí s prihliadnutím na samotnú vôľu maloletého dieťaťa, bude lepšie zabezpečený vyhovením návrhu a nariadením neodkladného opatrenia, než keby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mal byť zamietnutý a vo výchovnom prostredí maloletého dieťaťa by naďalej pretrvávala neistota.

17. Okresný súd pri rozhodnutí o nariadení neodkladného opatrenia správne prihliadol najmä na záujem maloletého dieťaťa, zväžil vzájomné citové väzby a vývinové potreby dieťaťa vzhľadom ku každému z rodičov, ako aj stabilitu výchovného prostredia. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia dbal na to, aby sa zabezpečili čo najpriaznivejšie podmienky pre zdravie a zdarný vývoj dieťaťa, jeho citové väzby k obojmu rodičom. Odvolací súd nespochybňuje závery okresného súdu, že obaja rodičia sú spôsobilí a schopní sa o svoje dieťa postarať, avšak nemohol ponechať bez povšimnutia to, že maloletý sa odmietal vrátiť k matke, ako sa vyjadril aj pred pracovníčkami úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dňa XX.XX.XXXX. Odvolací súd nespochybňuje pozitívny vzťah matky k maloletému dieťaťu, ani jej záujem a schopnosť zabezpečiť základné potreby dieťaťa s prihliadnutím na jej vlastnú osobnosť a názory, avšak v tomto štádiu konania sa skutočne javí stabilita výchovného prostredia poskytovaná

otcom maloletého dieťaťa za priaznivejšiu, než akú môže ponúknuť matka dieťaťa, a to aj s prihliadnutím na vyplnenie voľného času maloletého dieťaťa, jeho záujmy, potreby, zabezpečenie povinnej školskej dochádzky v súlade so štandardami spoločnosti, ako aj akceptovanie osobného vývinu dieťaťa vzhľadom na jeho vek, záujmy a potreby. Odvolací je toho názoru, že matka aktuálne neposkytuje maloletému dieťaťu adekvátnu ochranu jeho dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu v takom rozsahu, aby maloleté dieťa nebolo vystavované zážitkom, ktoré môžu mať negatívny vplyv na jeho citový a duševný vývin. Pokiaľ matka nezmení svoj pohľad na otca dieťaťa a jeho rodinu, a jej vyjadrenia a konanie bude vždy negatívne vo vzťahu k otcovi, nebude môcť dosiahnuť to, že maloleté dieťa sa v jej prítomnosti bude cítiť rovnako komfortne ako v prítomnosti otca. Odvolací súd preto rozhodnutie okresného súdu potvrdil ako vecne správne. Vzhľadom na dočasný charakter tohto neodkladného opatrenia, keďže súd prvej inštancie určil, že bude trvať len do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 6P/58/2016, až rozhodnutím vo veci samej bude rozhodnuté o konečnom výchovnom prostredí maloletého dieťaťa, po náležitom zvážení ďalších rozhodujúcich skutočností.

18. Pokiaľ okresný súd neodkladným opatrením rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, správne rozhodol aj o povinnosti matky prispievať na výživu maloletého dieťaťa primeraným výživným, ktoré určil vo výške XX,- Eur. Platenie výživného a jeho výšku matka dieťaťa v odvolaní nenamietala, preto aj v tejto časti odvolací súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil ako vecne správne. Pokiaľ matka žiadala, aby bolo určené platenie výživného „na bankový účet“ otca, odvolací súd uvádza, že spôsob platenia mesačne vopred „k rukám“ otca je pojem, ktorý všeobecne stanovuje ako sa má výživné platiť. Týmto nie je určený konkrétny spôsob, či má ísť o prevod na bankový účet, resp. poukazovanie poštovou poukážkou alebo priamo osobne. Záleží na matke dieťaťa, akým spôsobom bude realizovať platby výživného otcovi maloletého dieťaťa.

19. Nakoľko okresný súd nerozhodol o úprave styku matky s dieťaťom, odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s maloletým M. V. každý párnny týždeň v roku od piatku od XX.XX hod. do nedele XX.XX hod. s tým, že takto upravený styk sú obidvaja povinní dodržiavať a otec dieťaťa je povinný dieťa na styk s matkou vopred pripraviť, zabaliť mu potrebné veci a matka v presne stanovený termín vyzdvihnúť maloleté dieťa v bydlisku otca a v stanovenom čase dieťa odovzdať otcovi v mieste jeho bydliska späť. Bližšie úpravu styku vzhľadom na prebiehajúce konanie vo veci samej neupravil. Styk maloletého dieťaťa s matkou je dôležitý pre jeho osobný a citový rozvoj a pokiaľ vo veci samej nebude rozhodnuté konečným rozhodnutím, je dôležité aby sa dieťa s matkou stretávalo aspoň v tomto minimálnom rozsahu, aby nedošlo k úplnému prerušeniu vzťahov medzi matkou a dieťaťom.

20. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolať musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolaťom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolať v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).