

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/133/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202507
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818202507.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155 zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanej: U. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. K.U. XXX o zaplatenie 2.985,87 eur s príslušenstvom a o protižalobe, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.849,69 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne

zo sumy 4.108,47 EUR od 01.10.2015 do 29.09.2016,
zo sumy 4.063,07 EUR od 30.09.2016 do 03.01.2017,
zo sumy 4.017,67 EUR od 04.01.2017 do 28.02.2017,
zo sumy 3.972,27 EUR od 01.03.2017 do 18.04.2017,
zo sumy 3.926,87 EUR od 19.04.2017 do 16.05.2017,
zo sumy 3.881,47 EUR od 17.05.2017 do 26.06.2017,
zo sumy 3.836,07 EUR od 27.06.2017 do 18.08.2017,
zo sumy 3.790,67 EUR od 19.08.2017 do 22.09.2017,
zo sumy 3.745,27 EUR od 23.09.2017 do 23.10.2017,
zo sumy 3.699,87 EUR od 24.10.2017 do 09.11.2017,
zo sumy 3.654,47 EUR od 10.11.2017 do 28.11.2017,
zo sumy 3.599,47 EUR od 29.11.2017 do 11.12.2017,
zo sumy 3.544,47 EUR od 12.12.2017 do 14.12.2017,
zo sumy 3.499,07 EUR od 15.12.2017 do 07.01.2018,
zo sumy 3.449,07 EUR od 08.01.2018 do 15.01.2018,
zo sumy 3.403,67 EUR od 16.01.2018 do 01.02.2018,
zo sumy 3.358,27 EUR od 02.02.2018 do 07.02.2018,
zo sumy 3.308,27 EUR od 08.02.2018 do 13.03.2018,
zo sumy 3.262,87 EUR od 14.03.2018 do 13.03.2018,
zo sumy 3.212,87 EUR od 14.03.2018 do 13.04.2018,
zo sumy 3.167,47 EUR od 14.04.2018 do 03.05.2018,
zo sumy 3.122,07 EUR od 04.05.2018 do 19.06.2018,
zo sumy 3.076,67 EUR od 20.06.2018 do 17.07.2018,
zo sumy 3.031,27 EUR od 18.07.2018 do 14.08.2018,
zo sumy 2.985,87 EUR od 15.08.2018 do 26.09.2018,
zo sumy 2.940,47 EUR od 27.09.2018 do 15.10.2018,
zo sumy 2.898,07 EUR od 16.10.2018 do 27.12.2018,

a zo sumy 2.849,67 EUR od 28.12.2018 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 45,40 EUR mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku do úplného uhradenia celej dlžnej sumy pod následkami straty výhody splátok pri omeškaní sa s niektorou zo splátok.

II. Konanie v časti o zaplatenie 136,20 EUR z a s t a v u j e.

III. Protižalobu žalovanej z a m i e t a.

IV. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobe a protižalobe vo výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom I. inštancie v samostatnom uznesení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 172,70 eur s prísl. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila so žalobcom dňa 20.12.2013 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" s registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej tiež len ako „Zmluva“). V Článku I. Zmluvy sú dohodnuté základné parametre úveru, ktorý žalobca žalovanému poskytol a ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi splácať (ďalej tiež len ako „Úver“). Výška úveru 5 200,00 EUR, Lehota splatnosti 60 mesiacov, Výška úrokovej sadzby platnej ku dňu schválenia úveru 12,9 % p.a., Výška úroku z omeškania 5 % nad rámec úrokovej sadzby, Celkový počet splátok 59, Dátum prvej splátky 27.01.2014, Dátum poslednej splátky 27.11.2018, Mesačná anuitná splátka vrátane poistného 119,78 EUR, RPMN 13,82 %. Žalobca svoju povinnosť so zmluvy poskytnúť žalovanému úver riadne splnil a žalovanému úver vo výške 5 200,00 EUR poskytol. K tomuto priložili históriu transakcií na účte. Žalovaný podmienky splácania nedodržiaval a Úver riadne nesplácal. Podľa Článku I. bod 5 písm. b) Zmluvy „V prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami: b) vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný“. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním splátok, žalobca ho opakovane riadne písomne vyzýval na úhradu splátok, kedy mu zasielal upomienky, napriek tomu žalovaný splátky žalobcovi nezaplatil. Z tohto dôvodu bol žalobca nútený listom zo dňa 17.09.2015 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, kde žalovaného vyzval na zaplatenie zostatku Úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia tejto výzvy/tohto vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaný túto výzvu prevzal dňa 23.9.2015 úver sa tak stal splatným dňa 30.9.2015, z toho dôvodu si uplatňujú nárok na úrok z omeškania od 1.10.2015. Zostatok istiny Úveru 4 108,47 EUR uvedený vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti Úveru predstavuje rozdiel poskytnutého Úveru vo výške 5 200,00 EUR a splátok istiny Úveru vo výške 1 091,53 EUR (tieto sú zrejmé z pripojenej Histórie transakcií na účte za obdobie do 17.09.2015). Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru evidoval žalobca voči žalovanému pohľadávku nasledovne: Dlh na istine Úveru 4 108,47 EUR, Dlh na zmluvnom úroku 212,20 EUR, Poplatky 0,00 EUR, Celkom 4 320,67 EUR. Následnými platbami žalovaného vo výške 1 122,60 EUR došlo k poníženiu zostatku istiny úveru o 1 122,60 EUR. Súčasná výška istiny úveru tak predstavuje sumu 2 985,87 EUR (5 200,00 EUR mínus 1 091,53 EUR (platby do 17.09.2015) mínus 1 122,60 EUR (platby po 17.09.2015)). Platby žalovaného na istinu boli po 17.09.2015 realizované nasledovne: 29.9.2016 45.40 EUR, 3.1.2017 45.40 EUR, 28.2.2017 45.40 EUR, 18.4.2017 45.40 EUR, 16.5.2017 45.40 EUR, 26.6.2017 45.40 EUR, 18.8.2017 45.40 EUR, 22.9.2017 45.40 EUR, 23.10.2017 45.40 EUR, 9.11.2017 45.40 EUR, 28.11.2017 55.00 EUR, 11.12.2017 55.00 EUR, 14.12.2017 45.40 EUR, 7.1.2018 50.00 EUR, 15.1.2018 45.40 EUR, 1.2.2018 45.40 EUR, 7.2.2018 50.00 EUR, 13.3.2018 45.40 EUR, 13.3.2018 50.00 EUR, 13.4.2018 45.40 EUR, 3.5.2018 45.40 EUR, 19.6.2018 45.40 EUR, 17.7.2018 45.40 EUR, 14.8.2018 45.40 EUR. Žalobca sa týmto návrhom domáha zaplatenia zostatku istiny 2 985,87 EUR a zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. (záväzkovo právny vzťah vznikol pred 31.1.2013, konkrétne dňa 20.12.2013). Žalobca sa nedomáha zaplatenia dlhu na zmluvnom úroku a poplatkov.

2. Žalovaná so žalobou nesúhlasila. Vo svojom vyjadrení zo dňa 29.11.2018, ako to z jeho obsahu vyplýva, že podala protižalobu, domáhala sa určenia, aby súd rozhodol, že úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že zmluva neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z..

3. S protižalobou žalobca nesúhlasil.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, a to zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 20.12.2013, prehľadom na čl. 6, dokladmi na čl. 11, 12, tlačivom na čl. 13-15, výzvou na predčasné splatenie úveru z 17.09.2015 vrátane doručienky, upomienkou z

08.06.2015, z 08.07.2015, z 07.08.2015, písomným vyjadrením žalovanej k žalobe z 29.11.2018 a priloženým dokladom na čl. 40, vyjadrením žalobcu na čl. 45-47, z 11.01.2019, vyjadrením žalobcu na čl. 55-60, vyjadrením zo dňa 15.01.2019 s prílohami a vyjadrením žalovanej zo dňa 16.01.2019.

5. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.12.2013 vyplýva, že žalobca žalovanej poskytol spotrebiteľský úver vo výške 5200 eur. V zmluve je uvedené, že žalovaná sa zaviazala tento úver splatiť v 59 mesačných splátkach vo výške 119,78 eur predpokladaná bola vo výške pri ročnej úrokovej sadzbe 12,90%. RPMN bola 13,82%. Priemerná RPMN bola 21,09 %.

7. Z vyjadrení žalobcu a prehľadu vyplýva, že žalovaná uhradila do podania žaloby sumu 1091,53 eur, sumu 1122,60 eur po začatí žalovaná uhradila sumu 136,20 eur.

8. Z listu zo dňa 27.09.2015 vyplýva, že žalobca z dôvodu omeškania s úhradou splátok vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

9. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 29.11.2018 k žalobe uviedla, že podľa skutočností uvedených v návrhu na vydanie platobného rozkazu, jej žalobca na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.12.2013 (ďalej ako „zmluva o spotrebiteľskom úvere“) poskytol pôžičku v celkovej sume 5.200,00 EUR a ona sa zaviazala túto pôžičku splácať v pravidelných 59 mesačných splátkach v sume 119,78 EUR, teda celkom mala žalobcovi zaplatiť sumu 7.066,83EUR. Žalobca žiada uhradiť sumu vo výške 2.985,87 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne. Návrh na vydanie platobného rozkazu je podľa jej názoru v zjavnom rozpore s právnymi predpismi, a to najmä v:

a. rozpore s ustanovením § 172 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Podľa ustanovenia § 172 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Nepochybne zmluva uzavretá medzi ňou a navrhovateľom je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle Občianskeho zákonníka a Zákona o ochrane spotrebiteľa, Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné.

b. pretože zmluva neobsahuje náležitosti, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi. Žalovaná nesúhlasí so žalobou žalobcu z dôvodu, že zmluva o úvere neobsahuje náležitosti, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi. Zmluva o úvere neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ani termín konečnej splatnosti úveru. Podľa § 9 ods. 2 písm. 1) zákona č. 129/2010 Z. z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Žalovaná podľa uvedeného zákonného ustanovenia v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V predmetnej úverovej zmluve toto rozlíšenie absentuje. Žalovaná má za to, že vzhľadom na absenciu uvedenej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere [údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. 1) zákona č. 129/2010 Z. z.1 by mal byť považovaný úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov [§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.]. Žalovaná v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. 11. 2014 sp. zn. 760/220/2014 alebo rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 20. 4. 2015 sp. zn. 1160/127/2015, kde tento konštatoval, cit. „Účelom náležitostí ustanovených v§9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. <<http://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-129/2010>> je informovanie spotrebiteľa, aby vedel rozlíšiť, aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a ďalšie poplatky, čo mu tiež umožňuje zorientovať sa v danej situácii, pretože potom nie je dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou naložené a akú časť úveru platí na úroky a ďalšie poplatky, teda odplatu navrhovateľa. Uvedené nemožno nahradiť uvedením celkovej výšky splátky, ani keď z iných ustanovení zmluvy vyplýva výška

úrokov a poplatkov. Citované ustanovenie má za cieľ v zrozumiteľnej forme informovať spotrebiteľa, ako bude s jeho splátkou naložené a najmä, aká časť úveru bude ňou splatená, okrem odplaty veriteľa. Uvedené údaje zmluva uzatvorená medzi účastníkmi neobsahuje. Ide o absenciu podstatnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú zákon sankcionuje bezpoplatkovosťou a bezúročnosťou úveru." Žalovaná si dovoľuje poukázať aj na rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.05.2017 sp. zn. 6Co/338/2016, tento konštatoval, cit. „Doterajšia súdna prax v SR vykladala ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. (vnútroštátne právo SR) tak, že zmluva musí obsahovať uvedenie splátky úveru s členením na splátky istiny, splátky úrokov a splátky poplatkov, inak sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Rovnako ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012 („Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1") bolo v súdnej praxi aplikované tak, že úver sa považoval za bezúročný a bez poplatkov v prípade, ak zmluva nemala písomnú formu alebo sice písomnú formu mala, ale neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. ct/ až k/, r/ ct y/ a § 10 ods. 1. Tento výklad bol následne prevzatý do cit. zákona (§ 11) novelou vykonanou zák. č. 352/2012 Z.z.; účinnou od 01.01.2013, čo iba potvrdzuje správnosť výkladu (v zhode s vôľou zákonodarcu) ust. § 11 aj pred 01.01.2013. Na výklade ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. tak, ako je uvedený vyššie, zotráva odvolací súd aj v tejto prejednávanej veci a nemá dôvod sa od tohto výkladu odkloniť keďže v prejednávanej veci zmluva sice bola písomne uzavretá, ale neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ cit. zák.. Vzhľadom na zistenie, že úverová zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru na istinu, úroky a iné poplatky, súd dospel k správne mu záveru, že takýto úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Uvedený nedostatok nie je možné odstrániť ani odkazom na možnosť spotrebiteľa kedykoľvek počas trvania zmluvy vyžiadať si amortizačnú tabuľku, z ktorej členenie ním uhradenej splátky na istinu, úroky a ostatné poplatky je zrejmé. Žalovaná poukazuje tiež na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 09.08.2011, sp. zn. 10CoE/313/2010, v ktorom krajský súd ustálil: „že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok pri každej zložke spotrebiteľského úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť istina, úrok a iné poplatky). Absencia týchto náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere spôsobuje, že poskytnutý spotrebiteľský úver je zo zákona bezúročný a bez poplatkov". Ďalej žalovaná poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.11.2013, sp. zn: 11Co/256/2013, podľa ktorého spojenie istiny, úrokov a poplatkov v jedno v zmluve nemožno považovať za náležitosť zmluvy v zmysle zákona: „ spotrebiteľská zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Logickým a teleologickým výkladom Zákona o spotrebiteľských úveroch možno dospieť k jednoznačnému záveru, že zo zmluvy musí jednoznačne vyplývať splatnosť jednotlivých častí istiny, úroku a poplatkov, pokiaľ tieto nemajú byť splatené jednorázovo. Z uzatvorených zmlúv sice vyplýva výška jednotlivých splátok, výslovne je však uvedené, že každá splátka zahŕňa istinu, úrok a poplatky, pričom nie je zrejmé, akú časť z týchto nárokov jednotlivá splátka obsahuje, pričom však pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne úrok a osobitne poplatky".

c. pretože zmluva je v celom rozsahu aj pre rozpor s viacerými ustanoveniami zákona a s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Podľa ustanovenia § 172 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Žalovaná si dovoľuje dať do pozornosti súdu, že Zmluva o úvere, ako aj Zmluvné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby - občanov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere, sú písané drobným nečitateľným písmom. Žalovaná považuje takéto konanie žalobcu za nekalú obchodnú prax. Podľa článku 3 odsek 1,2,3, článok 5 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa, zmluvná podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou a formulárovými zmluvnými podmienkami písanými drobným, spotrebiteľovi nezrozumiteľným - ťažko čitateľným drobným písmom v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Žalovaná vzhľadom na uvedené má za to, že Zmluva bola od počiatku uzavretá neplatne, pretože nebola uzavretá zrozumiteľne a určito. Žalovaná zmluva o úvere obsahuje tiež napríklad tieto neprijateľné zmluvné podmienky: najmä Poplatky platné podľa cenníka VÚB, a.s. ku dňu uzavretia tejto zmluvy - ust. 7. Zmluvy o úvere, Forma splácania úveru: Cit. v formou podľa jeho výberu bankovým inkasom z osobného účtu " (ust. 2. Zmluvy o úvere) - pričom

žalobca použil vopred pripravenú zmluvu formulárového typu, ktorej obsah nemohla nijakým spôsobom ovplyvniť. Žalovaná trvá na tom, že so žalobcom uzavrela spotrebiteľskú zmluvu, keďže nemala možnosť individuálne zmluvu pripomienkovať, ale pre získanie úveru musela prijať vopred pripravenú zmluvu žalobcom. Z tohto dôvodu sa otvára priestor pre ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Ako spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu informovanosti, alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy. Vzhľadom na to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, podľa ustanovenia § 172 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalovaná je toho názoru, že súd nemal platobný rozkaz ani vydať. Žalovaná uviedla, že úver, ktorý jej žalobca poskytol, si brala za účelom najnutnejšej rekonštrukcie svojho rodinného domu, v ktorom býva spolu s dcérou. Hlavne na rekonštrukciu zatekajúcej strechy. Žalobca jej síce poskytol úver vo výške 5.200,00 EUR, avšak na účet jej poukázal len sumu vo výške 3.100,00 EUR, pretože zvyšok poskytnutého úveru vo výške 2.100,00 Eur použil na úhradu zostatku úveru, ktorý jej žalobca poskytol už v minulosti. S touto podmienkou žalovaná musela súhlasiť, v opačnom prípade by jej žalobca úver neposkytol. Je vdova a je opatrovníčkou svojej mentálne postihnutej dcéry, ktorá poberá minimálny invalidný dôchodok. Keďže žalovaná nie je schopná z príjmov a výdavkov na domácnosť si vytvoriť ani minimálnu finančnú rezervu, je nútená si pri akýchkoľvek mimoriadnych výdavkoch zobrať úver. V súčasnosti má úvery od štyroch veriteľov. Voči spoločnosti P. V. F., R..F. je Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. sp. 5C/165/2016- 140 zaviazaná zaplatiť veriteľovi sumu vo výške 1.818,28 EUR s prísl. v mesačných splátkach vo výške 36,20 EUR pod následkami straty výhody splátok. Voči žalobcovi má tiež záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, ktorý je predmetom konania Okresného súdu Vranov nad Topľou č. sp. 3Csp/81/2018 o zaplatenie 4.150,79 EUR. Žalobcovi uhrádza pravidelné mesačné splátky vo výške 50,80 EUR. Voči spoločnosti B. N. F. R..F. má záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 5.222,27 EUR, ktorý spláca mesačnými splátkami vo výške 37,30 EUR. Žalovaná záväzok voči žalobcovi, vyplývajúci z predmetného sporu, uhrádza v pravidelných mesačných splátkach vo výške 45,40 EUR. Žalovaná uvádza, že nie je v jej finančných možnostiach uhradiť žalobcovi žalovanú sumu s prísl. do 15 dní. Preto si dovoľuje požiadať konajúci súd v prípade, že by rozhodol v prospech žalobcu a zaviazal ju na úhradu žalovanej sumy a príslušenstva, o povolenie zaplatiť žalovanú sumu v splátkach vo výške 45,40 EUR mesačne. Žalovaná svoju žiadosť odôvodnila nasledovne: poberá starobný a vdovský dôchodok spolu vo výške 460,00 EUR. Lieči sa na ochorenie diabetes mellitus a vysoký krvný tlak. Toto ochorenie vyžaduje špeciálnu finančne náročnú diétu a liečbu. Len jej mesačné výdavky na lieky sú vo výške 30,00 EUR, náklady na bývanie vo výške 60,00 EUR, na stravu minimálne 200,00 EUR. Taktiež je opatrovníčkou svojej mentálne postihnutej dcéry, ktorá poberá minimálny invalidný dôchodok a všetky ostatné životné náklady jej musí uhrádzať zo svojho príjmu. Rozhodnutie súdu, v ktorom ju zaviazže uhradiť žalovanú sumu jednorázovo je pre ňu a dcéru likvidačné. Žalovaná má za to, že bezprostredne vo výroku rozsudku je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Účelom priznania dlžnej sumy súdnym rozhodnutím, podľa názoru žalovanej, nemôže byť likvidačné pôsobenie na spotrebiteľa, ktorý sa dostáva z finančných problémov, ale uspokojenie nároku veriteľa. Vzhľadom na jej finančnú situáciu a celkovú výšku dlžnej sumy preto žiada konajúci súd, aby povolil uspokojiť nárok žalobcu v splátkach vo výške 45,40 EUR, pričom je toho názoru, že takýmto rozhodnutím žalobca nebude nijako ukrátený. Žalovaná uviedla, že v zmysle § 232 odseku 2,3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je v zásade tri dni, môže však byť rozhodnutím súdu predĺžená, ak to odôvodňujú konkrétne okolnosti prípadu. Ide o právo súdu, a preto, pokiaľ sú splnené zákonné podmienky, som toho názoru, že nemožno hovoriť o porušení ochrany práv žalobcu ako veriteľa, a že zlá finančná situácia žalovanej strany sporu, je relevantným dôvodom pre ktorý tak môže súd rozhodnúť. Žalovaná nesúhlasí so žalovanou sumou v návrhu na vydanie platobného rozkazu z dôvodu, že v zmluve, ktorú so žalobcom uzavrela absentujú obligatórnych náležitostí na ochranu spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, aby konajúci súd rozhodol, že úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.12.2013 je bezúročný a bez poplatkov, zostávajúcu istinu zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi v splátkach vo výške 45,40 EUR mesačne splatných vždy do 25-teho dňa toho, ktorého mesiaca k rukám žalobcu a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania.

10. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že eviduje platby po začatí konania nasledovne: 27. 12. 2018 Platba na pôvodný úverový účet 45,40 EUR, 15. 10. 2018 Platba na pôvodný úverový účet 45,40 EUR, 26. 9. 2018 Platba na pôvodný úverový účet 45,40 EUR, celkom teda vo výške 136,20 EUR. Tieto úhrady boli žalobcom priradené na istinu. V dôsledku týchto úhrad zobrali žalobný návrh späť v časti istiny 136,20 EUR späť. Žalovaná suma predstavuje čistú istinu 5 200,- EUR poníženú o platby istiny do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 1 091,53 EUR (ostáva istina 4 108,47 EUR), o následné

platby žalovaného vo výške 1 122,60 EUR do podania žaloby (ostáva istina 2 985,87 EUR) a o vyššie uvedené platby po podaní žaloby vo výške 136,20 EUR (ostáva istina 2 849,67 EUR). Listom zo dňa 17.9.2015 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, kde žalovaného vyzval na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia tejto výzvy/tohto vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaný túto výzvu prevzal dňa 23.9.2015 úver sa tak stal splatným dňa 30.9.2015, z toho dôvodu si uplatňujú nárok na úrok z omeškania od 1.10.2015. Táto listina spolu s dokladom o jej doručení žalovanému už bola súdu predložená. Žalovaný zaplatil celkom 2.350,33 EUR na istinu, 824,95 EUR na úroky, 0,60 EUR na úroky z omeškania (do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti). Výška splátky istiny a zmluvného úroku nebola v splátkach rovnaká, splátka úveru bola dohodnutá ako anuitná, t.j. postupne stúpala výška splácanej istiny (v rámci jednej splátky) a klesala výška zmluvného úroku (v rámci jednej splátky). Anuitná splátka úveru sa teda skladá z dvoch zložiek, splátky istiny a splátky úveru a výška splátky sa počas celého obdobia platnosti úverovej zmluvy nemení, mení sa len pomer medzi výškou istiny a výškou úroku tak, že pokiaľ na začiatku splácania úveru je vyšší pomer úroku oproti istine, ku koncu doby splácania je väčší pomer istiny oproti úroku. V prípade procesného uznania uplatneného nároku žalovaným na pojednávaní vytyčenom na 23.1.2019, ak žalovaný požiada o zaplatenie žalovanej istiny a úrokov v splátkach - navrhli rozhodnutie rozsudkom pre uznanie žalovaného; zároveň súhlasia so splácaním dlžnej sumy istiny a úrokov z omeškania v splátkach pod stratou výhody splátok pri omeškaní s riadnym zaplatením čo i len jednej splátky. Vzhľadom na výšku žalovanej istiny súhlasila so splácaním dlžnej sumy istiny a úrokov z omeškania v mesačných splátkach vo výške 250,- EUR až do zaplatenia, vždy do konca kalendárneho mesiaca.

11. Žalobca vo svojom ďalšom vyjadrení zo dňa 15.01.2019 okrem iného uviedol, že s podaním žalovaného zo dňa 29.11.2018 nemožno súhlasiť. Žalobca má za to, že za jedná skôr o vzorové podanie (z internetu, či iného zdroja), ktorý z prevažnej časti nereaguje na konkrétny spor, či zmluvnú dokumentáciu medzi žalobcom a žalovaným. Toto podanie je takmer úplne všeobecné, pokiaľ sú v ňom uvádzané nejaké výhrady, či závery, tieto nie sú následne konkretizované, či podložené odkazom na konkrétny nedostatok. Rozpor tvrdý v bode II. 1 nie je z odporu zrejмый, tento je len tvrdý a v odpore absentuje. Uvedený odsek je všeobecný, z ktorého nie je zrejмый vzťah k tomuto konkrétnemu sporu, či zmluvnej dokumentácie medzi žalobcom a žalovaným. Tvrdenie v bode II. 2 je síce konkrétne, ale právne nesprávne. Toto tvrdenie (o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru) odporuje - poukázal na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní 3Cdo/146/2017, Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní 4Cdo/211/2017, Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní 4Cdo/187/2017, Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní 3Cdo/56/2018, zákonu č. 279/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo k zmene (medziiným) ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z. v tom zmysle, že sa v ňom s účinnosťou od 1. mája 2018 slová „a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ nahrádzajú slovami „frekvenciu splátok a“ (tak ako to robí vo vyššie uvedených rozhodnutiach Krajský súd v Banskej Bystrici a Krajský súd v Trnave), dôvodovej správe k zákonu 279/2017 Z.z., Rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci C-42/15 zo dňa 9.11.2018, Rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci C-212/04 zo dňa 4.7.2006, Rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci C-456/98, zo dňa 13.7.2000, Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 666/2016, zo dňa 11.10.2016. Ako sa uvádza v Uznesení dovolacieho Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018 „3.3. Podľa presvedčenia žalobkyne v prospech jej argumentácie vyznieva aj rozsudok Európskeho súdneho dvora z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej (ďalej len „Rozsudok“), z ktorého vyplýva, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, nemusí (ak je uzavretá na dobu určitú) vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Povinnou náležitosťou zmluvy o úvere teda nie je podrobný rozpis výšky, počtu a termínov každej zo splátok. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.“ Písmo Zmluvy v plnom rozsahu vyhovuje všetkým stanoveným podmienkam, táto pripomienka žalovaného je všeobecná a ničím nepodložená. Pokiaľ sa žalovaný vyjadruje k podmienkam a k rozporu s dobrými mravmi, či písmu, toto jeho vyjadrenie je opätovne všeobecné a ničím nepodložené. Žalovaný neuvádza konkrétne časti Zmluvy, či obchodných podmienok. Žalovaný neuvádza to, v čom by konkrétne časti Zmluvy, či obchodných podmienok mali odporovať dobrým mravom. Žalovaný neuvádza ani to, aký by mal byť dopad aplikovania takýchto konkrétnych častí Zmluvy, či obchodných podmienok na tento spor. V tejto súvislosti musia zdôrazniť, že v tomto spore sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia

čistej istiny a zákonného úroku z omeškania, čo podľa žalobcu vylučuje akékoľvek námietky žalovaného v tomto spore titulom neuvedených konkrétnych podmienok, a toho, v čom by tieto podmienky mali odporovať dobrým mravom. Citácie ustanovení o spotrebiteľských zmluvách, či ich popisy neobsahujú žiadne konkrétne skutočnosti, či námietky. Pokiaľ žalovaný poukazuje na svoje iné záväzky, tieto súdu nepreukázal. Tieto záväzky mimo tvrdeného iného záväzku voči žalobcovi preto namietajú a popierajú, resp. spochybňujú. Žalobcovi navyše nie je zrejmé, prečo by úhrada iných záväzkov mala predchádzať úhrade záväzku, ktorý je predmetom tohto sporu.

12. Uvedený spor súd takto právne posúdil:

13. Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

14. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

čerpaného na jej základe.

16. Podľa ust. § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa ust. § 9 ods. 10 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona^{18a)} alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

18. Podľa ust. § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

20. Podľa ust. § 52 ods. 1,2,3 OZ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa ust. § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa ust. § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

25. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa ust. § 54 ods. 1,2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná

31. Podľa ust. § 43 OZ účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

32. Podľa ust. § 43a ods. 1,2 OZ prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený, skôr alebo aspoň súčasne s návrhom.

33. Podľa ust. § 43c ods.1,2,3, OZ včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím. Neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

34. Podľa ust. § 44 ods. 1,2 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

35. Podľa ust. § 451 ods. 1, OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

36. Podľa ust. § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

37. Podľa ust. § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

38. Podľa ust. § 458 ods 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

39. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

40. Podľa ust. § 38 ods. 1,2 OZ neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

41. Podľa ust. § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

42. Podľa ust. § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevplyva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

43. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

44. Na základe uvedeného preto súd posudzoval predmetnú zmluvu ako spotrebiteľskú pretože bolo preukázané, že žalobca vystupoval v predmetom vzťahu v rámci svojej obchodnej činnosti a žalovaný ako nepodnikateľ. Preto je tiež potrebné aplikovať v danom prípade aplikovať smernicu rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých obchodných praktikách v spotrebiteľských zmluvách ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka ak sú pre žalovaného priaznivejšie.

45. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

46. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní

podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

47. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobca ako spoločnosť a žalovaný ako klient, uzavreli dňa 20.12.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (flexipôžička) na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5200 eur. V zmluve je uvedené, že žalovaná sa zaviazala tento úver splatiť v 59 mesačných splátkach vo výške 119,78 eur predpokladaná bola vo výške pri ročnej úrokovej sadzbe 12,90 %. RPMN bola 13,82 %. Priemerná RPMN bola 21,09 %. Z vyjadrení žalobcu a prehľadu vyplýva, že žalovaná uhradila do podania žaloby sumu 1091,53 eur, po začatí žalovaná uhradila sumu 136,20 eur. Listom zo dňa 27.09.2015 žalobca z dôvodu omeškania s úhradou splátok vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

48. Súd po vykonanom dokazovaní po preskúmaní predmetnej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru od ktorej odvádza svoj nárok žalobca, považoval nárok žalobcu za plne dôvodný. Ako vyplýva z obsahu žaloby žalobca si uplatnil len rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a úhradami žalovanej 5200 eur - 1.091,53 eur, v sume 1.122,60 eur, po podaní žaloby uhradila žalovaná sumu 136,20 eur, dlh žalovanej je tak 2.849,67 eur, teda to, čo žalobca po čiastočnom späťvzatí žaloby v sume vo výške 136,20 eur ostalo predmetom konania. Preto súd považoval žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.849,67 eur za dôvodnú, a preto jej vyhovel.

49. Žalobca, ako je to uvedené, nepožadoval žiadne nedôvodné pokuty či úroky alebo poplatky.

50. Ohľadom sumy 136,20 eur vzal žalobca žalobu čiastočne späť ešte pred začatím pojednávania vo veci samej. Na základe uvedeného preto súd konanie v zmysle ust. § 144, 145, 146 CSP v tejto časti zastavil.

51. V danej veci bolo preukázané, že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy výzvou zo dňa 17.09.2015. V konaní bolo preukázané, že žalovaná sa z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností dostala do omeškania. Žalobca požadoval z dlžnej sumy aj úroky z omeškania od 01.10.2015. Súd mal za to, že ku dňu 01.10.2015 bola žalovaná v zmysle uvedeného listu v omeškaní, a preto priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v ním požadovanej zákonnej výške, tak ako ich žalobca žiadal, pričom zohľadnil čiastočne úhrady realizované žalovanou, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

52. Zároveň súd na žiadosť žalovanej po prehodnotení ich osobných, majetkových a zárobkových pomerov jej povil uhradiť dlh v primeraných splátkach, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

53. Pokiaľ sa týka protižaloby žalovanej, ktorá sa domáhala určenia, aby súd rozhodol, že úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov, súd považoval protižalobu za nedôvodnú.

54. Po preskúmaní zmluvy súd dospel k záveru, že zmluva spĺňa všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a neabsentujú v nej žiadne náležitosti, ktoré by podľa žalovanej spôsobili, že úver je bezúročný a bez poplatkov, ako to žalovaná tvrdí a ani zmluvná podmienka (ust. 7 týkajúca sa splácania) na ktorú poukázala žalovaná nie je podľa súdu neprijateľnou. Zmluva podľa súdu obsahuje všetky náležitosti na ktoré poukázala žalovaná, že neobsahuje, a to výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedené, kedy je splatná prvá a posledná splátka úveru, je uvedený počet splátok a doba trvania zmluvy.

55. Pokiaľ sa týka námietky žalovanej ohľadom určenia poradia v ktorom sa budú priradzovať splátky k nesplateným zostatkom a k iným, súd poukazuje, že k uvedenej problematike prezentoval právne závery aj Súdny dvor Európskej únie vo svojom rozsudku z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Home Credit c/a Klára Bíróová, kde judikoval aj zdôraznenia limitov ochrany spotrebiteľa Súdny dvor Európskej únie. Právne závery prezentované Súdnym dvorom Európskej únie v rozsudku C-42/15 si vo svojej aplikačnej praxi osvojili aj súdy Slovenskej republiky, ktoré sa na predmetné závery vo svojich rozsudkoch odvolávajú. Konkrétne napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku zo dňa 14.12.2016, sp. zn. 17Co/963/2015.

56. Súd uvádza, že vnútroštátny predpis je potrebné vykladať v súlade s účelom tejto Smernice. Smernica, ktorá hovorí k tejto problematike, sa v nej hovorí o frekvencii splátok. Aj pokiaľ riešil SD EÚ túto otázku vo veci C-42/15, z vyjadrenia SR k tejto kauze, dá sa zjednodušene povedať, že sudy si toto ustanovenie tak sami vysvetlili, pretože z hľadiska príkladu, ktorý je uvedený v rozhodnutí SD EÚ vo veci „voncusen kaman“ je možné také vysvetlenie, že dlžník je povinný zaplatiť splátku istiny, úrokov, poplatkov a to všetko v jeden deň.

57. Súd dospel k záveru, že eurokonformný výklad je možný aj v súlade s rozhodnutím SD EÚ vo veci C-42/15 a práve v tom zmysle, že slovné spojenie „výškou, počtom a termínom splátok istiny, úrokov a poplatkov“ možno vnímať tak, že sa tým myslí jedna splátka, ktorá obsahuje aj istinu, aj úroky aj poplatky, pri ktorej má byť uvedená jej výška, dátum a ich počet. V zákone sa však nehovorí o tom, že by mala byť uvedená oddelene istina, oddelene úroky a oddelene poplatky. Z uvedeného je zrejmé, že eutorokonformný výklad je možný a dá sa uplatniť.

58. Smernica EP a Rady 2008/48/ES je takou smernicou, ktorá neumožňuje členským štátom prijať inú úpravu než zakotvuje táto harmonizačná Smernica. V príslušnom ustanovení tejto Smernice je výslovne uvedené, že je potrebné uviesť frekvenciu splátok.

59. Na základe vyššie uvedeného preto súd proti žalobe žalovanej ako nedôvodnú zamietol. Žalovaná svoje tvrdenia uvedené vo vyjadrení k žalobe na základe ktorých sa domáhala určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru o nemožnosti ničím nepreukázala, na pojednávanie sa neodstavila. Žalovaná ničím nepreukázala, že by zmluvu nečítala, že by jej nebola predložená a že nemala možnosť sa s ňou oboznámiť. Ako je zrejmé zmluvu podpísala. Na toto nemôže mať vplyv ani to, ako sama uviedla, že úver bol čiastočne použitý na refinancovanie jej iného úveru, takýto postup bánk je bežný a toto samo o sebe taktiež nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

60. Ako už súd uviedol, žalobca sa voči žalovanej domáha zaplata len rozdielu medzi výškou úveru a jej úhradami s úrokom z omeškania, nepožaduje ani riadne úroky, poplatky či pokuty.

61. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

63. Keďže súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, úspešný bol preto žalobca, ktorý má vzhľadom na uvedené nárok na náhradu pomerných trov vo výške 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.