

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117215802
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:6117215802.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu RITRO Invest, spol. s r.o. so sídlom L. Svobodu 2493/52, 058 01 Poprad, IČO: 44 540 973, právne zastúpený AKMG advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Dolná 6A, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému HK Poprad, s.r.o. so sídlom Štefánikova 6, 058 01 Poprad, IČO: 36 506 176, právne zastúpený Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, o zaplatenie sumy 5.000,-- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. **P r i z n á v a** žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom doručeným súdu 06.06.2017 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 5.000,-- eur s 5 %-ným p. a úrokom z omeškania od 16.02.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že W.. P. P. uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o pôžičke dňa 12.12.2013, na základe ktorej veriteľ prenechal žalovanému peňažnú sumu vo výške 5.000,-- eur titulom bezúročnej pôžičky za účelom úhrady faktúry ALL SPORTS SLOVAKIA so splatnosťou najneskôr do 7 dní od výzvy veriteľa. Listom z 29.11.2016 veriteľ ako postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu. Na základe výzvy na zaplatenie pôžičky zo dňa 06.02.2017 žalobca vyzval žalovaného na vrátenie pôžičky do 7 dní od doručenia výzvy. Výzva bola veriteľovi doručená 08.02.2017. Doposiaľ žalovanú sumu nevrátil.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 12.06.2017, proti ktorému v zákonnej lehote podal žalovaný odpor. Následne žalobca navrhol pokračovať v konaní.

3. V podanom odpore žalovaný popieral skutkové tvrdenia žalobcu o tom, že v ňom uvádzanom čase došlo k fyzickému odovzdaniu sumy 5.000,-- eur titulom pôžičky v hotovosti právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný namietal, že v predmetnom prípade došlo k uzatvoreniu spornej zmluvy o pôžičke iba vďaka konaniu právneho predchodcu žalobcu, ktorý konal pri podpise zmluvy o pôžičke v mene žalovaného, pričom týmto konaním nekonal v záujme žalovaného, ale výlučne vo svojom vlastnom záujme. Pôžička je reálny kontrakt a žalovanému neboli v skutočnosti nikdy odovzdané peniaze, ktoré mali mu byť poskytnuté v zmysle predloženej zmluvy o pôžičke.

4. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu na podanej žalobe v plnom rozsahu trval. Poukázal na príjmový pokladničný doklad z 12.12.2013, z ktorého je zrejmé, že v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke došlo k jej reálnemu poskytnutiu do pokladne žalovaného. Poukazoval v plnom rozsahu na

vykonané dokazovanie výsluchom svedkov, listinnými dôkazmi, z ktorých je zrejmé, že došlo k reálnemu kontraktu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. K vznesenej námietke premlčania zo strany žalovaného uviedol, že s touto nesúhlasil majúc za to, že nedošlo k premlčaniu nároku. Upriamil pozornosť na písomné vyjadrenie k predmetu sporu, keď na daný prípad nemožno aplikovať rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo 174/2016. Pri zmluve o pôžičke vzniká povinnosť dlžníka vrátiť požičané sumy po uplynutí dohodnutej doby, t. j. nie momentom uzavretia zmluvy o pôžičke. Teda premlčacia doba nemôže plynúť hneď po vzniku záväzkového vzťahu.

5. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní so žalobou nesúhlasil. Spochybnil reálne odovzdanie pôžičky žalovanému, vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, keď v zmluve o pôžičke z 12.12.2013 nebola dohodnutá splatnosť pôžičky, bola ponechaná na vôli veriteľa, preto premlčacia doba začala plynúť od vzniku právneho vzťahu, keď vtedy mohol veriteľ práva vykonať prvý krát. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Cdo 174/2016.

6. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný. Odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie.

7. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Po rozhodnutí odvolacieho súdu právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní namietala, že odvolací súd opomenul, že v čl. 2 bod 1 Zmluvy o pôžičke bol dohodnutý termín na vrátenie pôžičky najneskôr 7 dní od výzvy veriteľa. Teda čas plnenia bol účastníkmi dohodnutý. Uvedený záver je určujúci pre plynutie premlčacej doby. Výzva na vrátenie pôžičky bola doručená 08.02.2017, splatnosť pôžičky nastala 15.02.2017, od 16.02.2017 kedy veriteľ mohol nárok uplatniť, začala plynúť premlčacia doba. Žaloba dňa 06.06.2017 bola podaná v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby.

9. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že významný pre začiatok plynutia premlčacej doby je okamih, kedy veriteľ mohol požiadať o plnenie. Poukázala na judikát R 91/2004.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie: výsluchom právnych zástupcov strán sporu, svedkov C. Š., W.. P. P., listinnými dôkazmi: zmluvou o pôžičke z 12.12.2013, príjmovým pokladničným dokladom výzvou na plnenie z 06.02.2017, zmluvou o postúpení pohľadávok z 06.12.2016, oznámením o postúpení pohľadávok, čestnými prehláseniami C. Š., C. C., správou Kriminálneho úradu finančnej správy a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

11. Dňa 12.12.2013 medzi W.. P. P. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o pôžičke, na základe ktorej veriteľ W.. P. P. požičal žalovanému sumu 5.000,-- eur bezúročne. Podľa zmluvy o pôžičke táto mala byť poskytnutá v hotovosti dňa 12.12.2013 na úhradu faktúry ALL SPORTS SLOVAKIA s tým, že v čl. II bod 1 sa dlžník zaviazal predmetnú sumu vrátiť veriteľovi najneskôr do 7 dní od výzvy veriteľa. Z príjmového pokladničného dokladu vyplýva odovzdanie sumy 5.000,-- eur na účely pôžičky W.. P. P. žalovanému do pokladne žalovaného.

12. Dňa 06.12.2016 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávky titulom predmetnej zmluvy o pôžičke zo strany W.. P. P. žalobcovi. Zároveň bolo zaslané oznámenie o postúpení pohľadávok z 29.11.2016.

13. Dňa 06.02.2017 žalobca vyzval žalovaného na vrátenie finančných prostriedkov do 7 dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaný prevzal 08.02.2017.

14. Svedkyňa C. Š. v čestnom prehlásení uviedla, že finančné prostriedky na základe zmluvy o pôžičke boli prijímané do pokladne spoločnosti HK Poprad od daných veriteľoch ako je uvedené v účtovníctve.

15. Svedkyňa C. C. v čestnom vyhlásení z 25.01.2018 uviedla, že finančné prostriedky na základe zmlúv o pôžičke, ktoré boli prijímané v hotovosti do pokladne spoločnosti HK Poprad s.r.o. od daných veriteľoch ako je uvedené v účtovníctve.

16. Podľa správy Kriminálneho úradu finančnej správy predmetné zmluvy o pôžičke a príjmové pokladničné doklady sú súčasťou účtovníctva žalovaného.

17. Svedkyňa C. Š. na pojednávaní uviedla, že pre žalovaného pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba, vykonáva práce v rámci zmlúv, agendy, personalistiky. Takéto práce vykonávala aj v období roku 2013. Má vedomosť o pôžičkách poskytnutých zo strany fyzických osôb žalovanému. V tomto období boli to zväčša pôžičky prijaté v hotovosti do pokladne od fyzických osôb. napr. aj od osoby W.. P. P.. Svedkyňa bola osobne prítomná pri odovzdávaní všetkých týchto požičaných finančných súm do pokladne žalovaného. Potvrdila svoj podpis na príjmovom pokladničnom doklade v predmetnej veci, a že predmetné peniaze boli jej konkrétne odovzdané, v tomto prípade od W.. P. P.. Pri iných pôžičkách od iných osôb ako W.. P. P. sa stalo, že W.. P. P. priniesol peniaze a osoby, od ktorých tieto finančné prostriedky boli poskytnuté, prišli dodatočne v priebehu jedného až dvoch dní podpísať príjmový pokladničný doklad. Odovzdávanie peňazí prebiehalo v jej kancelárii na zimnom štadióne v Poprade.

18. Svedok W.. P. P. na pojednávaní uviedol, že od roku 1996 do roku 2015 pôsobil v Hokejovom klube Poprad v rôznych pozíciách, bol prezident klubu, generálny manažér, výkonný riaditeľ, tréner, asistent trénera, konateľ. Po nahliadnutí na zmluvu o pôžičke uviedol, že táto zmluva o pôžičke bola medzi ním ako fyzickou osobou a žalovaným uzatvorená. Nielen táto zmluva o pôžičke, ale aj iné zmluvy o pôžičke v tomto období boli uzatvárané, keď hokejový klub mal nedostatok finančných prostriedkov. Každá pôžička bola schválená správnu radou a požičané peniaze boli odovzdávané na ekonomickom oddelení hokejového klubu pracovníckam p. Š., p. C., ktoré ich odovzdali do pokladne. Každá zmluva obsahuje účel, na ktorý finančné prostriedky mali byť použité. Peniaze boli poskytované v hotovosti, lebo situácia v hokejovom klube bola vážna. Bolo ju potrebné riešiť promptne, napr. dopravca nechcel odísť na zápas, lebo neboli zaplatené faktúry, hrozili exekúcie. V čase, keď on nastúpil do klubu sa praktizovalo uzatváranie takýchto zmlúv do času, kým prišli sponzorské peniaze alebo z prenájmu reklamnej plochy. Svedok si myslí, že tieto pôžičky by boli vrátené, avšak vzhľadom na okolnosti, za ktorých musel z hokejového klubu odísť, tieto pôžičky sa neriešili. Vrátenie pôžičiek sa prejednávalo vždy v správnej rade hokejového klubu.

19. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa čl. II bod 1 Zmluvy o pôžičke z 12.12.2013, dlžník dňom podpísania tejto zmluvy potvrdzuje prevzatie pôžičky v sume 5.000,-- eur (slovom päťtisíc eur) a súčasne sa zaväzuje predmetnú sumu vrátiť veriteľovi najneskôr do 7 dní od výzvy veriteľa.

24. Vykonaným dokazovaním prostriedkami procesného útoku i procesnej obrany rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu súd dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť vzhľadom na účinne vznesenú námietku premlčania.

25. V konaní bolo preukázané uzavretie zmluvy o pôžičke medzi W.. P. P. a žalovaným dňa 12.12.2013, predmetom ktorej bola pôžička vo výške 5.000,-- eur. V rámci procesnej obrany žalovaný namietal, že nedošlo k reálnemu kontraktu, odovzdaniu finančných prostriedkov žalovanému. Žalobca čestnými prehláseniami C. Š., C. C. (predtým C.), výpoveďou svedkov C. Š. i W.. P. P., príjmovým pokladničným dokladom i správou Kriminálneho úradu finančnej správy mal jednoznačne preukázanú existenciu

reálneho odovzdania finančných prostriedkov titulom uzavretej zmluvy o pôžičke. Zmluvou o postúpení pohľadávky z 29.11.2016 došlo k postúpeniu pohľadávky titulom zmluvy o pôžičke na žalobcu. V zmluve o pôžičke bol v čl. II bod 1 dohodnutý termín na vrátenie pôžičky najneskôr do 7 dní od výzvy veriteľa. Veriteľ vyzval na vrátenie finančných prostriedkov žalovaného výzvou z 06.02.2017 v lehote do 7 dní od doručenia výzvy. Výzvu žalovaný prevzal 08.02.2017 (č.l. 6 spisu), doposiaľ požičanú sumu žalobcovi nevrátil.

26. Žalovaný vzniesol námietku premlčania, na ktorú súd prihliadol a s poukazom na právny názor odvolacieho súdu, súd prvej inštancie dospel k názoru, že právo je premlčané. Všeobecná premlčacia doba začala plynúť deň po uzatvorení zmluvy o pôžičke zo dňa 12.12.2013, t. j. 13.12.2013, kedy mohol prvý krát veriteľ žiadať dlžníka o plnenie. Premlčacia doba uplynula 13.12.2016 (trojročná všeobecná premlčacia doba), žaloba bola podaná 06.06.2017 po uplynutí premlčacej doby.

27. V tejto súvislosti je potrebné za ustálenú súdnu prax považovať početnejšie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR (najmä 3Cdo/174/2016, R 28/84), z ktorých vyplýva, že v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka je veriteľ už od vzniku dlhu oprávnený vyzvať dlžníka na plnenie a stanoviť splatnosť dlhu. Názor prezentovaný v tejto judikatúre teda počíta so začiatkom plynutia premlčacej doby už od momentu vzniku pohľadávky - dlhu. Je tomu tak z toho dôvodu, že už po vzniku predmetnej pohľadávky dlhu mohol veriteľ vyzvať dlžníka na plnenie, a pokiaľ tak neurobil, musí znášať riziko premlčania pohľadávky.

28. Taktiež súd poukazuje i na R 91/2004, na ktorý upriamila pozornosť právna zástupkyňa žalovaného, podľa ktorého akceptovanie názoru o viazanosti začiatku plynutia premlčacej doby na deň splatnosti dlhu a nie na deň vzniku právneho vzťahu, z ktorého dlžníkovi vznikla povinnosť na plnenie, by viedlo k neprípustnému posunutiu začiatku plynutia premlčacej doby (v zrejmom rozpore s účelom inštitútu premlčania) prakticky na neobmedzenú dobu podľa ľubovôle veriteľa.

29. Súd sa nestotožnil s tvrdením právnej zástupkyne žalobcu v rámci procesného útoku, že v danom prípade vzhľadom na čl. 2 bod 1 Zmluvy o pôžičke nie je potrebné rešpektovať právny názor odvolacieho súdu.

30. Povinnosť viazanosti právnym názorom odvolacieho súdu vyplýva z ust. § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

31. Súd konštatuje, že v čl. 2 bod 1 Zmluvy o pôžičke nebol dohodnutý presný termín splatnosti pôžičky, termín splatnosti bol ponechaný na vôľu veriteľa, ktorý mal vyzvať dlžníka na plnenie.

32. Za danej situácie súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciaci tohto rozsudku.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.