

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Pc/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203254
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718203254.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci navrhovateľa: maloletá M. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. Š. X, M., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, za účasti matky: G. Š., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M., t.č. na neznámom mieste a muža, ktorého otcovstvo má byť určené: M. Č.P., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. M. XXXX/XX, M., o návrhu na určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive mal. dieťaťa a o návrhu starých rodičov: 1/ Q. C.L., G.. XX.XX.XXXX a 2/ K. C., G.. XX.XX.XXXX, obaja trvale K. Š. X, M., na zverenie maloletej M. Š., G.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že M. Č., G.. XX.XX.XXXX, je otcom maloletej M. Š., G.. XX.XX.XXXX, ktorej matkou je G. Š., G.. XX.XX.XXXX.

Maloletá M. Š., G.. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, K. C., G.. XX.XX.XXXX a Q. C., G.. XX.XX.XXXX, U. E. K. Š.N. XXXXX/X, M., ktorí sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej M. Š., nar. XX.XX.XXXX, sumou 70 € mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej M. Š., nar. XX.XX.XXXX, sumou 120 € mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, od 01.07.2017.

Zameškané výživné za obdobie od 01.07.2017 do 31.01.2019 vo výške 2.280 €, súd povoľuje otcovi s p l á c a ť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40 €, spolu s bežným výživným, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súde dňa 13.09.2018 sa navrhovateľka mal. M. Š., zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin domáhala určenia otcovstva tak, že otcom mal. M. Š., G.. XX.XX.XXXX z matky G. Š. je M. Č.. Okresný súd Martin uznesením zo dňa 06.09.2018, č. k. 9P/179/2018-8, ustanovil maloletej procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na podanie návrhu na určenie otcovstva. Z pohovoru s matkou zo dňa 22.02.2017 bolo zistené, že za otca označila M. Č., s ktorým v tom období už nebola v kontakte a on o mal. dieťa neprejavoval záujem. Matka prejavila záujem, aby bol označený otec zapísaný do rodného listu, avšak ďalšie kroky nepodnikla. Matka zanedbávala starostlivosť o maloletú. Preto si dňa 20.03.2017 jej matka Q. C.

spoločne s manželom K. C. podali návrh na zverenie mal. M. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Okresný súd Martin mal. zveril do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 11.06.2018 sa stará matka dostavila na úrad. Uviedla, že matka pracuje v zahraničí. Keď stará matka v januári 2018 porodila svoje tretie dieťa mal. G. C.L., prišla matka na Slovensko a zdržiavala sa u svojej starej matky I. A.. Strela sa aj so svojou dcérou M.. V apríli 2018 opätovne prišla na Slovensko na 3 dni. Aj v tomto období prišla mal. pozrieť. Doniesla jej oblečenie. Zobrala ju na prechádzku. Stretli sa aj s označeným otcom M. Č., ktorý dal matke finančnú hotovosť. Matka sa zdržiava v zahraničí. Nie je známy jej presný pobyt. Má ďalšie mal. dieťa L. Š.O., G.. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 20.10.2017, č. k. 4P/17/2017, umiestnený do Detského domova Martin a rozsudkom zo dňa 17.08.2018, sp. zn. 9P/89/2018, sa stal osvojiteľný. Vzhľadom k uvedenému sa starí rodičia pripojili k návrhu na určenie otcovstva s návrhom, aby bola maloletá zverená do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na jej výživu minimálnym výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia a otec výživným vo výške 150 €, počnúc dňom 23.01.2016.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti matky maloletej, ktorá sa zdržiava na neznámom mieste. Jej predvolanie je spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou. Zabezpečenými dôkazmi mal súd dostatočne preukázaný stav, aby mohol rozhodnúť aj v jej neprítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Na pojednávaní dňa 09.01.2019 domnelý otec uviedol, že si dal spraviť testy DNA. Bolo potvrdené, že je otcom. Chce byť zapísaný ako otec v rodnom liste maloletej. S matkou mal. nemali žiaden vzťah. Bývali na jednom sídlisku. Išlo o príležitostný pohlavný styk, z ktorého splodili maloletú. Matka nemala pohlavný styk len so ním, ale aj s inými osobami. Bolo len otázkou času, kedy bude tehotná. O jej tehotenstve všetci vedeli. Vedel, že je tehotná, že sa jej narodilo dieťa. Nevedel však, že je otcom. To sa dozvedel asi pred rokom. Chce, aby bola mal. časom zverená do jeho osobnej starostlivosti. Stretol sa s mal. cez Vianočné sviatky. Bol mal. pozrieť asi 2 krát v domácnosti starých rodičov. Išli aj k jej prastarej mame. Mal. nemá problém sa s ním hrať. Berie ho ako kamaráta. Mal. bolo povedané aj zo strany starých rodičov, že je jej otcom. Zatiaľ to takto nevníma. Pracuje v zahraničí ako elektrikár. Chodí do Francúzska letecky minimálne na 3 týždne. Väčšinou je to tak, že 3 týždne v zahraničí, týždeň doma, 9 týždňov zahraničí, 3 týždne doma. Keď je doma nepracuje. Za trojtýždňový turnus zarobí 1.600-1.700 €. Hradí si z toho dopravu vo Francúzsku a stravu. Náklady na dopravu predstavujú pohonné hmoty. Keď je doma býva u svojej matky v trojizbovom byte. Otec pracuje tiež v zahraničí a brat je na škole v Ostrave. Na domácnosť prispieva formou nákupov. Na výživu mal. neprispel. Prispela len jeho matka. Niečo mal. kúpila. Zdravotný stav má dobrý. Majetok vyššej hodnoty nevlasťní. Iné vyživovacie povinnosti ani príjem nemá. Súhlasí, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom zo strany matky. Starí rodičia mu v styku s mal. nebránia. Príjem, ktorý uviedol zamestnávateľ je zahrnutý už v sume, ktorú uviedol. Nesúhlasí s tým, aby bol povinný zaplatiť aj zameškané výživné od narodenia dieťaťa. O tom, že je otcom nevedel.

5. Stará matka na pojednávaní dňa 09.01.2019 uviedla, že starostlivosť o mal. vykonávajú od narodenia. V súčasnej dobe je na materskej dovolenke od januára 2018. Jej príjem predstavuje len rodičovský príspevok. Poberá prídavky na mal. deti a opakované príspevky v náhradnej osobnej starostlivosti vo výške 143 €. Maloletá od septembra navštevuje MŠ. Mesačné náklady sú okolo 50 € mesačne. Mal. je zdravá. Keď bol podaný návrh, otec si prišiel pozrieť maloletú aj so svojou matkou. Podľa výzoru posúdili, že zrejme bude otcom. Dali sa robiť testy DNA, ktoré to potvrdili. Potom ešte na Vianoce prišli a doniesli jej darčeky. Z predchádzajúceho vzťahu má syna M., na ktorého je určené výživné vo výške 133 €. Otec na jeho výživu 3 mesiace už nehradí. Podali návrh aj na zrušenie ústavnej starostlivosti mal. L. Š. a jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Starý otec na pojednávaní dňa 09.01.2019 uviedol, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je 1.200 €. Bývajú v nájomnom trojizbovom byte. Nájomné je vo výške 306 € mesačne. Ďalšie náklady predstavujú elektrina 40 € mesačne. V januári 2018 sa im narodila spoločná dcéra Natália.

7. Svedkyňa K. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. M. XXXX/XX, M., matka domnelého otca, na pojednávaní uviedla, že sa dozvedela, že syn má byť otcom, až z podaného návrhu. Starých rodičov predtým poznala len z videnia. V súčasnej dobe sa už poznajú. Dala robiť testy DNA, keď sa dozvedela,

že má byť starou mamou. Predložila na nahliadnutie elektronickú správu od spol. GHC Genetic SK s.r.o., Ilkovičova č. 8, Bratislava, z ktorej vyplýva, že pre objednávateľa K. Č. vykonala testy DNA s tým, že pravdepodobnosť otcovstva vychádza na 99,9997 %. Otcovstvo označeného muža, ktorým je domnelý otec, je treba pokladať za prakticky dokázané

8. Na pojednávaní dňa 23.01.2019 kolízna opatrovníčka uviedla, že vo veci starostlivosti o mal. L. Š. bola zrušená ústavná starostlivosť a mal. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. Matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu minimálnym výživným. Otcovstvo k maloletému L. nie je určené.

9. Otec na pojednávaní dňa 23.01.2019 uviedol, že predtým, ako začal pracovať vo Francúzsku mal priemerný príjem 1.000 € mesačne. S maloletou sa stretáva skoro každý deň. Na výživu zatiaľ neprispel, len vecným plnením.

10. Z rodného listu mal súd preukázané, že dňa 23.01.2016 sa v Martine narodila M. Š., ktorej matkou je G. Š., G.. XX.XX.XXXX, a ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Martin vo zväzku XXX, P. XXXX, G. A. XX, pod poradovým číslom XX. Otec nie je uvedený.

11. Okresný súd Martin uznesením zo dňa 06.09.2018, č.k. 9P/179/2018-8, ustanovil maloletej procesného opatrovníka na podanie návrhu na určenie otcovstva Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

12. Z potvrdenia zamestnávateľa otca mal súd preukázané, že jeho čistý mesačný príjem je vo výške 469,68 € a pracuje na pozícii elektrikára.

13. Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 20.10.2017, č. k. 4P/17/2017-16, nariadil nad mal. L. Š., G.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove Martin. Matkou maloletého je G. Š., G.. XX.XX.XXXX. Otec nie je uvedený v rodnom liste. Zároveň súd určil matke vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške.

14. Rozsudkom zo dňa 17.08.2018, č. k. 9P/89/2018-28, súd vo veci mal. L. Š., G.. XX.XX.XXXX vyslovil jeho osvojiteľnosť. Zároveň obmedzil matke výkon rodičovských práv a povinností tak, že nie je oprávnená vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

15. Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 23P/59/2017 mal súd preukázané, že uznesením zo dňa 29.05.2017, č. k. 23P/59/2017-74, právoplatným a vykonateľným dňa 30.06.2017, bola maloletá M. Š., G.. XX.XX.XXXX zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom a matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu minimálnym výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 21.12.2018 vyplýva, že starí rodičia obývajú s mal. M. dvojizbový nájomný byt spoločne s ich mal. deťmi, mal. M. K., G.. XX.XX.XXXX a mal. G. C., G.. XX.XX.XXXX. Obývacia izba je spojená s kuchyňou a zároveň slúži ako spálňa. Všetky deti majú k dispozícii spoločnú detskú izbu. Hygiena a čistota je na požadovanej úrovni. Náklady na domácnosť sú nájomné vo výške 250 € a inkaso vo výške 45 €. Stará matka je na materskej dovolenke s mal. Natáliou. Poberá rodičovský príspevok a prídavky na mal. deti. Na mal. M. poberá prídavok na dieťa v náhradnej starostlivosti a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do NOS vo výške 142,98 €. Starý otec pracuje ako operátor. Mal. M. navštevuje MŠ. Matka sa zdržiava v Rakúsku. Keď príde na Slovensko tak navštívi domácnosť prastarej matky, kde sa stretne aj s mal. M.. Inak sa o ňu nezaujíma. ÚPSVaR Martin sleduje výkon náhradnej osobnej starostlivosti a na základe vykonaných šetrení konštatuje, že starostlivosť je dobrá a matka nemá vytvorené podmienky, aby mohla dieťa prevziať do svojej starostlivosti.

16. Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone, súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 94 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyvolávajú závažné okolnosti.

Podľa 108 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené.

Podľa § 110 CMP s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7, 8 Zákona o rodine Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané a medzi účastníkmi ani nebolo sporné, že otcom mal. M. Š. B. M. Č.. Uvedenú skutočnosť bola potvrdená aj testami DNA. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd určil, že otcom maloletej je M. Č..

18. S konaním o určenie otcovstva je spojené aj konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletej. Mal. je v súčasnej dobe zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. Keďže títo sa pripojili k návrhu na určenie otcovstva s návrhom na zverenie mal. do náhradnej osobnej starostlivosti, súd sa ďalej zaoberal tým, či sú splnené podmienky na ďalšie zotrvanie mal. v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov alebo je v záujme mal., aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Súd mal preukázané, že matka v súčasnej dobe nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletú. Navyše sa o ňu nezaujíma, na jej výživu neprispieva a neprejavuje opravdivý záujem na tom, aby jej mohla byť mal. zverená. Na strane otca súd taktiež v súčasnej dobe nemal preukázané splnenie podmienok na zverenie mal. do osobnej starostlivosti. Neumožňujú mu to jednak jeho pracovné povinnosti a v súčasnej dobe ešte nemá vytvorený taký pozitívny vzťah k mal., aby mu mohla byť zverená. So zverením mal. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom súhlasil. Z konania vedeného na súde pod sp. zn. 23P/59/2017 mal súd preukázané, že starí rodičia spĺňajú predpoklady na to, aby mohla byť mal. zverená do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Osobne zabezpečujú jej riadnu starostlivosť od narodenia. Mal. má u nich vytvorené všetky podmienky pre svoj ďalší zdravý vývoj. Vo výchovnom prostredí starých rodičov neboli zistené žiadne nedostatky. Spĺňajú zdravotné, osobnostné aj morálne predpoklady, ktoré zaručujú, že osobná starostlivosť bude vykonávaná v záujme maloletej. Mal. má k starým rodičom vytvorené aj citové väzby. Bez akýchkoľvek pochybností je zverenie mal. starým rodičom v jej najlepšom záujme. K úprave styku súd nepristúpil, keďže bolo nesporné, že starí rodičia otcovi v styku nebránia a umožňujú mu kontakt s maloletou v ním požadovanom rozsahu.

19. Súčasne súd rozhodol aj o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej a určil, že otec je povinný prispievať na výživu mal. sumou 120 € mesačne, a to od 01.07.2017, t.j. od času, kedy bola mal. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. Súd otcovi neurčil vyživovaciu povinnosť od narodenia dieťaťa, nakoľko matka osobnú starostlivosť o mal. nevykonávala a mal. bola zverená starým rodičom do náhradnej osobnej starostlivosti až nadobudnutím právoplatnosti uznesenia zo dňa 29.05.2017, č. k. 23P/59/2017-74, t.j. 30.06.2017. Zhodnotiac komplexné pomery na strane otca je výška výživného primeraná schopnostiam a možnostiam otca a zároveň zodpovedá aj individuálnym potrebám mal. Otec má dostatočný vysoký príjem. Nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Na druhej strane súd zohľadnil, že otec prejavuje úprimný záujem o mal. Pri opätovnom hodnotení pomerov bol súd povinný opätovne sa bez ďalšieho zaoberať aj tým, či nenastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom na strane matky. Naposledy bola matke určená vyživovacia povinnosť v

minimálnej zákonnej výške. V súčasnej dobe má súd za to, že na strane matky nastala zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného. Preto súd zvýšil matke vyživovaciu povinnosť na sumu 70 €. Pri hodnotení pomerov matky súd vychádzal z potenciálneho príjmu, ktorý je oprávnené od matky očakávať. Neboli zistené žiadne objektívne okolnosti, ktoré by bránili matke zamestnať sa a dosahovať príjem aspoň nad hranicou minimálnej mzdy. V čase posledného rozhodovania matka prejavovala aspoň ako taký záujem o mal. V súčasnej dobe nie je známe ani miesto je pobytu. Mala by sa nachádzať v Rakúsku. Svoju vyživovaciu povinnosť si neplní ani k jednému z mal. detí. Výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov. Ak je matka schopná zabezpečiť si dostatok prostriedkov na úhradu vlastných nevyhnutých potrieb, navyše v Rakúsku, kde sú náklady na nevyhnutné životné potreby neporovnateľne vyššie, je jej povinnosťou, aby zabezpečila plnenie svojej vyživovacej povinnosti. Súdom zvýšená výška výživného neohrozí podľa názoru súdu ani uhrádzanie jej základných životných potrieb. Súd zvýšil výživné počnúc právoplatnosťou rozsudku, nakoľko v prípade zvýšenia výživného späťne by išlo o neprípustné preskúvanie a reparáciu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

20. Keďže súd určil výživné od 01.07.2017, potom zameškané výživné vzniklo za obdobie od 01.07.2017 do 31.01.2019 ako násobok počtu zameškaných mesiacov a výšky súdom určeného výživného, t.j. vo výške 2.280 €. S prihladnutím na výšku zameškaného výživného a zistené pomery otca, súd povolil zameškané výživné splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40 €, splatných spolu s bežným výživným, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok.

21. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno ani požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.