

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/225/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010827
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2316010827.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Studenčana a prísediacich - Marty Horváthovej a Eriky Karikovej na hlavnom pojednávaní dňa 23.01.2019 v trestnej veci proti obžalovanému S. S. a spol. pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný, S. S., D.. XX.XX.XXXX S. H., H. N. Š. S., X.. B.. U.. Z. Č.. XXXX/3, nezamestnaný, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov

je v i n n ý, že

I. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ neustálenou osobou prišli dňa 19.04.2016 v čase okolo 06:40 h do mestskej časti Šaľa - Veča, na ulicu Gorkého pred rodinný dom s popisným č. 7, pričom obv. S. S. zostal na ulici, sledoval okolie a zabezpečoval doposiaľ neustálenú osobu, ktorá najprv prekonala riadne oplotenie rodinného domu a vnikla na dvor rodinného domu, kde prešla do zadnej časti domu, kde nezisteným spôsobom otvorila posuvné okno vedúce do uzavretej časti terasy - zimnej záhrady, odkiaľ prešla k tam situovaným vstupným plastovým dverám vedúcim do priestoru rodinného domu, ktoré rozbila na pevnej neotváratej časti a to tak, že neznámym predmetom pravdepodobne pajserom, ktorý si priniesla so sebou, rozbila dvojsklo týchto dverí, cez ktoré otvorila samotné dvere a takto vnikla do domu, prešla do miestnosti spálne, otvorila spodnú zásuvku na komode, odkiaľ odcudzila kovovú nádobu od cukrovíniok v ktorej sa nachádzali 2 ks dámskych retiazok a 1 ks pánska retiazka neznámej gramáže, pričom 2 ks z nich boli zo žltého kovu a jedna z bielo kovu, ďalej 1 ks príviesok - minca zo žltého kovu, na ktorej bola vyobrazená hodnota 1 šiling, ďalej odcudzila plastovú krabičku z miesta zo spálne o rozmeroch 18 cm x 10 cm, pričom sa v nej nachádzala finančná hotovosť v cudzej mene - asi 70 000 forintov (225,43 Eur) prepočítané podľa kurzového lístku a iné drobné mince v cudzej mene nezistenej hodnoty a počtu, čím spôsobili poškodenému L.. A. Š. škodu na odcudzených veciach v hodnote 625,43 Eur a škodu poškodením okna vo výške 55,- Eur, pričom obvinený S. S. už bol odsúdený, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT/86/2016 zo dňa 13. 04. 2016, právoplatným dňom 13. 04. 2016.

II. dňa 26.5.2016 v čase od 9.30 h do 10.50 h v Šali na ulici Orechová č. 15 v byte č. 26 vyliezla doposiaľ neustálená osoba na balkón bytu, kde nezisteným spôsobom rozbila sklenenú výplň v spodnej časti balkónových dverí, následne otvorila balkónové dvere z vnútra a vošla do bytu, pričom v tom čase S. S. sledoval okolie zvonka, a po čase cez balkón vyšiel za touto osobou do bytu, kde spolu z komody v predsieni odcudzili šperky, a to náhrdelník z bielo kovu s briliantmi v hodnote 1800,- €, náušnice zo žltého kovu so zirkónmi v hodnote 300,- €, náušnice so žltého kovu s briliantom v hodnote 800,- €, set náhrdelník s náušnicami z bielo kovu s modro zelenými kamienkami v hodnote 500,- €, prsteň so žltého kovu s očkom v hodnote 100,- €, prsteň zo žltého kovu vykladaný kamienkami v hodnote 100,- €, náušnice zo žltého kovu so zirkónmi v hodnote 100,- €, náušnice so žltého kovu visiace so strapcami

bez kamienkov v hodnote 200,- €, zlatú retiazku zo žltého kovu v hodnote 100,- €, retiazku z bieleho kovu v hodnote 150,- €, zlatý privesok v tvare sloníka v hodnote 50,- €, dámske hodinky značky Michael Kors v hodnote 150,- €, dámske hodinky zn. Esprit v hodnote 100,- €, bižutériu v hodnote spolu 150,- €, mobilný telefón SAMSUNG Galaxy S2 v hodnote 5 € a finančnú hotovosť 350,- €, a následne z miesta činu ušli čím spôsobili poškodenú O.. F. Z., škodu na odcudzených veciach a finančnej hotovosti spolu vo výške 4.955,- € a škodu poškodením balkónových dverí vo výške 100 €, a tohto konania sa Vladimír Valent dopustil hoci bol trestný rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT 86/16 právoplatným dňa 13.04.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

t e d a

obžalovaný S. S.
v bode I. a II. rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného,

č í m s p á c h a l

obžalovaný S. S.
v bode I. a II. rozsudku

-pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

I. Obžalovaný S. S.

Podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/8/2018 zo dňa 06.06.2018, právoplatný 08.06.2018, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzuje, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený O.. F. Z., D.. XX.XX.XXXX v Š., H. N. Š., X.. P. Č.. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

II. Podľa § 285 písm. c/ Tr. por. sa o s l o b o d z u j e obžalovaný O. Z. D.. XX.XX.XXXX S. Š.V., H. N. Š. - S., X.. D. Č.. XXXX/XX, nezamestnaný, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou spod obžalôb Okresnej prokuratúry Galanta 2Pv 164/16/2202 a 2Pv

218/16/2202 z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

na skutkových základoch, že

I. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli dňa 19.04.2016 v čase okolo 06:40 h do mestskej časti Šaľa - Veča, na ulicu Gorkého pred rodinný dom s popisným č. 7, pričom obv. S. S. zostal na ulici, sledoval okolie a zabezpečoval obv. O. Z., ktorý najprv prekonal riadne oplotenie rodinného domu a vnikol na dvor rodinného domu, kde prešiel do zadnej časti domu, kde nezisteným spôsobom otvoril posuvné okno vedúce do uzavretej časti terasy - zimnej záhrady, odkiaľ prešiel k tam situovaným vstupným plastovým dverám vedúcim do priestoru rodinného domu, ktoré rozbil na pevnej neotváratej časti a to tak, že neznámym predmetom pravdepodobne pajserom, ktorý si priniesol so sebou, rozbil dvojsklo týchto dverí, cez ktoré otvoril samotné dvere a takto vnikol do domu, prešiel do miestnosti spálne, otvoril spodnú zásuvku na komode, odkiaľ odcudzil kovovú nádobu od cukrovíniok v ktorej sa nachádzali 2 ks dámskych retiazok a 1 ks pánska retiazka neznámej gramáže, pričom 2 ks z nich boli zo žltého kovu a jedna z bielo kovu, ďalej 1 ks príviesok - minca zo žltého kovu, na ktorej bola vyobrazená hodnota 1 šiling, ďalej odcudzil plastovú krabičku z miesta zo spálne o rozmeroch 18 cm x 10 cm, pričom sa v nej nachádzala finančná hotovosť v cudzej mene - asi 70 000 forintov (225,43 Eur) prepočítané podľa kurzového lístku a iné drobné mince v cudzej mene nezistenej hodnoty a počtu, čím spôsobil poškodenému L. A. Š. škodu na odcudzených veciach v hodnote 625,43 Eur a škodu poškodením okna vo výške 55,- Eur, pričom obvinený S. S. už bol odsúdený, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/86/2016 zo dňa 13. 04. 2016, právoplatným dňom 13. 04. 2016 a obvinený O. Z. bol odsúdený, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/23/2016 zo dňa 25. 02. 2016, právoplatným dňom 10. 03. 2016.

II. dňa 26.5.2016 v čase od 9.30 h do 10.50 h v Šali na ulici Orechová č. 15 v byte č. 26 vyliezol O. Z. na balkón bytu kde nezisteným spôsobom rozbila sklenenú výplň v spodnej časti balkónových dverí, následne otvoril balkónové dvere z vnútra a vošiel do bytu, pričom v tom čase Vladimír Valent sledoval okolie zvonka, a po čase cez balkón vyšiel za O. Z. do bytu, kde spolu z komody v predsieni odcudzili šperky , a to náhrdelník z bielo kovu s briliantmi v hodnote 1800,- €, náušnice zo žltého kovu so zirkónmi v hodnote 300,- €, náušnice so žltého kovu s briliantom v hodnote 800,-€, set náhrdelník s náušnicami z bielo kovu s modro zelenými kamienkami v hodnote 500,- €, prsteň so žltého kovu s očkom v hodnote 100,- €, prsteň zo žltého kovu vykladaný kamienkami v hodnote 100,-€, náušnice zo žltého kovu so zirkónmi v hodnote 100,- €, náušnice so žltého kovu visiace so strapcami bez kamienkov v hodnote 200,- €, zlatú retiazku zo žltého kovu v hodnote 100,- €, retiazku z bielo kovu v hodnote 150,- €, zlatý príviesok v tvare sloníka v hodnote 50,- €, dámske hodinky značky Michael Kors v hodnote 150,- €, dámske hodinky zn. Esprit v hodnote 100,- €, bižutériu v hodnote spolu 150,- €, mobilný telefón SAMSUNG Galaxy S2 v hodnote 5 € a finančnú hotovosť 350,- €, a následne z miesta činu ušli čím spôsobili poškodenú O. F. Z., škodu na odcudzených veciach a finančnej hotovosti spolu vo výške 4.955,- € a škodu poškodením balkónových dverí vo výške 100 €, a tohto konania sa S. S. dopustil hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T 86/16 právoplatným dňa 13.04.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a tohto konania sa O. Z. dopustil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T 23/2016 právoplatným dňa 10.03.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

pretože nebolo dokázané, že skutky spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov poškodených, svedkov a prečítaním znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava a ostatného na vec sa vzťahujúceho spisovného materiálu.

Súd na hlavnom pojednávaní rozhodol o spojení trestných vecí obžalovaných vedených na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T 225/2016 a sp. zn. 1T 169/2017 na spoločné konanie, v ktorých boli podané samostatné obžaloby s tým, že v ďalšie konanie sa viedlo pod spoločnou sp. zn. 1T 225/2016.

Obžalovaný S. S., na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku, učinil vyhlásenie, že žalovaných skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu sa dopustil, avšak nesúhlasil s právnou kvalifikáciou zločinu krádeže posudzovanou aj podľa ods. 4 písm. b) § 212 Tr. zák. Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 19.04.2016 ako aj dňa 26.5.2016 sa dopustil jednotlivých krádeže spoločne s obžalovaným O. Z.. V prípade krádeže zo dňa 19.04.2016, vtedy v skorých ranných hodinách išli spoločne na ulicu Gorkého, Šaľa-Veča. O tom, že vykradnú dom sa predtým dohodli. Uvedený dom poznal, pretože tam býval jeho spolužiak. Jeho úlohou bolo dávať pozor. So Z. sa dohodli, že keď niekto vojde do domu, tak ho upozorním mobilom. Z. poskytol rukavice, kuklu a paiser. On čakal na ulici pred domom, pričom Z. preskočil oplotenie domu. Na Z. čakal asi pol hodinu. Keďže sa Z. nevracal a na ulici sa už pohybovali ľudia, rozhodol sa odísť domov. Následne sa so Z. stretol pri herni, pri Tescu Šaľa - Veča, kde mu Z. povedal, že z domu ukradol nejaké veci. Odtiaľ odišli k rieke Váh, kde mu ukázal dózu, v ktorej sa nachádzala bižutéria. Z. mu dal dve reťazky zo žltého kovu, jedny hodinky - strieborné, peniaze v neznámej mene a bižutériu. Následne zlaté predmety a iné cennosti založil v záložni v Šali. Za tieto veci dostal 230,- Eur Peniaze minul na kúpu oblečenie a telefónu.

Čo sa týka krádeže zo dňa 26.5.2016, tak deň pred touto krádežou sa stretol s O. Z., ktorý prišiel s návrhom, že má typ na nejaký byt. Z. mu povedal, že sa tam nachádza veľká finančná hotovosť ako aj zlato. Na druhý deň čakal na Z. pred predmetnou bytovkou. Následne tam prišiel Z., ktorý mu povedal, že je čistý vzduch, a že môžu ísť na to. Do bytu, ktorý sa nachádzal na prízemí vošli cez balkón tak, že Z. prerazil paiserom sklo a z vnútornej strany otvoril balkónové dvere. Najprv do bytu vošiel Z., a keď sa vrátil, povedal mu, že byt je prázdny. Následne išli spoločne do bytu. Keď sa nachádzal na chodbe bytu odtiaľ vybral zo škatuľky peniaze, ďalej z komody zobral hodinky a telefón. Veci, ktoré ukradol O. mu ukázal až následne pri Váhu. Bolo tam zlato a nejaké peniaze. Lup si rozdelili tak, že Marcel mu dal 350,- Eur s tým, že o zlato sa postará on. Neskôr sa stretli v herni v Šali pri Tescu, kde Z. hral na automatoch. Vtedy už s ním o zlate nekomunikoval. Marcelovi do herne doniesol vak, v ktorom sa nachádzali kukle, paiser, rukavice a skrutkovač, ktoré veci použili pri krádeži. Obžalovaný Valent v rámci konfrontácie s obžalovaným Z. realizovanej v prípravnom konaní č.l. 62 -uviedol, že v inkriminovanom dni sa nenachádzal v herni. V herni sa tento deň nachádzal iba Z. Z. N..

Obžalovaný S. S. na svoj podnet, na hlavnom pojednávaní dňa 31.10.2018 uviedol, že sa v plnom rozsahu doznáva k trestnej činnosti, ktorá je mu kladená za vinu obžalobami 2Pv 164/16 a 2Pv 218/16, kde je trestne stíhaný pre zločin majetkového charakteru.

Obžalovaný O. Z. vo svojej výpovediach na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie, že z jednotlivých žalovanej trestnej činnosti sa necíti byť vinným. K žalovanému skutku zo dňa 19.04.2016 uviedol, že pred týmto dňom sa s S. pohádali, pretože sa od svojich kamarátov dozvedel, že Valent pácha trestnú činnosť. Sám Valent sa s tým chválil. Valent predtým býval u neho, avšak dňa 19.04.2016 už nie. Valent, keď u nich býval u tohto videl, že má peniaze ako aj nový telefón, pričom žiadny oficiálny príjem nemal. Dňa 19.04.2016 asi o 05,30 hod prišiel za ním Valent domov. Vtedy S. dvere neotvoril. On po celý tento deň bol doma. Nedopustil sa žiadnej trestnej činnosti. Valent ho krivo obvinil. To že bol doma mu potvrdí aj jeho družka.

Obžalovaný O. Z. k žalovanej trestnej činnosti zo dňa 26.5.2016 využil svoje právo a odmietol vypovedať. Obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že o tejto trestnej činnosti nemá žiadne poznatky. V uvedený deň sa stretol s Valentom v herni, ktorá sa nachádza v Šaľa-Veča medzi 17.00 h. až 18.00h. V herni sa zdržali až do ranných hodín. Nachádzal sa tam aj M. N.. Neskôr N. so svojim autom odišiel preč. Ako N. odišiel, Valent mu povedal, že v N. aute zabudol batoh. Následne obžalovaný opoznal niektoré veci z batoha, ktoré mu vyšetrovateľ predložil k nahliadnutiu a to rukavice, ktoré používal, keď boli s Valentom pomáhať na stavbe kolotočov ako aj šiltovku. Taktiež pripustil, že jednu kuklu mal na hlave, keď sa s Valentom spolu fotili. Obžalovaný v rámci konfrontácie s obžalovaným S., realizovanej v prípravnom konaní zotrval na svojich tvrdeniach.

Svedok M. N. na hlavnom pojednávaní, vo svojej výpovedi ku skutku zo dňa 26.5.2016 uviedol, že si pamätá, že v inkriminovanom čase sa nachádzal v herni Šaľa - Veča pri Tescu. V tejto herni sa nachádzali taktiež O. Z. a S. S.. Vtedy jedného z nich požiadal o odvoz domov, pretože požíval alkohol. Valent mu povedal, že ho zoberie domov. Videl ako si S. zložil dole z pliec batoh a položil ho do auta. Následne sa ešte vrátili do herni kde mu S. mi oznámil, že ho nemôže zobrať domov, lebo niečo má. Preto si našiel

iného šoféra, ktorý ho zobral domov. Domov došiel nad ránom. Na druhý deň doobeda jeho manželka zistila, že vo vozidle sa nachádza cudzí ruksak. Neskôr tento batoh spolu s vecami vydal polícii.

K prečítanej výpovedi z prípravného konania M. N. uviedol, že si pamätá, že Valent chcel od neho ten batoh späť. Už si nepamätá, či mu volal aj Z..

Svedok- poškodený L.. A. Š. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 19.4.2016 sa domov vrátil okolo obeda domov. Zistil, že okno na terase je rozbité. V miestnosti spálne boli na komode otvorené šuflíky. Následne spoločne s manželkou zistili, že z domu boli odcudzené rôzne zlaté predmety ako aj krabička kde sme mali finančnú hotovosť v cudzej mene - forinty. V súčasnosti si už náhradu škody neuplatňuje.

Svedkyňa-poškodená O.. F. Z. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 26.5.2016 okolo 9.30 hod. išla so svojou mal. dcérou na prechádzku Pred tým riadne uzamkla. Nevšimla si nič podozrivé. Domov sa vrátila medzi 11.00 - 12.00 h. V obývačke uvidela vyhádzanú komodu. Následne si všimla, že v obývačke je rozbité balkónové okno. Z bytu boli odcudzené rôzne šperky ako i hotovosť, kľúče od auta, mobil zn. Samsung, náhrdelník z bieleho zlata s briliantmi v hodnote 1800,- Eur, náušnice zo žltého zlata so zirkónmi v hodnote 300,- Eur, dcérine zlaté náušnice s diamantami v hodnote 800,- Eur, set z bieleho zlata s kamienkami v hodnote 500,- Eur, dva zlaté prstene, jeden s očkom druhý vykladaný kamienkami v hodnote 200,- Eur, náušnice zo zlata so zirkónmi v hodnote 100,- Eur, zlaté náušničky bez kamienkov v hodnote 200,- Eur, zlatá retiazka v hodnote 100,- Eur, retiazka z bieleho zlata v hodnote 150,- Eur, zlatý príviesok v tvare sloníka v hodnote 50,- Eur, dámske hodinky zn. Michael Kors v hodnote 150,- Eur, dámske hodinky Esprit v hodnote 100,- Eur, bižutéria a nejaké lacné hodinky v hodnote 150,- Eur, finančná hotovosť drobné aj bankovky celkovo 350,- Eur. Zlaté predmety mala uložené v šuflíku v skrini. Túto udalosť nahlásili poisťovní Generali. Bolo im oznámené, že poisťnú udalosť budú riešiť až po právoplatnom skončení veci.

Svedok Jaroslav Vanek vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 26.5.2016, keď išiel ráno do garáže stretol po ceste S. S.. Tento mu povedal, že čaká na kamaráta. Valent mal pri sebe batoh sivej farby. Keď sa vracal z garáže, opätovne stretol na tom istom mieste Valenta. Asi za 15 minút vyšiel z bytu k vozidlu, pričom Valent sa už tam nenachádzal. Neskôr sa dozvedel, že bol vykradnutý jeho sused Z., ktorý býva v tom istom vchode na prízemí. Svedok ďalej uviedol, že O. Z. pozná, ale v ten deň ho nevidel.

Svedok V. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 26.5.2016 išiel v ráno okolo 07,15 h. do práce. Vtedy videl pri vchode č. 9, ul. Orechová sedieť na lavičke S. S., prezývaný Č., ktorý mal na chrbte batoh. Ešte v ten deň poobede mu sused Z. telefonicky oznámil, že bol vykradnutý. Svedok ďalej uviedol, že obžalovaného O. Z. pozná, avšak tohto v ten deň nevidel.

Svedkyňa R. W. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že je družkou obžalovaného O. Z.. Z. Z. bývali spolu v Šali-Veči asi 5 rokov. V uvedenom období pracoval v spoločnosti Samsung ako elektrikár. Vladimíra Valenta pozná. So Z. boli v minulosti kamaráti. U svojho druhu nevidela žiadne šperky. Niekedy u nich prespal Vladimír Valent a to iba vtedy, keď nemohol ísť domov. Vtedy nosieval so sebou stále nejaký batoh. Ona nesúhlasila aby u nich Valent prespal. Z uvedeného dôvodu sa aj pohádala so svojím druhom.

V prípade žalovaného skutku zo dňa 19.04.2016, súd poukazuje na dôkazný materiál, ktorý bol do spisového materiálu zadovážený v prípravnom konaní:

Zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava vyplýva, že zaistené trasologické stopy pri obhliadke miesta činu Šafa - Veča, na ulicu Gorkého, rodinný dom s popisným č. 7 boli vytvorené časťami prstových pracovných rukavíc s protišmykovou úpravou. Nebola zistená žiadna zhoda so stopami založenými v zbierke trasologických stôp.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplýva, že z plastových dvier vedúcich do interiéru rodinného domu boli zaistené viaceré trasologické stopy, ktoré boli predložené skúmané Kriministickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave. Bola tiež vyhotovená fotodokumentácia z miesta činu, z ktorej vyplýva, akým spôsobom boli poškodené plastové dvere vedúce na terasu, resp. do zimnej záhrady. Na

fotografiách č. 24 - 26 je zaevidované, z akého miesta boli odcudzené krabičky so šperkami a finančnou hotovosťou.

V prípade žalovaného skutku zo dňa 26.05.2016, súd poukazuje na zadovážený dôkazný materiál v prípravnom konaní, ktorý je možné použiť ako zákonne získaný dôkaz:

Zápisnica o ohliadke miesta činu, spojené s fotodokumentáciou byt č. 26 na ulici Orechová č. 15 v Šali. Zápisnica o vydaní vecí, ktoré dobrovoľne vydal M. N. a to mobilný telefón zn Samsung a ruksak čiernej farby.

Súd poukazuje na to, že iný zákonne zadovážený dôkaz, ktorý by buď priamo alebo nepriamo usvedčoval obžalovaných, nebol orgánom činným v trestnom konaní zadovážený a ani zadokumentovaný.

Na základe vyhodnotenia produkovaných dôkazov, súd dospel k nasledovnému záveru:

Súd mal za preukázané, že obžalovaný S. S. sa dopustil s doposiaľ neustálenou osobou v bode 1 a 2 rozsudku pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Obžalovaný S. S. v obidvoch prípadoch po predchádzajúcej dohode s doposiaľ neustálenou osobou, vopred s rozdelenými úlohami, za účelom bezprácného obohatenia sa a za použitia násillia vnikli do obydllia iného, odkiaľ odcudzili okrem iného rôzne drobné zlaté predmety ako aj finančnú hotovosť, čím spôsobili väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/86/2016 zo dňa 13. 04. 2016, právoplatným dňom 13. 04. 2016.

Na základe hodnotiaceho postupu, súd predovšetkým vychádzal z výpovedi obžalovaného S. S., ktorý spáchanie jednotlivkej trestnej činnosti doznał a túto aj oľutoval. Súd taktiež zobral do úvahy produkované nepriame dôkazy, a to k trestnej činnosti uvedenej v bode 2 rozsudku, konkrétne výpovede svedkov M. S. V. V. B.. Títo svedkovia vo svojich výpovediach potvrdili tú skutočnosť, že obžalovaný Vladimír Valent v inkriminovaný deň 26.5.2016 sa nachádzal pred obytným domom na ulici Orechová meste Šaľa. Obidvaja svedkovia taktiež potvrdili to, že obžalovaný S. mal pri sebe batoh.

Obžalovaný S. S. bol doposiaľ 5- krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 31T/8/2018 zo dňa 06.06.2018, právoplatný 08.06.2018 za prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Tr. zák., Bol mu uložený okrem iného súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trest odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/110/2017. Pre rôzne priestupky bol postihnutý 17 krát. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Zavinenie v konaní obžalovaného S. S. súd vyhodnotil ako úmyselné.

Súd pri úvahe o treste obžalovaného prihliadol na ust. § 34, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/ § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák.

Súd pri vyrovnanom počte poľahčujúcich a priťažujúcich okolností uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/8/2018 zo dňa 06.06.2018, právoplatný 08.06.2018, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzuje, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd dospel k záveru, že iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému Vladimírovi Valentovi spĺňa svoj účel na ochranu spoločnosti a jeho nápravu.

V prípade obžalovaného O. Z., súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne a bezpochybne preukázateľne, že sa dopustil trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu obžalobami Okresnej prokuratúry Galanta 2 Pv 164/16/2202 a 2 PV 218/16/2202. Obžalovaný spáchanie trestnej činnosti poprel. Obžalovaného O. Z. v obidvoch prípadoch usvedčuje iba spoluobžalovaný Vladimír Valent. Žiadny iný dôkaz, či už priamy alebo nepriamy nebol zadovážený a produkovaný.

Pri hodnotení výpovede obžalovaného Valenta súd poukazuje na nezrovnalosti v jeho tvrdení, že po krádeži zo dňa 26.5.2016 sa stretol s obžalovaným O. Z. v herni v Šali pri Tescu, ktorému tam doniesol vak, v ktorom sa nachádzali kukle, paiser, rukavice a skrutkovač, ktoré veci mali byť použité pri krádeži. Obžalovaný S. v rámci konfrontácie s obžalovaným Z. realizovanej v prípravnom konaní č.l. 62 však uviedol, že v inkriminovanom dni sa nenachádzal v herni. V herni sa tento deň nachádzal iba Z. Z. N..

Súd zastáva právny názor, že orgán činný v trestnom konaní sa pri zhromažďovaní dôkazného materiálu nemôže uspokojiť iba s usvedčujúcou výpoveďou spoluobvineného a v takomto stave ukončiť vyšetrovanie s návrhom na podanie obžaloby. Trestný poriadok rozoznáva niekoľko druhov dôkazných prostriedkov a výpoveď je jedna z nich. V tomto prípade by to bola výpoveď obvineného Vladimíra Valenta, čo je tiež jeden z dôkazov. Osoba spolupracujúca s políciou môže usvedčovať jedného z páchatel'ov, ale mal by tam prísť ešte ďalší dôkaz. Nemal by to byť jediný korunný dôkaz vedúci k odsúdeniu. Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva by to bolo problematické lebo v takom prípade je to tvrdenie proti tvrdeniu. Ďalším dôkazom by mohla byť prípadne aj výpoveď ďalšieho obvineného. Okrem toho obvinenému zákon umožňuje uvádzať na svoju obranu akékoľvek skutočnosti. Obvinený môže dokonca i klamať. Opačná situácia by bola, ak by O. Z. usvedčoval nezaujatý svedok, ktorý vypovedá pod prísahou a pod hrozbou trestného postihu pre krivú svedeckú výpoveď, resp. prípadne aj ďalší obvinený.

Na základe takejto dôkaznej núdze s prihliadnutím na zásadu „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obvineného), súd podľa § 285 písm. c/ Tr. por. oslobodil obžalovaného O. Z. spod obžalôb Okresnej prokuratúry Galanta 2Pv 164/16/2202 a 2Pv 218/16/2202 z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. Zák., pretože nebolo dokázané, že tieto skutky spáchal obžalovaný.

Súd poškodenú O.. F. Z. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, pretože už ako vyplýva z jej výpovede, trestná činnosť bola nahlásená zmluvnej poisťovni Generali, ktorá po meritórnom ukončení veci bude riešiť predmetnú poistnú udalosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.