

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 58C/172/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216217354  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kudravá  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1216217354.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcov: 1. K. H., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. XX, A., 2. Q. H., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. XX, A., obaja právne zastúpení JUDr. Editou Flaskárovou, advokátkou so sídlom Popradská 52, Bratislava proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, zast. Magistrátom hlavného mesta SR Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie 1, Bratislava, , IČO: 00 603 481, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanému sa voči žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.11.2016 sa žalobcovia domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť vypratáť nehnuteľnosť na parc. č. XXXX/XX, k. ú. W. A., o výmere 766 m<sup>2</sup> , vedené ako zastavané plochy a nádvorja, zapísané na liste vlastníctva Okresného Ú. A., okres: A. J., obec: Bratislava - m. č. W. A..

2. Na základe podania žalobcov zo dňa 12.06.2017 na prerušenie konania, súd uznesením zo dňa 27.11.2017, č. k. 58C/172/2016-50 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3Co/105/2017. V konaní mala byť vyriešená otázka, že pozemok zastavaný cestnou komunikáciou nie je možné vypratáť podľa § 672 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobcovia ďalej uviedli, že zväžia na základe rozhodnutia odvolacieho súdu späťvzatie žaloby.

3. Žalobcovia na základe výzvy súdu zo dňa 19.12.2018 vzali žalobu späť v celom rozsahu.

4. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. S poukazom na späťvzatie žaloby voči žalovanému súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie proti žalovanému zastavil. Súd súhlas žalovaného nezisťoval nakoľko tento súhlas nebol v zmysle § 146 CSP potrebný (nezačalo sa predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie).

8. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa ustanovenia § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitého zreteľa.

10. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania späťvzatím žaloby, žalovaný má nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému v konaní podľa stavu súdneho spisu nevznikli žiadne trovy, súd ich žalovanému nepriznal. Súd dáva do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 6Cdo/5/2017, v ktorom tento uviedol nasledovné: „Dovolací súd považuje za potrebné dodať, že princípu rozumnosti v práve (princíp „zdravého rozumu“) chrániaceho hodnotu racionality, vyvoditeľného z idey právneho štátu v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy slovenskej republiky, a tiež princípu efektivity vyplývajúceho z čl. 17 CSP, nezodpovedá taká interpretácia a aplikácia ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP, výsledkom ktorej je rozhodnutie súdu obsahujúce výrok, že strana sporu má nárok na náhradu trov konania, hoci je v čase rozhodovania súdu zrejmé, že jej žiadne trovy nevznikli a už ani vzniknúť nemôžu, a tiež následné rozhodnutie súdu obsahujúce výrok, že strana sporu je povinná zaplatiť druhej strane náhradu trov konania vo výške 0,00 €. Takéto výroky sú za danej situácie rozporné a nerešpektujúce zásadu podľa ktorej z nemožného právo (nárok, záväzok) nevznikne, resp. že k nemožnému sa neprihliada (impossibilia nulla obligatio est - nemožné nezakladá záväzok - D 50, 17 185 - Celsus). Odporujú zároveň všeobecnému poznaniu, že „z ničoho nič nevznikne“ (Lukretius). Navyše rozhodnutie súdu ukladajúce povinnosť plniť, ktoré je v skutočnosti rozhodnutím o uložení povinnosti neplniť (resp. rozhodnutie ukladajúce povinnosť plnenia a zároveň neplnenia), oslabuje autoritu súdov a dôveryhodnosť výkonu súdnictva.“

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.