

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4Csp/158/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217203039
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2018:3217203039.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX/XX, XXX XX N. D. N., o zaplatenie 489,73 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 489,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 489,73 eur od 08.12.2014 do zaplatenia, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, doručenou súdu 07.09.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 489,73 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 489,73 eur od 8.12.2014 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca uzatvoril dňa 23.6.2014 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500062053, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 522,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36,- mesačných splátkach vo výške 32,27 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri prvej splátke. Do uplatnenia práva žalobcu podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka t.j. do okamžitej splatnosti napokon žalovaný zaplatil len sumu 32,27 eur. Žalovaná suma predstavuje nesplatenú sumu úveru. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. V žalobe označil a pripojil listinné dôkazy.

2. Vo veci súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom dňa 22.11.2017 tak, že žalobu zamietol a o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Na základe odvolania žalobcu odvolací súd, Krajský súd v Trenčíne Uznesením č.kon. 17Co/31/2018-43 zo dňa 28.9.2018 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V zrušujúcom rozhodnutí odvolací súd konštatoval, že dôvodom zamietnutia žaloby súdom prvej inštancie bolo premlčanie uplatnenej pohľadávky, ku ktorému súd prvej inštancie prihliadal ex offa podľa v tom čase účinného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď súd prvej inštancie posudzoval nárok uplatnený žalobcom v tomto spore podľa ustanovenia § 451 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení v súvislosti s použitím ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa súdom prvej inštancie poukázal na uznesenie (zjednocujúce stanovisko) pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky z 11.10.2006, sp. zn. PLz. ÚS 1/06, kde bola riešená otázka okamihu hmotnoprávných účinkov nálezu ústavného súdu a kde ústavný

súd okrem iného konštatoval, že hmotnoprávne účinky nálezu vo vzťahu ku konaniam, ktoré ešte neboli právoplatne skončené, nastávajú ex tunc, teda na ustanovenie zákona, ktoré bolo v nesúlade s ústavou, sa hľadí, akoby nebolo nikdy súčasťou právneho poriadku. Odvolací súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí uviedol, že pokiaľ by súd prvej inštancie neaplikoval ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., bez vznesenia námietky premlčania druhou stranou by musel nárok žalobcu, ktorý posúdil ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, považovať za dôvodný. Odvolací súd sa pritom stotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie, že zmluva o revolvingovom úvere, predložená žalobcom, je v zmysle ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatná pre nedodržanie písomnej formy vyžadovanej v ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Odvolací súd ďalej uviedol, že v ďalšom konaní súd prvej inštancie, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vyvodí z predložených dôkazov skutkové závery o výške bezdôvodného obohatenia žalobcu, ktoré v doterajšom rozhodnutí súdu prvej inštancie absentujú a vo veci opätovne vecne rozhodne.

3. Žalovaný sa k žalobe, potom ako bola vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie nevyjadril. Na pojednávanie, ktoré súd určil sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročiť. Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil aby súd konal v jeho neprítomnosti súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. konal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu a vo veci rozhodol.

4. Súd vykonal dokazovanie listinami: Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 23.6.2014, doručka s označením zosplatnenie 8500062053 a Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

5. Z listiny - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úver č. 8500062053 zo dňa 23.6.2014 súd zistil, že žalovaný žiada žalobcu o revolvingový úver za podmienok: úverový limit: 570,- eur, splatnosť úveru: 36, mesačná splátka: 20,23, celková čiastka, ktorú ma spotrebiteľ zaplatiť: 747,28 eur, predpokladaná RPMN: 20,88 %, ročná úroková sadzba: 18,01 %, priemerná RPMN: 49,67 %, poplatok za poskytnutie úveru: 19,- eur, účel čerpania úveru: zariadenie domácnosti. Túto listinu - Žiadosť/zmluvu č. 8500062053 dlžník- žalovaný podpísal dňa 13.6.2014. V žiadosti/zmluve č. 8500062053, bod 13. je ďalej uvedené, že riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti/Zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s Dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou časťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy). Ďalej z listiny- Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úver č. 8500062053 vyplývajú nasledovné údaje o schválenom revolvingovom úvere: úverový limit: 540,- eur, splatnosť úveru: 36, mesačná splátka: 19,17 eur, celková čiastka, ktorú ma spotrebiteľ zaplatiť: 708,12 eur, predpokladaná RPMN: neuvedená, ročná úroková sadzba: 18,03 %, priemerná RPMN: 49,67 %, poplatok za poskytnutie úveru: 18,- eur, pričom listinu- Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úver č. 8500062053 veriteľ-žalobca podpísal dňa 23.6.2014. Z doručky označenej ako - zosplatnenie 8500062053 je zrejmé, že žalobca doručoval žalovanému listinu-zosplatnenie, ktorú žalovaný prevzal dňa 21.11.2014.

6. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

7. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

8. Podľa ust. § 40 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

9. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

10. Podľa § 43a ods. 1, § 43c ods. 1 a 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

11. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v rozhodnom období, v znení účinnom do 31.12.2014 (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

18. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj

len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa Čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Povinnosťou strán je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.06.2010 sp. zn. 5Obo/52/2010).

20. Podľa ust. 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

21. Žalobca v žalobe uviedol, ktoré dôkazy navrhuje vykonať na preukázanie svojich tvrdení a to: Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 23.6.2014, doručka s označením zosplatenie 8500062053 a Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu v žalobe, tento sa domáhal vrátenia peňažných prostriedkov z titulu zmluvy zo dňa 23.6.2014, ktorú podľa tvrdení žalobcu uzatvorili so žalovaným. Za základ svojho nároku na peňažné plnenie voči žalovanému označil žalobca v žalobe listinu, a to Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere č. 8500062053 zo dňa 23.6.2014, o ktorej žalobca tvrdil, že je platným právnym úkonom, ktorým sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas a túto zmluvnú povinnosť podľa tvrdenia žalobcu žalovaný porušil.

22. I keď je listina zo dňa 23.6.2014 predložená žalobcom označená ako Žiadosť/ zmluva o revolvingovom úvere, súd vykonaným dokazovaním, navrhnutým žalobcom dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere medzi stranami sporu nevznikla, nakoľko predmetnú listinu nemožno považovať za písomnú zmluvu o úvere. Podľa znenia samotnej tejto listiny bodu č. 13 zmluva vzniká riadnym vyplnením a podpísaním zmluvnými stranami. Z obsahu tejto listiny je zrejmé, že žiadosť o revolvingový úver (bod 5) žalovaný podpísal dňa 13.6.2014, ktorá listina sa týmto dňom stala návrhom žalovaného na uzatvorenie zmluvy, ktorý bolo pre platné uzatvorenie zmluvy potrebné písomne prijať a podpísať. Avšak žalobca ako veriteľ tento návrh žalovaného dňa 23.6.2014 bez výhrad neprijal, a to v jej podstatných náležitostiach: výška úveru a výška úroku, pretože akceptoval len výšku úveru (úverový limit) vo výške 540,- eur (namiesto 570,- eur) a akceptoval výšku úroku vo výške 18,03 % ročne (namiesto žalovaným navrhutej výške 18,01 % ročne). A vzhľadom práve pre tieto skutočnosti, vyplývajúce z bodu 6 listiny žiadosť/zmluva o revolvingovom úvere, t.j. že prijatie návrhu obsahovalo zmeny o podstatných náležitostiach zmluvy o úvere (úverový limit a výška úroku) žalobca, t.j. ten voči komu tento návrh žalovaného smeroval návrh žalovaného vzhľadom na ustanovenie § 44 ods.2 Občianskeho zákonníka odmietol a urobil tak nový návrh žalobcu, a pre platné uzatvorenie zmluvy bolo potrebné aby tento nový návrh veriteľa - žalobcu dlžník - žalovaný písomne prijal. Žalobca takúto listinu (o písomnej akceptácii nového návrhu žalobcu zo dňa 23.6.2014) súdu ani po tom ako bola vec súdu prvej inštancie vrátená na ďalšie konania nepredložil, ale ani neoznačil ako dôkaz na preukázanie svojich tvrdení o vzniku zmluvy. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania tak súd uzavrel, že podmienka vzniku zmluvy a písomnosti pri vzniku predmetnej zmluvy tak nebola dodržaná, v dôsledku čoho je táto zmluva v zmysle § 37 a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka a v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch neplatná. Vznik zmluvy ako aj nároky z nej vyplývajúce súd posudzoval nielen podľa ustanovení Obchodného zákonníka, keďže zmluva o úvere je ako zmluvný typ v zmysle § 261 Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, ale aj podľa Občianskeho zákonníka a aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. (vzhľadom na postavenie žalovaného, ako spotrebiteľa, ktorému bol v konečnom dôsledku po úkonoch žalobcu zo dňa 23.6.2014 ponúkaný úver), ktorý má vo vzťahu k Obchodnému zákonníku postavenie lex specialis a ktorý pre spotrebiteľskú zmluvu o úvere stanovuje špecifické náležitosti. Pre posudzovanie v konaní uplatneného nároku je rozhodujúce, že pre platnosť zmluvy kogentne zákon vyžaduje písomnú formu s následkom neplatnosti právneho úkonu pri jej nedodržaní (§ 9 ods. 1 citovaného zákona i § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Žalobca,

v spore zastúpený advokátom ani po rozhodnutí odvolacie súdu nepredložil hodnoverný dôkaz o tom, že došlo medzi ním a žalovaným k platnému uzatvoreniu zmluvy. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere. Súd vykonal dokazovanie, ktoré navrhol žalobca, a to listinami, ktoré žalobca k žalobe pripojil (a tiež označil). Ani jeden zo žalobcom predložených a označených dôkazov - listín hodnoverne nepreukazuje, že k uzatvoreniu riadnej zmluvy o revolvingovom úvere došlo.

23. Na základe uvedeného tak súd posudzoval nároky uplatnené žalobcom v tomto spore podľa ustanovení § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení, keďže medzi stranami nebolo sporné, že žalobca žalovanému plnil a žalovaný tak získal majetkový prospech, a to na základe neplatného právneho úkonu. V zmysle § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nepoprel mal súd preukázané, že žalovanému boli na jeho účet poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 522,- eur, z ktorej sumy podľa tvrdení žalobcu, ktoré tvrdenia žalovaný opäť nepoprel, mu žalovaný vrátil sumu 32,27 eur. Z toho je zrejmé, že svoju povinnosť v zmysle citovaného ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka žalovaný splnil len čiastočne a preto je povinný žalobcovi uhradiť ešte sumu 489,73 eur (ako rozdiel súm 522,- a 32,27 eur), ktorú si žalobca uplatnil v žalobe.

24. Na základe uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd priznal žalobcovi istinu vo výške 489,73 eur (poskytnuté a doteraz nevrátené finančné prostriedky). Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi právo popri priznanej dlžnej istine i na úhradu úroku z omeškania. Nakoľko uvedený vzťah medzi stranami bol posúdený ako občianskoprávny vzťah, i dojednanie ohľadne úroku z omeškania sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami. Žalovaný sa dostal do omeškania s uplatneným nárokom nasledujúcim dňom po prvom dni kedy žalobca žalovaného vyzval na úhradu celého dlhu, a to písomnosťou, ktorú žalovaný prevzal dňa 21.11.2014. Prvý deň po prevzatí (§ 563 Občianskeho zákonníka) dlh žalobcovi neuhradil a preto je od 23.11.2014 v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., úroková sadzba v čase, keď sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku predstavovala výšku 0,05 % a preto v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úroku z omeškania je vyššia o 5 % bodov ročne (t.j. 5,05%). Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 8.12.2014 (ktorý deň vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nepredchádza dňu omeškania) až do úplného uhradenia dlhu, ktorý je žalovaný povinný spolu s priznanou istinou žalobcovi uhradiť.

25. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd žalobe vyhovel a preto žalobcovi, ako úspešnému v spore patrí nárok na náhradu trov v plnom rozsahu. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Lehotu na plnenie určil súd podľa ust. § 232 ods. 3, veta prvá C.s.p., podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, na Krajskom súde v Trenčíne. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).