

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 42P/77/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201159
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1718201159.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavou Belašičovou v právnej veci manželov: D. D., rodená A. (navrhovateľka - manželka - matka), narodená XX.XX.XXXX, bytom X.. J. XXXX/XX, XXX XX K., a S. D. (manžel - otec), narodený XX.XX.XXXX, bytom X.. J. XXXX/XX, XXX XX K., o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: O. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom L. J. XXXX/XX, XXX XX K., v konaní zastúpená procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky D. D., rodená A., narodená XX.XX.XXXX a manžela navrhovateľky S. D., narodený XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX I. G. - V., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G. - V., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX, sa rozvádza.

II. Maloletá O. D., narodená XX.XX.XXXX sa zveruje na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej O. D., narodenej XX.XX.XXXX sumou 250 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Styk otca s maloletou O. D., narodenou XX.XX.XXXX súd neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom zo dňa 31.05.2018 doručeným súdu toho istého dňa domáhala rozvodu manželstva a žiadala upraviť aj výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletej O. D., narodenej XX.XX.XXXX (ďalej aj „maloletá“) a v čase podania návrhu k maloletému M. D., narodenému XX.XX.XXXX (ďalej aj „dieťa“).

2. Návrh na rozvod odôvodnila tým, že sa s manželom poznajú od roku 1993, pričom po štvorročnej známosti uzatvorili v roku 1998 manželstvo. Manžel si v roku 1999 založil živnosť, ktorej predmet tvorilo prevádzkovanie dvoch kaviarni v Bratislave s čím súviseli manželove neskoré príchody domov, veľa kamarátov a zadlžovanie. V roku 2009 si manžel založil obchodnú spoločnosť R-Waz, s.r.o., avšak jeho podnikanie v gastro priemysle nebolo úspešné. V tomto období manželovo rôznorodé konanie vyústilo do viacerých súdnych či administratívno-právnych konaní, ako príklad manželka uviedla, že manželovi ostali dlhy v sociálnej a zdravotnej poisťovni, mal viacero exekúcií, blokových pokút, ktoré neplatil. Následne v roku 2011 mu bola nariadená väzba s čím súvisela aj skutočnosť, že svoju dcéru videl prvýkrát až po dvoch mesiacoch od jej narodenia. Manželka túto situáciu ťažko znášala, veľmi

trpela, avšak po tom čo manžel slúbil zmenu s ním ostala a pokúsila sa o záchranu manželstva najmä kvôli deťom. Maloletá bola od narodenia neustále chorá, čo vyústilo do stavu, kedy sa o ňu manželka starala doma nepretržite šesť rokov od jej narodenia. V tomto období boli manželia vo finančnej tiesni, psychickom strese a emocionálnej vyprahnutosti. Podľa vyjadrení manželky, dôvodom rozvratu manželstva je skutočnosť, že táto sa posledných osem rokov stará o domácnosť sama, manžel jej s ničím nepomáha, v tomto období prispieval len finančne, posledné dva roky žili v spoločnej domácnosti ako spolubývajúci nie ako manželia, 11 mesiacov neboli v intímnom kontakte. Ďalej v návrhu uviedla, že od 01.05.2017 manžel nežije s nimi v spoločnej domácnosti, neprispieva pravidelne na domácnosť, nereaguje na telefonáty, sms-správy, nekontaktuje ich na sociálnych sieťach, za posledný rok navštívil ich domácnosť len na pár hodín. Manželka v návrhu žiadala, aby bola maloletá O. D. zverená do jej osobnej starostlivosti, bez úpravy styku manžela s maloletou s výživným vo výške 300 eur mesačne. Matka navrhovala aj úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi M. D., tento však v priebehu konania nadobudol plnoletosť a teda súd v rámci rozvodového konania nemohol rozhodovať o zverení tohto dieťaťa a ani nie o výživnom, pretože o tomto môže súd rozhodovať len v osobitnom konaní na návrh plnoletého dieťaťa.

3. Manželka na preukázanie svojich tvrdení súdu predložila listiny preukazujúce finančné problémy manžela (napr. dokumentáciu vzťahujúcu sa k exekúciám, bloky na pokuty, dôkazy súdu vzťahujúce sa k trestným konaniam manžela - trestné činy krádeže, neoprávnené držanie platobnej karty, výzvy veriteľov adresované manželovi), posudok o dlhodobom nepriaznivom stave maloletej, výpis sms-iek adresovaných manželovi odo dňa 27.10.2017 do 21.5.2018, viber komunikácie z mája 2018, potvrdenie zamestnávateľa o príjmoch manželky zo dňa 23.5.2018, rozpis mesačných nákladov na maloletú a domácnosť aj s doloženými dôkazmi o výške mesačných nákladov (nájomné, elektrina, plyn, telefóny, dane, školské poplatky, poplatky za krúžky, pokladničné doklady za lieky a bežné potreby maloletej, výpisy z účtu manželky aj s vyznačením ktoré sumy boli na čo použité), poštu doručovanú manželovi na adresu jeho trvalého pobytu.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka o situácii v rodine a pohovore s maloletou zo dňa XX.XX.XXXX vyplynulo, že rodina býva v trojizbovom byte vo vlastníctve manželov v Pezinku, ktorý pozostáva z predsiene, obývačky, kuchyne, detskej izby, spálne a kúpeľne s toaletou. Byt je kompletne a účelne zariadený nábytkom a hygiena domácnosti je udržiavaná na vysokej úrovni. V domácnosti majú obe deti vytvorené vhodné bytové podmienky vzhľadom na ich vek a potreby. Matka počas šetrenia uviedla, že maloletá má viaceré zdravotné problémy, užíva pravidelne lieky, pretože býva často chorá. Nemá informáciu, kde sa otec toho času zdržiava, keďže tento sa od marca 2018 vôbec neozval, neprispieva na chod domácnosti a ani s nikým nekomunikuje. Na adresu chodia domov len pokuty za dlhy otca. Matka uviedla, že jej príjem je cca. 850 eur mesačne, príjem otca jej nie je známy. Mesačné náklady na maloletú vyčíslila približne na sumu 518 eur. Kolízny opatrovník od dospelého syna M. zistil, že tento nie je od mája 2018 vôbec s otcom v kontakte, tento mu nepíše ani nezavolá, domov už neprišiel niekoľko mesiacov. Maloletá O. pri pohovore s kolíznym opatrovníkom taktiež uviedla, že otec s nimi nebýva už dlho (skoro rok) a nekomunikuje s nimi. Darček jej kúpil už veľmi dávno, pamätá si, že to bola bábika, nestretáva sa ani s otcovou rodinou. Ďalej uviedla, že do školy pre ňu chodí matka, ktorá sa s ňou do školy aj pripravuje. Maloletá poukázala aj na skutočnosť, že má zdravotné problémy, ale podľa jej slov sa to už lepšie, užíva dvakrát za deň lieky.

5. Súd prvé pojednávanie vytýčil na deň 26.10.2018, na toto sa manžel nedostavil. Na adrese trvalého pobytu predvolanie ani návrh neprevzal, nebol úspešný ani pokus cez doručovanie cez OO PZ, otec sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava od marca 2018. Súd si od manželky vyžiadal iné kontaktné údaje na manžela, manželka oznámila, že jej známe číslo má už manžel odpojené a email nevie, ani jeho kamaráti nevedia kde sa nachádza a všetky pokuty mu stále chodia na ich poslednú spoločnú adresu. Na pojednávaní súdu konanom dňa 26.10.2018 manželka uviedla posledné číslo manžela: XXXX XXX XXX a uviedla, že manželovi po známych odkazovala, že je dnes pojednávanie, mal by o ňom vedieť. Zotrvála na svojom návrhu, výživné upravila na sumu 270 eur a doplnila, že stav sa nezmenil, manžel stále nič neplatí a deti vôbec nekontaktuje.

6. Súd v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) primerane aplikoval ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o doručovaní žaloby a využil všetky možné prostriedky, aby mohol návrh a predvolanie manželovi riadne doručiť. Manžel mal po celý čas konania registrovaný trvalý pobyt na adrese v spoločnej

domácnosti manželky, kde sa však trvale nezdržiava od mája 2017, minimálne od mája 2018 s rodinou nekomunikuje vôbec a doma sa neukázal ani na pár hodín, tak ako zvykol v minulom období. Súd, pretože zistil, že manžel je jediným konateľom a spoločníkom v spoločnosti R-WAY, s.r.o., pokúšal sa manžela i cestou polície nájsť na adrese sídla tejto spoločnosti, avšak neúspešne. Súd sa taktiež pokúšal kontaktovať manžela na telefónnom čísle, ktoré uviedla manželka, avšak toto je skutočne odpojené. Súd však napriek uvedenému, a aj napriek tomu, že manžel mal o ďalšom vytyčenom pojednávaní na deň 12.11.2018 podľa slov manželky vedieť, manželstvo na tomto pojednávaní nerozviezol aj keď nadobudol presvedčenie, že manžel sa úmyselne vyhýba kontaktu s rodinou a i s akýmikoľvek verejnými orgánmi. Súd opätovne doručoval manželovi písomnosti na všetky adresy (i prostredníctvom polície, ktorá zistila, že sídlo spoločnosti reálne neexistuje), opäť však neúspešne, manžel sa na pojednávanie vytyčené na deň 23.1.2019 nedostavil. Na tomto pojednávaní súd rozhodol bez prítomnosti manžela, pretože jeho presvedčenie, že sa úmyselne akémukoľvek kontaktu vyhýba, nadobudlo istotu keď sa súd oboznámil s poštou, ktorá bola manželovi doručovaná na adresu trvalého pobytu - z tejto vyplynulo (oznámenie príslušných orgánov), že manžel dňa 11.1.2018 spáchal dopravný priestupok v Pezinku (č.l. 167), vo februári 2018 viac dopravných priestupkov v Maďarsku (č.l. 171, č.l. 178, č.l. 181), v apríli až v auguste 2018 v Rakúsku a v Maďarsku (č.l. 187, č.l. 193, č.l. 205, č.l. 209, č.l. 210, č.l. 216, č.l. 222, č.l. 229, č.l. 231), evidentne mal nejaké správne konanie i v Poľsku (č.l. 208)

7. Na pojednávaní súdu konanom dňa 23.01.2019, manželka zotrvala na svojom návrhu a doterajších vyjadrení. Ďalej opätovne poukázala na skutočnosť, že o manželovi nič nevie, nevie kde sa nachádza, pričom od polovice apríla 2018 ho nevidela ani o ňom nepočula. Manželka uviedla, že vzhľadom k zlepšeniu zdravotného stavu maloletej navrhuje upraviť výživné vo výške 250 eur mesačne s čím súhlasil aj kolízny opatrovník, aj tento túto výšku výživného vyhodnotil ako adekvátnu a v záujme maloletej.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, lustráciou manželov v Sociálnej poisťovni, Registri obyvateľov, Registri priestupkov, Registri trestov generálnej prokuratúry SR, výsluchom manželky, oboznámením sa s názorom kolízneho opatrovníka na navrhovanú úpravu rodičovských práv a povinností a zistil tento skutkový stav: Manželia uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Bratislave po štvorročnej známosti. Z manželstva sa im dňa XX.XX.XXXX narodila S. O., ktorá má 8 rokov a toho času už plnoletý syn M., narodený XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, avšak od začiatku manželových podnikateľských aktivít v roku 2009 postupom času došlo k vzájomnému ochladeniu a manželstvo de facto prestalo naplňovať svoje základné úlohy najmä z dôvodu, že manželia spolu nekomunikovali, spoločne nehospodárili, nebývali v spoločnej domácnosti a takisto spolu intímne nežili viac ako jeden rok. Momentálne sa manželka sama stará o domácnosť a výchovu detí, bez akejkoľvek participácie manžela, ktorého od apríla 2018 nevidela a ktorý tohto času na výživu detí ani na chod domácnosti neprispieva vôbec. Manžel sa pritom preukázateľne, tak ako súd zistil z listov príslušných úradov zasielaných na adresu jeho trvalého pobytu, zdržuje v blízkosti, t.j. na území Slovenskej republiky a jeho bezprostredne susediacich štátov štátov: Maďarsko, Poľsko, Rakúsko, kde využíva aj auto s pezinským EČV. Manželka považuje celú situáciu za nezvládnuteľnú, i z tohto dôvodu požiadala súd o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva ešte za trvania manželstva, o čom Okresný súd v Pezinku rozhodol rozsudkom č.k. 4C/10/2018-39 zo dňa 9.8.2018 (ako súd zistil lustráciou v súdnom manažmente). Z dokazovania taktiež vyplynulo, že otec sa o rodinu absolútne žiadnym spôsobom nezaujíma, tohto času s nimi nie je v žiadnom kontakte ani im už neposiela peniaze, starostlivosť o deti zostala na ťarchu výlučne manželke. Ako vyplynulo z predloženej komunikácie, manžel, keď ešte nemal odpojené číslo (k čomu došlo minimálne v čase prvého pojednávania) na správy manželky, že kde je a nech im aspoň pošle peniaze vôbec nereagoval (č.l. 76 a nasl.) a ani nedvíhal telefón.

9. Súd prejednávanú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov:

Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 ZoR k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 ZoR súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 3 ZoR súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada pri porušení povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 ZoR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 ZoR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zvereného osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 2 ZoR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 ods. 1, 2 ZoR súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 ZoR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších

skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

Podľa § 76 ods. 1 Zor, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

10. Na základe vykonaného dokazovania v intenciách citovaných právnych predpisov súd dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky prezumované pre rozvod manželstva a je skutočne v záujme nielen manželov, ale aj maloletej manželstvo účastníkov rozviesť. Vo vzťahu k spolužitiu účastníkov súd považuje za potrebné konštatovať, že toto, ako vyplynulo z dokazovania, už minimálne jeden rok nie je manželským spolužitím tak ako predpokladá ZoR, dokonca momentálny stav ani trochu nepripomína inštitút manželstva. Je nesporné, že manželia už spolu nežijú, nehospodária spolu, pričom manžel nejaví záujem ani o manželku ani o svoje deti, títo dokonca ani nevedia, kde sa manžel nachádza, približnú predstavu získavajú len z písomností, ktoré manželovi chodia na adresu trvalého pobytu - t.j. manželka i deti sa mohli napríklad dozvedieť, že manžel ešte v auguste 2018 sa pohyboval v okolí Slovenskej republiky, avšak bez toho aby sa ich pokúsil skontaktovať. Súd po vyhodnotení situácie v rodine i s poukazom na výsluch manželky a jej postoj k rozvodu manželstva na pojednávaní nemá pochybnosť o tom, že toto manželstvo je nutné rozviesť, čo logicky vyplýva aj z postoja manžela, ktorý sa jednoducho povedané vytratil zo života rodiny bez toho, aby sa čo i len jedným telefonátom zaujímal, či manželka aspoň finančne zvláda chod domácnosti. Takýto stav bez akéhokoľvek kontaktu trvá minimálne od apríla-mája 2018 (rok predtým minimálny kontakt bol, keď sa objavil doma na pár hodín), pričom manželka sa s ním nedokáže žiadnym spôsobom spojiť aj napriek tomu že od orgánov prejednávajúcich priestupky sprostredkovane vie, že manžel je minimálne fyzicky v poriadku a teda mu nič nebráni v tom, aby sa vrátil resp. aby aspoň prejavil čo i len minimálny záujem o to, ako sa voľí jeho vlastným deťom. Súd uveril tvrdeniu manželky, že táto situácia je pre ňu neúnosná, čo je s poukazom na správanie manžela absolútne pochopiteľné. Súd má za to, že oficiálne úradné ukončenie manželstva je i v záujme maloletej, ktorá sa aspoň týmto spôsobom, tak isto ako i manželka vysporiada s tým, že rodinný život je ukončený nielen fakticky, ale i právne. Nie je v možnostiach súdu nútiť ktoréhokoľvek z manželov zotrvať v manželskom zväzku, o ktorý evidentne nemá záujem. Súd po vyhodnotení majetkových pomerov manželky a nákladov na maloletú vyhodnotil, že suma 250 eur, tak isto ako aj uviedol kolízny opatrovník, je s poukazom na potreby maloletej primeraná, jej zdravotný stav sa preukázateľne zlepšil (tvrdenie matky na poslednom pojednávaní, potvrdenie lekára č.l. 269). Súd pri posudzovaní príjmov manžela vychádzal z § 63 ods. 1 ZoR, pretože tento, aj napriek tomu že je podnikateľským subjektom, súdu svoje príjmy nepreukázal. Pokiaľ sa jedná o styk, žiaden z rodičov úpravu styku nežiadal a preto súd styk otca s maloletou neupravil. Otec, s poukazom na to, že de facto svoju rodinu opustil evidentne o styk s maloletou ani záujem nemá.

11. Pretože súd zistil, že boli splnené zákonné predpoklady pre rozvod manželstva a taktiež, že návrh manželky - matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a úpravu výšky výživného je v záujme maloletej, súd manželstvo ktoré je podľa jeho názoru už len manželstvom formálnym rozviedol a taktiež zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky bez úpravy styku manžela s maloletou s výživným vo výške 250 eur mesačne. Súd ako hlavnú príčinu rozvratu manželstva identifikoval vzájomné citové ochladenie a absolútny nezáujem o zotrvanie v manželstve zo strany manžela (ktorý rodinu preukázateľne opustil) a manželky (ktorá svoj nezáujem deklarovala pred súdom), pričom dôvodom pre takýto sled udalostí bola apatia a ignorancia manžela vo vzťahu k manželke a deťom.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môžu podať manželia odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Procesný opatrovník môže podať proti tomuto rozsudku odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok, s výnimkou odvolania proti výroku I. rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.