

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/68/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010339  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418010339.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Marty Gulíškovej a Olgy Navarčíkovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. januára 2019 v Bratislave

### rozhodol:

obžalovaná N. M.: nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava,  
A.. C. Č.. XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby  
Bratislava od 01. februára 2018

obžalovaný F. O.: nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava - Devínska  
Nová Ves, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej  
veci

uznávajú sa za vinných, že

v bode 1/

obžalovaná N. M.

obžalovaná N. M. s ďalšou trestne zodpovednou osobou po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 14. júna 2017 v čase od 00:00 hod. do 7.30 hod. v Bratislave v Devínskej Novej Vsi, na ulici N. XX spoločne odcudzili tam zaparkovaný motocykel značky Kawasaki Z 800, čiernej farby, evidenčné číslo vozidla: N. XXXBH, VIN: M. v hodnote 6 200,-Euro s kľúčom a náhradným kľúčom od uvedeného motocykla, čiernymi koženými rukavicami v hodnote 20,-Eur a prilbou značky Scorpion v hodnote 50,-Eur, a to tak, že dňa 13. júna 2017 v čase približne o 21:00 hod. si obžalovaná N. M. kľúčom, ktorý bol z vnútornej časti vstupnej brány na pozemok rodinného domu na ulici N. Č..XX odomkla bránu, vošla na pozemok a následne do priestorov rodinného domu, odkiaľ zobrala na stene zavesený náhradný kľúč od uvedeného motocykla, pričom ďalšia trestne zodpovedná osoba ju podľa dohody čakal neďaleko pri obchodnom dome Tesco v motorovom vozidle, odkiaľ následne spolu odišli do Stupavy, kde sa dohodli na krádeži motocykla s tým, že následne po polnoci dňa 14. júna 2017 spoločne prišli na motorovom vozidle značky Nissan k rybníku v Devínskej Novej Vsi, kde motorové vozidlo odparkovali a ďalšia trestne zodpovedná osoba odišla k rodinnému domu na ulici N. Č.. XX, Bratislava, kde s kľúčom od motocykla, ktorý jej dala obžalovaná N. M. odcudzil motocykel značky Kawasaki Z 800, čiernej farby, evidenčné číslo vozidla: N. XXXBH, VIN: JG., ktorý bol zaparkovaný pred domom a z domu prilbu s rukavicami, ktoré boli na akváriu a originál kľúč od motorky, ktorý bol na DVD prehrávači pod televízorom, čím spôsobili poškodenému L. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Bratislava - W. D. S. Č.. XXXX, škodu vo výške 6 270,-Eur, a tohto konania sa obžalovaná N. M. dopustila hoci jej bola dňa 02. decembra 2016 príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Dúbravka uložená bloková pokuta formou bloku nezaplatenej na mieste vo výške 30,-Euro, s č. 11045256 za priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaný drobnou krádežou v predajni DM Drogerie markt v OC Bory Mall.

v bode 2/ trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. OT/101/2017, zo dňa 24.augusta 2017, právoplatný dňa 24.augusta 2017

obžalovaná v čase okolo 19:10 hod. dňa 21.augusta 2017 v mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves na ulici J. Kostru č. 1 z predajne Terno odcudzila dva kusy tuniakový sendvič Grotto v hodnote 3,98 Euro a to tak, že tento vzala z regálu a následne s ním bez zaplatenia prešla cez pokladničnú zónu, čím takto spoločnosti TERNO real estate s.r.o. so sídlom Bratská 3, Bratislava spôsobila škodu vo výške 3,98 Euro a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že bola dňa 02.decembra 2016 rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave IV, Obvodné oddelenie Policajného zboru Dúbravka, postihnutá za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov a blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku: 11045256, jej bola uložená pokuta vo výške 30,-Euro

v bode 3/

obžalovaná N. M. a obžalovaný F. O.

obžalovaná N. M. a obžalovaný F. O. po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 26.januára 2018 vo večerných hodinách prišli na motorovom vozidle na ulicu A. G. Č.. XX v Bratislave, kde obžalovaný F. O. rozbil sklenenú výplň na dverách vedúcich do jedálne rodinného domu a vnikol do priestorov domu, z ktorého sa vrátil späť k motorovému vozidlu, počas čoho obžalovaná N. M. čakala vo vozidle a strážila okolie, následne obžalovaný F. O. spoločne s obžalovanou N. M. išli spoločne do uvedeného domu, ktorý si prehliadli a potom odišli preč, pričom dňa 27.januára 2018 sa v doobedňajších hodinách spoločne vrátili k uvedenému domu, do ktorého vošli cez rozbité dvere, pričom počas toho, ako boli uvedené dni v priestoroch domu odcudzili z neho 1 kus hodinky značky D&G neznámeho typu s ciferníkom z bieleho zlata a remienkom z oranžovej kože nezistenej hodnoty, 1 kus hodinky značky Hublot neznámeho typu s ciferníkom z bieleho zlata a remienkom z kaučuku nezistenej hodnoty, 1 kus hodinky značky Harley Davidson s hnedým koženým remienkom a s kovovým ciferníkom nezistenej hodnoty, 1 kus náramok značky Baraka z čierneho kaučuku s veľkým zapínaním z platiny nezistenej hodnoty, 2 kusy reproduktorov značky Marsyas acoustic z dreva čiernej farby, o veľkosti 160 cm a šírke 40 cm, hĺbke 60 cm a objeme 350l nezistenej hodnoty, 2 kusy reproduktorov značky Canton neznámeho typu o rozmeroch 40x25 cm, čiernej farby nezistenej hodnoty, 1 kus projektor Panasonic neznámeho typu striebornej farby nezistenej hodnoty, 1 kus reproduktor značky Canton center o veľkosti 50x15cm, čiernej farby nezistenej hodnoty, starožitný písací stroj, neznámej značky a hodnoty, 1 kus červená pánska bunda značky Springfield s pletenými rukávami a na rukávoch biely pás nezistenej hodnoty, 1 kus pánske krémové nohavice značky Zara Jeans nezistenej hodnoty, 1 kus termo pohár priesvitný so zeleným vrchnákom a s potlačou sova nezistenej hodnoty, 1 kus strieborná sviečka v tvare auta Volkswagen Beatle nezistenej hodnoty, 1 kus sekera Fiskars s puzdrom nezistenej hodnoty, 1 kus športová taška značky Salomon, čiernej farby a s oranžovým nápisom Salomon nezistenej hodnoty, 1 kus prilba na motocykel so šiltom neznámej značky, čierno - bielej farby nezistenej hodnoty, 1 kus okuliare na motocykel, retro s gumou s vymeniteľnými sklami, neznámej značky nezistenej hodnoty, 1 kus obraz pripevnený na drevenom ráme La Bodegida del Medio o rozmere cca 110x70 cm, na obraze je znázornené kubánske námestie, katedrála a staré červené auto nezistenej hodnoty, 1 kus pánske okuliare Ray ban, čiernej farby nezistenej hodnoty, 1 kus pánske okuliare Versace, čierne so strieborným rámom nezistenej hodnoty, 1 kus pánske okuliare značky Killer loop, striebornej farby v hodnote nezistenej hodnoty, 1 kus drevený model motorky značky Harley Davidson, vo veľkosti 40x25 cm nezistenej hodnoty, 1 kus bambusový model motorky, neznámej značky, vo veľkosti 35x20 cm nezistenej hodnoty, 6 kusov modelov motorových vozidiel v mierke 1:18, zabalené v krabici a to 3 kusy Volkswagen Karman ghia, 2 kusy Porsche, 1kus Lincoln navigator čiernej farby, boli to modely veteránov nezistenej hodnoty a 2 kusy modelov motoriek v mierke 1:18 a to Harley Davidson a Indian, nezistenej hodnoty, 2 kusy reproduktorov značky His Masters Voice z lakovaného dreva čierne so zlatou značkou 6x6 cm „His Master Voice“ o veľkosti približne 100x30x40 cm, nezistenej hodnoty, 1 kus mix pult čiernej farby, chrómované nezistenej hodnoty, 15 kusov fajok, pričom všetky boli používané, okrem jednej novej nepoužitej značky Peterson, nezistenej hodnoty, cigary v piatich boxoch po 25 kusov cigariet v jednom a to značka Cohiba Rbustos, Cohiba Lancers, Bolivar, Partagas a Romeo & Julia nezistenej hodnoty, 1 kus nádoba na cigary značky Humidor, drevená nezistenej hodnoty, 3 kusy zarámovaných originál výročných obrazov skupiny Lucie a jeden kus zarámovaného originál výročného obrazu skupiny Čechomor, všetko rozmer asi 70x40 cm nezistenej hodnoty, 1 kus odliatok ľudskej lebky nezistenej hodnoty, 1 kus mosadzné okrúhle lodné okno s vloženým zrkadlom a priemerom 60 cm nezistenej hodnoty, 2 kusy 120 cm vysokých drevených masiek vo forme totemu, jedna mal cez tvár oranžovú

salamandru, druhá bola červeno-čierna nezistenej hodnoty, 1 kus drevená maska vo forme tváre sovy a Indiána 70x40 cm z Mexika nezistenej hodnoty, 1 kus mosadzná plastika v dĺžke 70 cm v tvare sediacich indiánov loviacich hada z Mexika nezistenej hodnoty, 1 kus socha sovy z čierneho kameňa - achátu o výške 18 cm a 1 kus socha Indiána z čierneho kameňa - achátu o výške 18 cm nezistenej hodnoty, 1 kus lovecká dýka 50 cm s čepeľou z achátu, zvyšok keramika vykladaná farebnými kamienkami z Mexika nezistenej hodnoty, 1 kus rybárska udica s krikľavo zeleným logom z ľahčeného hliníka, strieborná v čiernom kufríku nezistenej hodnoty, 1 kus písací stroj Mercedes, starý historický označený nápisom „Servis Viedeň“ aj telefónnym číslom v drevenom kufríku nezistenej hodnoty, 1 kus sekera Fiskars, 2,7 kg hmotnosť a 90 cm rúčka nezistenej hodnoty, 1 kus lopata na sneh Fiskars nezistenej hodnoty, 1 kus teleskopické nožnice Fiskars nezistenej hodnoty, 1 kus motorová píla značky Solo červeno-čiernej farby nezistenej hodnoty, 1 kus vykášačka na kríky značky Solo červeno-čiernej farby nezistenej hodnoty, 1 kus model auta na vysielacku BMW Z8 kabriolet strieborný, nový, veľkosť približne 50 cm nezistenej hodnoty, 1 kus bunda značky Diesel čierno-oranžovo-smotanovej farby z pogumovaného plátna a z látky nezistenej hodnoty, 1 kus bunda značky Gap pieskovej farby, páperová nezistenej hodnoty, 1 kus bunda značky Old Navy khaki zelenej farby nezistenej hodnoty, 2 kusy bunda značky Harley Davidson, jedna modrá s pieskovými rukávami s nápismi vpredu aj vzadu z brúsenej kože nezistenej hodnoty, druhá tmavo-hnedá z hrubej kože s nápisom „Bad to the bone“ vzadu nezistenej hodnoty, 1 kus kožuch do pása čiernej farby značky Springfield s vysokým límcom v miestach prešitia s trčiacimi chlpmi nezistenej hodnoty, 1 kus kárované sako hnedej farby na lakťoch s elipsami a so všitou vestou s límcom neznámej značky nezistenej hodnoty, 1 kus sako jelenicové neznámej značky z Mallorcy bledohnedej farby. Tenké nezistenej hodnoty, 1 pár biele kožené tenisky značky New Balance s vloženým kovovým klinom na časti podrážky oranžovej farby, na bedminton, nepoužívané nezistenej hodnoty, 1 kus trojdielny set oblečenia značky Bogner na bicykel, a to dlhé nohavice s trakmi, tričko s dlhými rukávami a vesta, všetko čierno-pieskovej farby s reflexnými pásmi nezistenej hodnoty, 1 kus lyžiarske rukavice značky Levell bielej farby na dlani s nápisom Levell s čierno-bielo-červenými pásmi, kožené nezistenej hodnoty, 1 kus červená čiapka so šiltom značky Rosignol s krytmi na uši s odznakom Rosignol nezistenej hodnoty a 2 kusy ľadovcové okuliare značky Rosignol neonovo-zelenej farby, jedny lyžiarske so špeciálne vytieňovanými sklami nezistenej hodnoty a druhé horolezecké s čiernou kožou na bokoch s tmavými sklami nezistenej hodnoty, 2 kusy peňaženka čiernej farby a kožené, na jednej bol biely švajčiarsky križ nezistenej hodnoty a na druhej vytláčené v koži postavy nezistenej hodnoty, 1 kus stopky značky Qwarz so zliatiny striebornej farby v čiernom semišovom obale nezistenej hodnoty, 12 kusov nožíkov otváracích v podobe rybičky v rôznych prevedeniach a materiáloch v celkovej hodnote nezistenej hodnoty a približne 50 kusov platní či už originálnych alebo nových vydaní rôznych skupín ako Pink Floyd, Jethro Tull, U2, Olympic, Chris Rea, Rolling Stones, Genesis, Ventil RG a podobne nezistenej hodnoty, čím spôsobili poškodenému V. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Č.. X, Bratislava škodu krádežou nezistenej hodnoty a škodu poškodením sklenenej výplne na dverách vedúcich do jedálne nezistenej hodnoty.

T e d a

obžalovaná N. M.

v bode 1/, 2/

v bode 1/

-spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spôsobila ním väčšiu škodu a spáchala uvedený čin závažnejším spôsobom konania (vlámaním)

-spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydlia iného

v bode 2/

-prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá

v bode 3/

-spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydlia iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania (vlámaním)

obžalovaný F. O.

v bode 3/

-spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním)

č í m s p á c h a l i

obžalovaná N. M.

v bode 1/, 2/

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písm. f/, odsek 3 písmeno a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v bode 1/ spoločným konaním, v bode 1/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaným spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v bode 3/

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný F. O.

v bode 3/

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

o d s u d z u j ú :

v bode 1/a 2/

obžalovaná N. M.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/ § 41 ods. 1, 3 Trestného zákona na spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad správaním obžalovanej s určením skúšobnej doby vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Trestného zákona sa obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a treste Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. OT/101/2017, zo dňa 24.augusta 2017, právoplatné dňa 24.augusta 2017, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

v bode 3/

obžalovaná N. M.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený L. O., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, N. Č.. XX so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

obžalovaný F. O.

v bode 3/

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 6T/21/2018, zo dňa 23.októbra2018, právoplatný dňa 23.októbra 2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený V. G., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, G. Č.. X so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ť o v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej N. M., obžalovaného F. O.C., svedka a zároveň poškodeného V. G., svedkov F. B., F. J., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba:

-obžalovaná N. M. bola poučená o svojich právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Táto urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Keďže obžalovaná na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je vinná zo spáchania žalovaných skutkov, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Predsedníčka senátu formou otázok zistila, že obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala „áno“.

-obžalovaný F. O. bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný.

Vzhľadom na predmetný stav veci - v danom štádiu konania boli dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach uvedených v obžalobe a na ich odstránenie v tomto štádiu konania vzhľadom na kontradiktórnosť hlavného pojednávania súd preto vyhlásenie obžalovanej N. M. neprijal.

Súd vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie počas jednotlivých nariadených hlavných pojednávanií a to:

-výsluchom obžalovanej N. M. - v prípravnom konaní dňa 24.augusta 2017 - č. I. 81-86, dňa 01.februára 2018 - č. I. 91-93, dňa 01.februára 2018 č. I. 101-104, č. I. 105-109, zo dňa 14.marca 2018, na hlavnom pojednávaní dňa 21.novembra 2018, dňa 16.januára 2019

-výsluchom obžalovaného F. O. - v prípravnom konaní dňa 01.februára 2018 - č. I.94 - 96, dňa 01.februára 2018 - č. I. 97-99, dňa 28.marca 2018 - č. I. 113-117, na hlavnom pojednávaní dňa 21.novembra 2018, dňa 16.januára 2019

-v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 Tr.por. - prečítanie svedeckej výpovede svedka a zároveň poškodeného Ľ. O. - zo dňa 14.júna 2017 - č. I. 122-127, zo dňa 09.augusta 2017 - č. I. 129-132, zo dňa 02.mája 2018 - č. I. 179-184

-výsluchom svedka a zároveň poškodeného V. G. - zo dňa 29.januára 2018 - č. I. 133-137, zo dňa 01.februára 2018 - č. I. 138-149, zo dňa 13.apríla 2018 - č. I. 168-173, na hlavnom pojednávaní dňa 21.novembra 2018

-svedkov:

- F. B. - zo dňa 31.januára 2018 - č.l. 157-159, zo dňa 03.mája 2018 - č. l. 191-192, na hlavnom pojednávaní dňa 21.novembra 2018
- V. O. - zo dňa 01.februára 2018 - č. l. 160-161 - na hlavnom pojednávaní dňa 16.januára 2019 vykonaný postup podľa § 263 ods. 1 Tr.por.
- S. L. - zo dňa 08.februára 2018 - č. l. 162-165 - na hlavnom pojednávaní dňa 16.januára 2019 vykonaný postup podľa § 263 ods. 1 Tr.por.
- F. J. - zo dňa 02.mája 2018 - č. l. 187-188, na hlavnom pojednávaní dňa 16.januára 2019
- O. B. - zo dňa 10.mája 2018 - č. l. 195-196

-v súlade s ustanovením § 268 ods. 2 Tr.por. boli oboznámené znalecké posudky:

- znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava - odvetvie kriminalistická informatika
  - znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava - odvetvie daktyloskopie
  - znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava - odvetvie biológia a genetická analýza
  - znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - vo vzťahu k obžalovanej N. M..
- Oboznámené boli

- ďalšie listinné dôkazy, ktoré boli založené v spise - a ktoré boli oboznámené počas dokazovania na hlavných pojednaniach

-fotodokumentácia hodínok, ktoré mali byť odcudzené z rodinného domu - poškodenému V. G.

-odborné vyjadrenie vo vzťahu ku:

- KAWASAKI Z800 - ohodnotená na 6 200,-- Euro - spoločnosťou Alfa Lux spol. s.r.o., so sídlom Bratislava (spolu s evidenčnou kartou vozidla)
- jeden pár rukavice motorskárske čierne kožené - ohodnotené na 20,- Euro
- jeden kus prilba čiernej farby značky Skorpions - ohodnotené na 50,-- Euro - obe spoločnosťou M.K.M.P. s.r.o. so sídlom Stupava

-zápisnice o vydaní vecí, vrátení vecí - poškodenému V. G.

- jeden kus strieborná sviečka v tvare autíčka
- jeden kus červená pánska bunda s bielymi pásmi na rukávoch značky Springfield
- jeden kus bledé nohavice značky Zara Jeans
- jeden kus pohár s potlačou sovy a so zeleným vrchnákom
- jeden kus kabát šedej farby značky Old Navy Brand
- jeden kus kabát šedej farby značky Gas
- jeden kus kabát čierno-bielo-oranžovej farby značky Diesel
- dva kusy reproduktorov značky Marsyas acoustic z čierneho dreva
- dva kusy reproduktorov značky Canton čiernej farby
- jeden kus kufrík s kabelážou

-zápisnica o obhliadke miesta činu a fotodokumentácia zo dňa 14.júna 2017 v čase od 09:05 hod. - do 09:35 hod. - v súvislosti s krádežou motocykla Kawasaki Z800 - miesto obhliadky bolo na ulici N. Č.. XX v Bratislave a v dome.

Zápisnica o obhliadke miesta činu a fotodokumentácia zo dňa 29.januára 2018 v čase od 13:45 hod.do 15:45 hod. - miestom obhliadky bol rodinný dom na adrese A. G. Č.. XX v Bratislave - ktorého vlastníkom bol poškodený V. G..

-spisový materiál v súvislosti vykonaným priestupkom vo vzťahu k obžalovanej N. M. zo dňa 02.decembra 2016

-vo vzťahu k obžalovanej N. M.

-odpis registra trestov - zo dňa 15.januára 2019

-spis Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 0T/101/2017 - trestný rozkaz zo dňa 24.augusta 2017, právoplatný dňa 24.augusta 2017, skutok bol dokonaný dňa 21.augusta 2017, vznesené obvinenie vo vzťahu v tom čase obvinenej bolo dňa 21.augusta 2017 a v predmetný deň jej bolo zároveň i doručené.

Obvinená svojím protiprávnym konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák.

-evidencia priestupkov vo vzťahu k obžalovanej - jeden priestupok - drobná krádež zo dňa 02.12.2016 - pokuta vo výške 30,-- Euro

-vo vzťahu k obžalovanému F. O.

-odpis registra trestov - zo dňa 15.januára 2019 v súlade s predmetnom odpisom registra trestov ako i s pripojenými spismi

-spis Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 6 T/21/2018, rozsudok zo dňa 23.októbra 2018, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.októbra 2018 - skutok bol dokonaný dňa 19.januára 2018 - trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák.

-evidencia priestupkov - päť priestupkov - z toho štyri na úseku cestnej premávky s uložením blokových pokút a jeden priestupok vo forme pokarhania

-skutky pod bodom 1/, pod bodom 2/ - vo vzťahu k obžalovanej N. M.

Podľa obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV mala

-obžalovaná N. M.

pod bodom 1/ obžaloby - (pod bodom 1/ - je uvedený skutok i vo výrokovej časti rozsudku) - naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák.

spoločným konaním mala neoprávnene vniknúť do obydľia iného a prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, spôsobila tak väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania (vlámaním).

Obžalovaná si prisvojila svojím protiprávnym konaním cudzie veci - v danom prípade išlo o motocykel, prilbu a rukavice a to zmocnením sa. Predmetným protiprávnym konaním spôsobila poškodenému väčšiu škodu. Podľa § 125 ods. 1, veta prvá, druhá, tretia Tr.zák. - škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy ( $266 \times 10 = 2\ 660$ ). Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy ( $266 \times 100 = 26\ 600$ ).

Na základe odborného vyjadrenia, ktoré bolo založené v spise bolo preukázané - že ohodnotené jednotlivé odcudzené veci ku dňu spáchania trestného činu boli: - motocykel vo výške 6 200,-- Euro, rukavice vo výške 20,-- Euro a prilba vo výške 50,-- Euro.

Súd v danom prípade nemal žiadne pochybnosti ohľadom jednotlivých odborných vyjadrení a preto stanovil predmetnú výšku škody vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ v celkovej výške 6 270,-- Euro a to na rozdiel od obžaloby - kde bola výška škody vyčíslená na základe výpovede poškodeného (ktorý ku tejto skutočnosti nepredložil žiadne doklady) - vo výške 6 500,-- Euro.

Náhradný kľúč od predmetného motocykla - bol zavesený vo vnútri rodinného domu poškodeného na stene a tento ona odcudzila. Do vnútra rodinného domu vošla spôsobom, že si odomkla bránu kľúčom, ktorý bol z vnútornej časti vstupnej brány - následne vošla na pozemok a následne do priestorov predmetného rodinného domu. Predmetný motocykel bol zaparkovaný na ulici N. v Bratislave pred predmetným rodinným domom. S predmetným náhradným kľúčom od motocykla obžalovaná sa podľa dohody stretla s M.V. - ktorý ju čakal pri obchodnom dome TESCO v motorovom vozidle - odkiaľ následne odišli do Stupavy - kde sa dohodli na predmetnej krádeži motocykla (od ktorého mali náhradný kľúč) - predmetný motocykel odcudzila spoločne s M.V. spreď rodinného domu. Prilba a rukavice boli v dome, ktoré tiež boli odcudzené. Týmto svojím protiprávnym konaním navyiac obžalovaná naplnila zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody - pretože neoprávnene vnikla do obydľia poškodeného. Predmetné kľúče od motocykla boli vo vnútri predmetného domu. Poškodený obžalovanej v rodinnom dome - na gauči z dôvodu, že táto nemala kde bývať dovoliť bývať dva týždne pred predmetnou krádežou. V čase teda keď došlo ku predmetnej krádeži takýto súhlas k bývaniu už nemala.

Škoda, ktorá bola spôsobená poškodenému bola stanovená na výšku 6 270,-- Euro - išlo tak o väčšiu škodu.

Protiprávnym konaním obžalovanej boli naplnené znaky trestného činu - krádeže spôsobením väčšej škody ako i vlámaním ako i porušovania domovej slobody.

Z dôvodu jednočinného súbehu trestných činov krádeže podľa § 212 Tr.zák. a porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr.zák. - práve vzhľadom na rôznosť chránených objektov, ktorý bol v predmetnej veci - bol predmetný čin spáchaný vlámaním - a tento znak bol zákonným znakom skutkovej podstaty trestného činu - zločinu krádeže a nie trestného činu - prečinu porušovania domovej slobody.

Naviac ako bolo preukázané predmetného protiprávneho konania sa dopustila i napriek tomu, že bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch pred predmetným žalovaným skutkom (14.jún 2017) jej bola uložená sankcia - bloková pokuta a to dňa 02.decembra 2016. (§ 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák.)

vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ - uvedeného v rozsudku (na rozdiel od obžaloby)

práve s prihliadnutím na spis Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. OT/101/2017 - bolo preukázané, že táto protiprávnym konaním dňa 21.augusta 2017 naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák. Vznesené obvinenie vo vzťahu ku predmetnému žalovanému skutku bolo dňa 21.augusta 2017 a predmetné uznesenie o vznesení obvinenia osobne prevzala dňa 21.augusta 2017.

teraz žalovaný skutok pod bodom 1/ - bol dokonaný dňa 14.júna 2017. Vo vzťahu k jej osobe bolo vznesené obvinenie pre žalovaný trestný čin - dňa 24.augusta 2017 a predmetné uznesenie o vznesení obvinenia osobne prevzala dňa 24.augusta 2017.

Vo vzťahu k obžalovanej súd aplikoval ustanovenie § 41 ods. 1, 3 Tr.zák. - ukládanie spoločného úhrnného trestu odňatia slobody a to tak, že

zrušil výrok o vine ako i treste - vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. OT/101/2017, zo dňa 24.augusta 2017, právoplatný dňa 24.augusta 2017

Konanie obžalovanej vo všetkých bodoch - teda ako v bode 1/, tak i v bode 2/ vyhodnotil ako úmyselné podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. pretože obžalovaná konala ako trestne zodpovedný subjekt.

V danom prípade išlo o pokračovací charakter trestnej činnosti.

Podľa § 122 ods. 10 Tr.por. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase spôsobu ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin, to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

a/ objektívna súvislosť:

-časová súvislosť

Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR medzi jednotlivými čiastkovými útokmi nesmie byť časový úsek väčší ako šesť mesiacov. Čiastkové útoky vymedzené v skutkovej vete rozsudku boli páchané v chronologickom poradí dňa 14.júna 2017 a dňa 21.augusta 2017

Časová súvislosť medzi jednotlivými čiastkovými útokmi je tu daná - pretože medzi čiastkovými útokmi nebol časový úsek väčší ako šesť mesiacov.

-miestna súvislosť

Čiastkové útoky boli spáchané na území Bratislavy IV - mestská časť Devínska Nová Ves.

-rovnaký spôsob vykonania

Predmetné čiastkové útoky boli spáchané rovnakým spôsobom - ktorú súd vyššie rozviedol.

-rovnaká skutková podstata trestného činu

Predmetné čiastkové útoky boli právne kvalifikované ako trestný čin - prečin a zločin krádeže

b/subjektívna súvislosť

Subjektívna súvislosť sa podľa právnej teórie vykladá ako jednotiaci zámer páchatela páchať jednotlivé čiastkové útoky toho istého trestného činu. Obvykle sa dokazuje existencia takéhoto jednotiaceho zámeru buď priamo priznaním sa páchatela, alebo nepriamo na základe vyprodukovaných dôkazov. V predmetnej veci naviac obžalovaná ku spáchaniu jednotlivých dielčích skutkov priznala v celom rozsahu.

c/nenaplnenie podmienky stanovenej v § 122 ods. 13 Tr.zák.

podľa § 122 ods. 13 Tr.zák. ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia posudzuje sa takéto konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok - súd poukazuje na vyššie uvedené vyhodnotenie.

skutok pod bodom 3/ - vo vzťahu k obžalovanej N. M. a k obžalovanému F. O.

obžalovaná N. M.

pod bodom 2/ obžaloby - (pod bodom 3/ - je uvedený skutok vo výrokovej časti rozsudku) - mala naplniť znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. spáchané spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák.

spoločným konaním mala neoprávnene vniknúť do obydľia iného a prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, spôsobila tak väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania (vlámaním), pričom tiež poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu.

obžalovaný F. O.

pod bodom 2/ obžaloby - (pod bodom 3/ - je uvedený skutok vo výrokovej časti rozsudku) - mal naplniť znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák.

v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. spáchané spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák.

spoločným konaním mal neoprávnene vniknúť do obydľia iného a prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním), pričom tiež poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Súd vo veci - skutok pod bodom 3/ na rozdiel od obžaloby kvalifikoval predmetné protiprávne konanie ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák.

Dokazovaním bolo preukázané - že predmetný rodinný dom nachádzajúci sa na ulici A. G. Č.. XX v Bratislave bol vo vlastníctve poškodeného V.na G.. Podľa výpovede predmetného poškodeného tento bol naposledy v predmetnom rodinnom dome dňa 26.januára 2017 do 17:00 hod. naspäť do predmetného rodinného domu prišiel až dňa 29.januára 2017 v čase okolo 11:00 hod. s tým, že zistil, že rodinný dom je vykradnutý.

Vstupná brána bola pootvorená, dvere od garáže boli tiež otvorené a dvere do jedálne rodinného domu boli rozbité. Keď nahliadol do predmetného domu veci boli porozhadzované. I keď v dome nikto nebol - zavolať telefonicky políciu. Predmetné skutočnosti boli preukázané i zo samotnej obhliadky miesta činu - ktorá bola vykonaná dňa v čase 29.januára 2019 od 13:45 hod. do 15:45 hod. Zároveň keďže išlo o trojposchodový rodinný dom a veci boli porozhadzované - postupne zisťoval, čo všetko bolo z domu odcudzené - a preto jeho jednotlivé výpovede - v rámci prípravného konania boli vždy rozšírené o ďalšie odcudzené veci.

Obžalovaná N. M. potvrdila skutočnosti - časové obdobie spáchaného skutku - tak ako to vypovedal sám poškodený. Potvrdila, že v predmetnom rodinnom dome bola spoločne s obžalovaným a to dvakrát - tiež potvrdila, že z predmetného domu odcudzili veci - časť vecí, o ktorých vypovedala boli vrátené ešte v prípravnom konaní.

I keď obžalovaný F. O. poprel spáchanie predmetného skutku v tej časti, že on v rodinnom dome nebol - pretože veci zobral vonku - pred bránou predmetného rodinného domu - pretože tieto tu boli naskladané - a odcudzil len reproduktory, nejaký projektor, odev a nejakú sviečku (teda veci, ktoré boli v prípravnom konaní vydané naspäť poškodenému) - súd vo veci prihliadol v prvom rade na výpoveď obžalovanej N. M. ako i čo sa týkalo odcudzených vecí svedka a zároveň poškodeného V. G.. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že predmetný rodinný dom a veci v ňom nemal poškodený poistené - takže výpoveď obžalovaného v časti, že predmetnú udalosť chcel poškodený riešiť ako „poistnú“ a preto

uvádzal väčšie množstvo odcudzených vecí je preto nepreukázaná obžalovaným a je len v rovine jeho špekulácií.

Poškodený V. G. ako bolo vyššie konštatované v prípravnom konaní bol vypočutý viackrát a počas týchto jednotlivých výpovedí - vypovedal, že zistil odcudzenie ďalších vecí - ktoré uvádzal v rámci každej výpovede. Súd nemal dôvod tieto výpovede poškodeného hodnotiť v jeho neprospech - skutočne išlo o rodinný dom trojposchodový - vzhľadom na značný neporiadok - ktorý zostal po predmetnej krádeži (viď fotodokumentácia pri obhliadke miesta činu) - skutočne poškodený nemohol hneď zistiť, ktoré mu boli odcudzené - skutočne tak ako vypovedal - pri predmetnom upratovaní (ktoré muselo trvať značne dlhší čas) zistil, ktoré veci boli odcudzené a teda zisťoval to až dodatočne.

Podľa § 126 ods. 1, 3 Tr.zák.

- pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.  
-ak nemožno určiť výšku škody alebo ujmy ani jedným zo spôsobov podľa odseku 1 (primerane) - alebo ak sú závažné pochybnosti o správnosti výšky škody alebo takto určenej ujmy, určí sa jej výška na podklade odborného vyjadrenia alebo potvrdenia právnickej osoby, ktorej pôsobnosť alebo predmet jej činnosti poskytuje záruku objektívnosti určenia škody alebo ujmy, inak sa výška škody určí na podklade znaleckého posudku.

Predmetné skutočnosti je nevyhnutné vo veci zisťovať - pretože každá z týchto kategórií sa používa v mnohých skutkových podstatách trestného činu ako zákonný znak trestného činu. Predmetná kategória slúži na odstupňovanie či konkrétny čin spadá pod základnú skutkovú podstatu trestného činu alebo pod niektorú z kvalifikovaných skutkových podstát (vtedy je aj kvalifikačným znakom, resp. obzvlášť prirážajúcou okolnosťou) - pričom platí, že čím vyššia kategória škody je naplnená, tým sa skutok subsumuje pod prísnejšiu skutkovú podstatu trestného činu (teda spravidla spôsobenie vyššej kategórie škody). Medzi jednotlivými kategóriami škody totiž existuje vzťah špeciality, teda ak je naplnená vyššia kategória škody, ktorá je zároveň zákonným znakom niektorej zo skutkových podstát daného trestného činu, čin nemôžeme subsumovať pod tú skutkovú podstatu, ktorá vyžaduje iba naplnenie nižšej kategórie (napr. ak krádežou podľa § 212 Tr.zák. je spôsobená väčšia škoda - ako to žaloval prokurátor) nemôže čin kvalifikovať pod ustanovenie, ktoré si vyžaduje spôsobenie malej škody.

V tejto veci je predmetná skutočnosť obzvlášť nevyhnutná a veľmi dôležitá - práve i

s prihliadnutím na príslušnú judikatúru - 11.STANOVISKO trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 09.decembra 2014, sp.zn. Tpj 53/2013, na zjednotenie výkladu a aplikácie ustanovenia § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ alebo písm. b/ Tr.zák. a súbehu trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. (uverejnený v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 2/2015).

Ak je spáchaný trestný čin krádeže vlámaním (§ 122 ods. 4 Tr.zák.) a zmocnením sa cudzej veci je spôsobená malá škoda, ide o naplnenie zákonných znakov trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. jednočinný súbeh s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. je možný, je však vylúčená možnosť posúdenia predmetného skutku aj podľa odseku 2 písm. a/ tohto ustanovenia, lebo spáchanie činu vlámaní, je už obsiahnuté v posúdení skutku (trestného činu) podľa ods. 4 písm. b/, § 212 Tr.zák. (uplatní sa pravidlo špeciality a zásada ne bis in idem).

Ak ide o prisvojenie si cudzej veci, čin je spáchaný vlámaním a páchatel' zmocnením sa cudzej veci nespôsobí ani malú škodu, ide o naplnenie zákonných znakov trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. kvalifikácia skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. je vylúčená (lebo znak vlámania (bez ktorého ju nemožno použiť) je už obsiahnutý v ods. 2 písm. a/, § 194 ods. 1 Tr.zák. (pravidlo špeciality a zásada ne bis in idem).

S prihliadnutím na ustanovenie § 126 ods. 1 Tr.zák.:

-prvý spôsob určenia výšky škody vychádza zo zistenia ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva (primerane Rč 32/2002, Rč 32/1994).

-druhý spôsob určenia výšky škody vychádza zo zistenia účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci, alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Až keď nemožno výšku škody určiť podľa prvého spôsobu, pristupuje sa k určeniu výšky škody - podľa druhého spôsobu.

Cena veci sa musí určiť s prihliadnutím na jej aktuálnu cenu k času - teda ku dňu spáchania trestného činu. Vždy sa teda vychádza zo skutočnej škody - t. j. z čiastky predstavujúcej majetkovú hodnotu, o ktorú bol trestným činom majetok poškodeného ukrátený. Výška škoda sa stanoví tak podľa ceny predmetu v čase kedy škoda vznikla (príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka) - pri odcudzení starších a už použitých vecí sa prihliada k okolnostiam znižujúcim ich hodnotu.

Pri zisťovaní rozsahu spôsobenej škody sa súd riadi príslušnými hmotnoprávnymi predpismi (napr. Občiansky zákonník). Tam kde došlo k odcudzeniu veci staršej a opotrebovanej - prihliada sa preto ku veku veci, k miere jej opotrebenia, použiteľnosti veci a podobne.

Ku jednotlivých odcudzeným veciam zároveň uvádzal poškodený i ich hodnotu. Nepredložil však doklady ich nadobudnutia (čo samozrejme súd uznáva -že doklady od nadobudnutia nemohol mať vzhľadom i časové obdobie od kedy ich mal, resp. išlo aj o veci, ktoré podľa svojej výpovede vypovedal, že mal z mimo územia SR, ako i veci staršieho dátumu).

Preto podľa názoru súdu bolo nevyhnutné vo veci - aby zo strany poškodeného - predmetné veci boli riadne popísané - u veciach u ktorých neboli doklady - aby na základe predmetného popisu mohlo byť buď vykonané znalecké ohodnotenie jednotlivých vecí, resp. vypracované odborné vyjadrenia. Nebolo možné len prihliadnuť na vyjadrenie poškodeného.

V spisovom materiáli sa nenachádza žiadne odborné vyjadrenie (resp. znalecký posudok) k týmto jednotlivým odcudzeným veciam - ktorý by určil predmetnú hodnotu odcudzených vecí - na základe, ktorých by bola zistená škoda, ktorá bola trestným činom obžalovaných spáchaná.

Tým nebol zisťovaný zo strany prokurátora následok žalovaných skutkov a to vzťahu k určeniu rozsahu spôsobenej škody a vyčíslenie škody - jej výšky preto bolo nesprávne- ako i samotná právna kvalifikovaná právna kvalifikácia.

V spise nebol zabezpečený jediný dôkaz - na ktorého by bolo možné overiť, ako poškodený ustálil výšku spôsobenej škody. Prokurátor do skutkovej vety uvedenú výšku (vyčíslenú len samotným poškodeným) prevzal bez toho, aby mal nejakým hodnoverným dôkazom ju preukázanú.

Vychádzajúc práve zo žalovaného ustanovenia - prokurátorom - § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. vo vzťahu k obžalovanej N. M. a vo vzťahu k obžalovanému F. O. - § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b / Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. - pre naplnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty - ktorá je obžalovaným kladená za vinu - nevyh-

nutne preukázať popri iných obligatórnych náležitostiach - aj spôsobenie následku v podobe väčšej škody - keďže zo strany prokurátora takto bola žalovaná a išlo tak i kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu - v danom prípade zločinu - (primerane uznesenie Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/82/2015).

Kvalifikačným momentom bola tak výška spôsobenej škody - od ktorej sa následne odvíjala trestná sadzba - a teda i právna kvalifikácia (s prihliadnutím na predmetné Stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky).

Riadiac sa jednou zo základných zásad, ktorá je pretransformovaná do ustanovenia § 2 ods. 10 Tr.por. je nevyhnutné, aby bol v každej veci zistený skutkový stav, o ktorom nie sú pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Ustálenie výšky škody ako následku trestného činu je nepochybne okolnosťou, ktorá má pri úvahách o vine a právnom posúdení konania obžalovaných zásadný význam. Z použitia právnej kvalifikácie je úplne zrejmé, že práve od preukázania rozsahu spôsobenej škody sa odvíja i právna kvalifikácia - prečin - zločin - obzvlášť závažný zločin. Od jednoznačného ustálenia tejto zložky objektívnej stránky trestného činu sa logicky ďalej odvíjajú aj úvahy pri rozhodovaní o uplatnenom nároku na náhradu škody.

Preto v danom prípade bolo nevyhnutné vo veci vykonať prinajmenšom odborné vyjadrenie.

Obdobná okolnosť nastala i pri trestnom čine - prečine poškodzovania cudzej veci - prokurátorom žalovaná podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. (obžaloba - poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu). Opätovne poškodený si uplatnil škodu vo vzťahu ku poškodeniu sklenenej výplne na dverách vedúcich do jedálne vo výške 1 000,-- Euro - bez preukázanej doklady ohľadom spôsobenej škody).

V danom prípade tiež preto nemohol akceptovať naplnenie tohto zákonného ustanovenia - pretože nebol preukázaný obligatórny znak - škoda (malá).

Preto v danom prípade bolo nevyhnutné vo veci vykonať prinajmenšom odborné vyjadrenie.

Túto povinnosť súd nemohol naprávať - a to nariadením vykonania odborného vyjadrenia (resp. znaleckého dokazovania) - pretože ak prokurátor má niesť zodpovednosť za dokázanie viny obžalovaného v konaní pred súdom, a ak má súd v tomto konaní vystupovať ako nestranný orgán nemožno požadovať, aby súd vo vzťahu k prípravnému konaniu plnil úlohu „prieskumného vyšetrovateľa“ /ktorá v zásade patrí prokurátorovi/ a aby svojím rozhodnutím po predbežnom prejednaní obžaloby, resp. preskúmaní obžaloby určoval, či prokurátor môže a akým spôsobom má uniesť dôkazné bremeno v súdnom konaní (a ako musí byť odôvodnená obžaloba, aby obstála pri uznaní viny).

Predmetné odborné vyjadrenie (znalecké dokazovanie) mal vykonať prokurátor - počas celého prípravného konania, prípadne ešte aj po podaní obžaloby, čo ale neurobil. De facto túto povinnosť preniesol na súd - úloha súdu na hlavnom pojednávaní už nie je taká, že by mal aktívne vykonávať dokazovanie ohľadom viny.

Rozhodnutie súdu vystupovať aktívne vo fáze dokazovania viny je možné za určitých okolností, hodnotiť aj ako svojoľné napomáhanie jednej alebo druhej strane, ktoré narúša nestrannosť a nezávislosť súdu. Súd by nemal ohrozovať svoju nestrannosť a zneužívať svoju dôkaznú aktivitu v prospech niektorej zo strán. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy vnášať do sporu nové skutočnosti alebo dôkazy pokiaľ je už pred ich vykonaním pravdepodobné, že môžu prospieť len jednej zo strán sporu. Súd takúto nadbytočnú aktivitu nemôže odôvodniť ani tým, že je to v záujme spravodlivosti, nakoľko takéto oprávnenie pre súd nie je v zákone uvedené (uznesenie Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 4 Tos/97/2017).

Z ustanovenia § 2 ods. 11, veta prvá Tr.por. síce vyplýva, že súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhli, ale v zmysle § 1 a § 2 ods. 18 Tr.por. je trestný proces upravený ako kontradiktórne konanie dvoch protistrán - prokurátora (eventuálne poškodeného) na jednej strane a obvineného a jeho obhajcu (eventuálne zúčastnenej osoby) na strane druhej. Preto nie súd, ale strany trestného konania pred súdom predkladajú a vykonávajú dôkazy, ktoré obvineného usvedčujú alebo oslobodzujú.

Úlohou súdu ako nestranného orgánu rozhodovacieho orgánu je posúdenie týchto dôkazov a rozhodnúť spor medzi prokurátorom, ktorý zastupuje štát (§ 2 ods. 5 veta prvá Tr.por.) a obvineným. Pri tomto rozhodovaní súd musí zachovať nestrannosť a nesmie iniciatívne napomáhať jednej alebo druhej strane. Ak by sa tak stalo, došlo by k porušeniu nielen zásady rovnosti strán v konaní pred súdom (§ 2 ods. 14 Tr.por.) ale aj zásady spravodlivého procesu (§ 2 ods. 10 Tr.por.).

Ak má prokurátor niesť zodpovednosť za dokazovanie viny obžalovaného v konaní pred súdom a ak má súd v tomto konaní ako nestranný orgán nemožno požadovať, aby súd vo vzťahu k prípravnému konaniu plnil úlohu prieskumného vyšetrovateľa, ktorá v zásade patrí prokurátorovi (primerane uznesenie Krajského súdu Bratislava, pod sp.zn. 1 Tos/7/2015).

Práve s prihliadnutím na predmetné Stanovisko trestnoprávneho kolégia - vyššie rozvedené - súd u jednotlivých veciach - uviedol preto nezistenej hodnoty a mal preto za to, že nebola spôsobená ani malá škoda - a mal za to, že obaja obžalovaní svojím protiprávnym konaním naplnili preto zákonné znaky trestného činu - porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák.

Dokazovaním bolo preukázané, že obaja obžalovaní (ako to vyššie konštatoval súd) vnikli do predmetného rodinného domu poškodeného. V danom prípade keďže išlo o rodinný dom - išlo o obydlie poškodeného - vid' ustanovenie § 122 ods. 5 Tr.zák. (obydlie - dom, ktorý slúžil na bývanie a tento bol uzavretý) a predmetný čin spáchali závažnejším spôsobom konania - t.j. vlámaním - prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu - v danom prípade išlo o zamknuté dvere rodinného domu -

do vnútra rodinného domu sa išlo cez bránu - prekážkou, ktorej účelom je zabrániť vniknutie - môže byť i prekážka, ktorá nie je súčasťou samotného domu, ale bráni voľnému prístupu na pozemok, na ktorom sa dom nachádza - napr. predmetná brána do dvora rodinného domu. Do predmetného domu obaja vnikli bez súhlasu jeho majiteľa - teda poškodeného.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Pokiaľ ide o predmetné trestné činy - ktoré boli dokonané v bodoch 1/, 3/ - je potrebné konštatovať, že ide v súčasnosti o vysoko rozvinutú trestnú činnosť, najmä na potrebu radikálne riešiť veľmi rýchlo sa rozširujúci druh trestnej činnosti za účelom bezprácného zisku a preto súd dospel k záveru že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) tresty v prípade uznania viny.

Obdobne je tomu i u trestných činov - spáchaný v bode 2/ - pretože i keď ide o drobnú kriminalitu - táto je mimoriadne tiež rozšírená - práve s prihliadnutím na to - že páchatel' si je vedomý malého sankcionovaného postihu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatel'ovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatel'a a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individualizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatel'a a teda i v danej veci.

Každý trest je len právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však je potrebné používať rozumne - t. j. len v miere, v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa vždy rešpektovať osobnosť páchatel'a a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

obžalovaná N. M.

k bodom 1/, 2/

Z odpisu registra trestov vo vzťahu k jej osobe vyplynul jeden záznam - u ktorého bolo konštatované, že sa na obžalovanú hľadí ako by nebola odsúdená. Ku spáchaniu predmetných žalovaných skutkov sa v plnom rozsahu priznala a ich spáchanie úprimne oľutovala (§ 36 písm. I/ Tr.zák.)- čo vyjadrovala i počas jednotlivých nariadených hlavných pojednávaní. Navyiac vo vzťahu ku týmto skutkom - po celý

čas dokazovania - ako prípravného konania, tak i konania pred súdom napomáhala nielen orgánom činným v trest-

nom konaní, ale i súdu v danom prípade preto obžalovanej priznal i poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr.zák. Obžalovaná počas celého dokazovania nemenila svoju výpoveď - potvrdila svoje páchanie na žalovanej trestnej činnosti v celom rozsahu. Už v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu vyhlásila, že je vinná zo spáchania žalovaného skutku, poskytla potrebnú súčinnosť orgánom činným v trestnom konaní. Vo veci pristúpili zo strany obžalovanej údaje, ktoré umožnili vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach predmetného žalovaného skutku. Samotné orgány činné v trestnom konaní objasnili predmetný čin nielen „operatívne“ do takej miery, aby mohla byť vo veci podaná obžaloba - ale i samotnou výpoveďou obžalovanej. Svojím protiprávnym konaním dokonala viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr.zák.).

Ďalšie poľahčujúce okolnosti (podľa § 36 Tr.zák.) a ani priťažujúce okolnosti (podľa § 37 Tr.zák.) súd nezistil.

Základná trestná sadzba pri predmetnom žalovanom trestnom čine je tri roky - desať rokov. Vzhľadom na aplikáciu ustanovenia § 38 ods. 3 Tr.zák. táto trestná sadzba bola tri roky - sedem rokov a osem mesiacov súd obžalovanej uložil trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmieneným odkladom probačného dohľadu v trvaní tri roky. Zároveň keďže obžalovanej zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria vyplynulo, že u obžalovanej by prichádzalo do úvahy ukladanie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou vzhľadom na preukázaný denný abusívny peritín uložil jej povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa liečeniu v závislosti od návykových látok (§ 51 ods. 4 písm. h/ Tr.zák.) a to aj s prihliadnutím na čas vyhotovenia znaleckého posudku - marec 2018 ako i na skutočnosť - že táto je vo väzbe od 01.februára 2018 - kde je „nútená abstinencia“.

obžalovaná N. M.

k bodu 3/

Opätovne súd konštatuje, že ku spáchaniu predmetného žalovaného skutku sa v plnom rozsahu priznala a jeho spáchanie úprimne oľutovala (§ 36 písm. l/ Tr.zák.) čo vyjadrovala i počas jednotlivých nariadených hlavných pojednávaní. Navyiac vo vzťahu ku týmto skutkom - po celý čas dokazovania - ako prípravného konania, tak i konania pred súdom napomáhala nielen orgánom činným v trestnom konaní, ale i súdu. V danom prípade preto obžalovanej priznal i poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr.zák. Obžalovaná počas celého dokazovania nemenila svoju výpoveď - potvrdila svoje páchanie na žalovanej trestnej činnosti v celom rozsahu. Už v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu vyhlásila, že je vinná zo spáchania žalovaného skutku, poskytla potrebnú súčinnosť orgánom činným v trestnom konaní. Vo veci pristúpili zo strany obžalovanej údaje, ktoré umožnili vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach predmetného žalovaného skutku. Samotné orgány činné v trestnom konaní objasnili predmetný čin nielen „operatívne“ do takej miery, aby mohla byť vo veci podaná obžaloba - ale i samotnou výpoveďou obžalovanej.

Ďalšie poľahčujúce okolnosti (podľa § 36 Tr.zák.) a ani priťažujúce okolnosti (podľa § 37 Tr.zák.) súd nezistil.

Základná trestná sadzba pri predmetnom žalovanom trestnom čine je jeden rok- päť rokov. Vzhľadom na aplikáciu ustanovenia § 38 ods. 3 Tr.zák. táto trestná sadzba bola jeden rok - tri roky a osem mesiacov. Súd obžalovanej uložil trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov. Vychádzajúc z tohto ustanovenia mal súd za to, že v danom prípade prihliadajúc na zásady trestného konania - zásadu proporcionality, individualizácie trestu, ale i generálnej prevencie do úvahy prichádzal trest nepodmienečný.

Súd mal za to, že trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov splní vo vzťahu

k obžalovanej svoj účel.

obžalovaný F. O.

k bodu 3/

Z odpisu registra trestov vo vzťahu k obžalovanému vyplynuli viaceré záznamy. Navyiac ako bolo preukázané nielen z odpisu registra trestov, ale i z pripojeného spisu sp.zn. 2T/91/2011 Okresného súdu Bratislava IV - posledný výkon trestu odňatia slobody bol zo strany obžalovaného podmienene vykonaný dňom 25.september 2014. Uznesením Okresného súdu Bratislava I, pod sp.zn 3 Pp/100/2014 bol dňom 24.september 2014 podmienene prepustený a uložený mu bol probačný

dohľad v trvaní tri roky so skúšobnou dobou probačného dohľadu v trvaní päť rokov. Obžalovaný takémuto dobrodeniu zo strany súdu zrejme neprikladal žiadny význam - pretože teraz žalovaný skutok bol dokonaný v lehote tohto podmieneného prepustenia. Skutočnosti vyššie rozvedené mali teda vplyv na aplikáciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. - práve s prihliadnutím na odpis registra trestov - ako i pripojené spisy vo vzťahu k obžalovanému.

Z dôvodu rozvedených v súvislosti (právnou kvalifikáciu vyššie rozvedenou v rámci tohto rozsudku) do úvahy prichádzalo ukládanie súhrnného trestu a to s prihliadnutím na ustanovenie § 42 ods. 1 Tr.zák. ako i ďalšou priťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. h/ Tr.zák. (spáchanie viac trestných činov).

Teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 27.januára 2018. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 6 T/21/2018 (skutok bol dokonaný dňa 19.januára 2018) zo dňa 23.októbra 2018 bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.októbra 2018.

Práve s prihliadnutím na právny rozbor - a právne kvalifikácie - ktoré súd vo vzťahu k obžalovanému vyššie rozvedol - prichádzal preto do úvahy súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k sp.zn. 6T/21/2018 a nie nie spoločný trest vo vzťahu k sp.zn. 6T/21/2018 Okresného súdu Bratislava IV.

Ďalšie poľahčujúce okolnosti (podľa § 36 Tr.zák.) a ani priťažujúce okolnosti (podľa § 37 Tr.zák.) súd nezistil.

Základná trestná sadzba pri predmetnom žalovanom trestnom čine je jeden rok- päť rokov. Vzhľadom na aplikáciu ustanovenia § 38 ods. 4 Tr.zák. Táto trestná sadzba bola dva roky a štyri mesiace - päť rokov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní dva roky a štyri mesiace. Vychádzajúc z tohto ustanovenia mal súd za to, že v danom prípade prihliadajúc na zásady trestného konania - zásadu proporcionality, individualizácie trestu, ale i generálnej prevencie do úvahy prichádzal trest nepodmienečný.

Súd mal za to, že trest odňatia slobody v trvaní dva roky a štyri mesiace splní vo vzťahu k obžalovanému svoj účel a to nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti. Takýto druh trestov a takáto výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu do budúcnosti zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby následne viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou ( § 34 ods. 1 Tr. zák.).

V danom prípade súd ako štátny orgán je povinný chrániť záujmy spoločnosti a vykonať najmä generálnu prevenciu pre ostatných členov spoločnosti. Vysoký stupeň

protiprávnosti spočíva v jeho závažnosti škodných následkov, ktoré konaním spôsobil títo obžalovaní.

Pokiaľ ide o závažnosť trestného činu súd musí vždy zhodnotiť túto skutočnosť komplexne, nielen vo vzťahu k zákonným znakom trestného činu a trestnej sadzbe za daný trestný, ale aj vo vzťahu k ostatným okolnostiam charakterizujúcim trestný čin - predovšetkým k ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zák. Tieto okolnosti súd rozvedol podrobne v časti ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák.

Obžalovaná N. M. bola zaradená pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.) - z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný F. O. bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.) - z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr.por. poškodeného L. O. so svojím nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. I keď v danom prípade boli vo veci založené odborné vyjadrenia - na základe, ktorých následne súd upravil výrokovú časť rozsudku - v spise je založený doklad o tom, že predmetný motocykel bol zaistený u inej osoby. V spise už nebol založený doklad o skutočnosti - či predmetný motocykel bol vrátený poškodenému. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd preto aplikoval ustanovenie § 288 ods. 1 Tr.por. - pretože sám poškodený v prípravnom konaní vypovedal, že uplatňuje si náhradu škody

v prípade, že motocykel mu nebude vrátený. Na hlavnom pojednávaní predmetný poškodený nebol vypočutý - z dôvodu neprevzatia predvolania v odbernej lehote a obžalovaná ako i prokurátor súhlasili s čítaním predmetnej výpovede podľa § 263 ods. 1 Tr.por.

Pokiaľ išlo o poškodeného V. G. - vzhľadom na skutočnosti, ktoré súd vo veci vyššie rozviedol - mal súd za to, že predmetné veci zo strany obžalovaných boli odcudzené nemal však k dispozícii predmetné doklady - odborné vyjadrenie (znalecký posudok) - aby vo vzťahu ku veciam, ktoré neboli poškodenému vrátené mohol obžalovaným uložiť nahradiť škodu poškodenému. Súd preto v danom prípade postupoval podľa § 288 ods. 1 Tr.por.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.