

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7C/271/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514205826  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3514205826.5

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Korytár, s.r.o., so sídlom Trnava, Sladovnícka 13 proti žalovanému: E. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. W. Y. W. U.Q., L.. T. X, o zaplatenie 1.482,12 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7C/271/2014-78 zo dňa 19.09.2018.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

IV. Žalobcovi sa v r a c i a zaplatený súdny poplatok vo výške 88,50 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 1.482,12 € spolu s úrokom vo výške 26,52% ročne zo sumy 986,04 € od 14.06.2014 do zaplatenia, a k náhrade trov konania.

2. Tunajší súd vydal dňa 19.09.2018 platobný rozkaz č.k. 7C/271/2014-78, ktorému v celom rozsahu vyhovel.

3. Dňa 26.11.2018 žalovaný oznámil, že je oddĺžený od 26.7.2018 a ako dôkaz priložil fotokópiu z rozhodnutia.

4. Súd z Obchodného vestníka zistil, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 22OdK/66/2017-18 zo dňa 24.07.2017, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 145/2017 dňa 31.07.2017, vyhlásený konkurz. Do konania bol ustanovený správca JUDr. Alojz Žitník so sídlom kancelárie Moyzesova č. 816/100, 017 01 Považská Bystrica, značka správcu: S485 a žalovaný bol oddĺžený tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

5. Podľa § 167e zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR) v znení neskorších predpisov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a/ pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej

len "rozhodujúci deň"), b/ budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c/ pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa § 166a ods. 2 ZKR, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

8. Podľa § 166b ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a/ príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b/ príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c/ pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d/ zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e/ peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f/ trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

9. Žalobcom uplatnená pohľadávka vznikla nesplatením úveru vzniknutého zo spotrebiteľského úveru na základe Zmluvy č. 5704080611, pričom splatnosť pohľadávky nastala dňom 13.06.2014. Je preto nesporné, že pohľadávka žalobcu vznikla pred rozhodujúcim dňom, t. j. pred kalendárnym mesiacom (07/2017), v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, a preto v zmysle ustanovenia § 166a ods. 1 ZKR, predmetná pohľadávka žalobcu voči žalovanému môže byť, resp. mohla byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností má okresný súd za to, že predmetné súdne konanie musí byť zastavené podľa § 167e ods.1 ZKR.

11. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo a vo väzbe na čl. 4 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Primárne súd uvádza, že v prípade, ak k zastaveniu konania došlo z dôvodu upraveného v § 167e ZKR, nie je možné pričítať zavinenie za zastavenie konania žiadnej zo strán sporu, nakoľko zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. V danej sporovej veci sa jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, aby niektorá zo strán konania vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo malo za následok nepoužiteľnosť ustanovenia § 256 CSP. Súd preto v zmysle čl. 4 ods. 1 CSP pristúpil k aplikácii § 255 ods. 2 CSP na danú právnu vec, pretože mal za to, že sa jedná o právnu úpravu obsahom aj účelom najbližšiu tejto právnej veci a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

13. V danom prípade zaplatil žalobca súdny poplatok za návrh v sume 88,50 Eur. Konanie bolo zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, preto súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za podanie v súlade s ustanovením § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch v celej výške tak, že realizáciu vrátenia súdneho poplatku vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.  
O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.