

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7C/173/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516203627  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrýlová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3516203627.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Júliou Prikrýlovou v právnej veci žalobcu: CREDITEXPRESS Slovensko s. r. o., so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Záhradnícka 4882/46, IČO: 35 974 141, proti žalovanému: S. G., J.. XX.XX.XXXX, G. J. S. M. I., N. XXX/X, o zaplatenie 3.540 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca CREDITEXPRESS Slovensko s. r. o., so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Záhradnícka 4882/46, IČO: 35 974 141 (ďalej len „Žalobca“) sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 3.540 Eur, zmluvného úroku vo výške 1.058,88 Eur, 8,05% ročného úroku z omeškania zo sumy 4.598,88 Eur od 01.04.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania spočívajúcej v súdnom poplatku zaplatenom za žalobu vo výške 212 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 610,53 Eur. Uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „Právny predchodca žalobcu“), ako postupca uzavrel so Žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0364/2015/CE zo dňa 27.03.2015, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči žalovanému. Ďalej uviedol, že Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 23.02.2012 Zmluvu o splátkovom úvere č. 5025997583, predmetom ktorej bolo poskytovanie bankových produktov a služieb žalovanému za odplatu. Dňa 05.03.2015 zaslal Právny predchodca žalobcu žalovanému list - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, v ktorom mu oznámila zosplatenie pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere ku dňu 02.03.2015 a vyzvala ho k úhrade dlžnej sumy vo výške 4.679,19 Eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. K úhrade dlžnej pohľadávky nedošlo. Na základe uvedeného si Žalobca uplatňuje istinu v sume 3.540 Eur, zmluvný úrok vo výške 1.058,88 Eur, 8,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 4.598,88 Eur od 01.04.2015 do zaplatenia. Vzhľadom k nezaplateniu dlžnej sumy žalovaným, Žalobca pristúpil k jej vymáhaniu súdnou cestou.

2. V predmetnej veci vydal tunajší súd dňa 15.05.2018 platobný rozkaz č. k. 7C/173/2016-27, ktorým uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní od doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 3.540 Eur spolu s príslušenstvom, zmluvný úrok vo výške 1.058,88 Eur a trovy konania, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tunajšom súde. Vzhľadom k tomu, že žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz v súlade s § 267 odsek 3 C.s.p. zrušil uznesením č.k. 7C/173/2016-31 zo dňa 27.08.2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2018.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Zmluvou o splátkovom úvere č. 5025997583 (ďalej len „Zmluva“), Formulárom - Štandardné Európske informácie o spotrebiteľskom úvere,

Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 05.03.2015 spolu s doručenkou, Posledným pokusom o zmier zo dňa 15.03.2016 a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

4. Dňa 23.02.2012 žalovaný podpísal Zmluvu adresovanú spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej aj ako „Slovenská sporiteľňa“), na základe ktorej Slovenská sporiteľňa poskytla žalovanému úver vo výške 3.550 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 67,57 Eur k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dňa 20.05.2020 a splatnosť prvej splátky dňa 20.04.2012. Výška úrokovej sadzby predstavovala úrokovú sadzbu 12,90% ročne. Zmluva obsahuje údaj o RPMN 16,21% a o priemernej RPMN 18,77%.

5. Listom s označením „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 05.03.2015 Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 02.03.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy z úveru v celkovej výške 4.679,19 Eur v lehote 15 dní. Zásielka bola žalovanému doručená dňa 10.03.2015.

6. V konaní bolo žalobcom tvrdené, že Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0364/2015/CE zo dňa 27.03.2015 bola postúpená pohľadávka voči žalovanému na žalobcu. Žalobca súdu nepredložil zmluvu o postúpení spornej pohľadávky, v ktorej by mal byť identifikovaný dlh žalovaného a to uvedením účastníkov zmluvy, z ktorej predmetný dlh vyplýva, okrem toho by bola konkretizované aká suma predstavuje neuhradenú úverovú istinu, úroky z úveru, prípadne poplatky. Keďže pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. je bankou, zákonodarcom sú v osobitnom zákone stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky bankou na inú osobu. Zákonodarcu v ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách stanovil predpoklady, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. V prípade, že tieto podmienky splnené nie sú, nemôže dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky. Písomná výzva banky dlžníkovi na splnenie dlhu, je nevyhnutnou podmienkou platnosti postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu. Žalobca nepredložil súdu výzvu banky ako pôvodného veriteľa na zaplatenie omeškaného dlhu z úveru adresovanú žalovanému, nepreukázal, že by takúto výzvu žalovanému doručil, resp. aspoň doručoval. Žalobca teda nepreukázal, že jeho Právny predchodca postupoval podľa ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Z dokazovania vyplynulo, že Slovenská sporiteľňa, a.s. neoznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na Žalobcu.

7. Pokusom o zmier zo dňa 15.03.2016 vyzval Žalobca žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 5.999,51 Eur najneskôr do 24.03.2016.

8. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo

pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

12. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom nie je dôvodná. Zmluva o splátkovú úvere bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Žalobca si pohľadávku pôvodného veriteľa (Slovenskej sporiteľne, a. s.) uplatňuje z titulu postúpenia pohľadávky. Súd sa preto zaoberal otázkou, či k postúpeniu pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a. s., na žalobcu došlo zákonom predpokladaným spôsobom, t. j. platne, a teda, či je žalobca v tomto spore aktívne vecne legitimovaný. Vecnou legitimitáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna strana je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide a druhá strana je subjektom hmotnoprávnej povinnosti. Ako vyplýva z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách banka môže postúpiť pohľadávku inej osobe buď so súhlasom klienta, alebo aj bez takéhoto súhlasu za predpokladu, že klienta písomne vyzvala na plnenie a klient je napriek tejto výzve v omeškaní so splatením dlhu dlhšie ako 90 dní. V danom prípade žalobca nepreukázal, žeby žalovaný s postúpením pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a. s., na žalobcu súhlasil. V konaní nepreukázal, že by Slovenská sporiteľňa, a. s., žalovaného na úhradu dlhu vyzvala a ani to, že by prípadná výzva bola žalovanému odoslaná a doručená. Výzva na splnenie dlhu zaslaná bankou je pritom z hľadiska posúdenia platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky mimoriadne dôležitá. Rovnako tak je veľmi významné aj doručenie takejto výzvy dlžníkovi, nakoľko až keď sa takáto výzva dostane do sféry dispozície dlžníka a tento svoj dlh neuhradí, až potom je pohľadávka banky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách spôsobilá na postúpenie. Za výzvu podľa § 92 odst. 8 Zákona o bankách nie je možné považovať Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti predložené žalobcom, ktoré je len oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. V písomnosti sa neodkazuje na postup podľa § 92 odst. 8 Zákona o bankách, spotrebiteľ vo výzve musí byť upozornený nielen na omeškanie, ale aj na jeho následok, na vôľu banky postúpiť pohľadávku a na možnosť zvrátiť postúpenie. Týmto oznámením žalovaný ani nebol vyzvaný na splatenie splatných splátok, na základe tohto oznámenia už žalobca žiada splatenie celého dlhu. Vzhľadom k tomu, že žalobca súdu nepreukázal splnenie zákonom predpísaných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky, možno konštatovať, že zmluva o postúpení pohľadávky č. 0364/2015/CE uzavretá dňa 27.03.2015 medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom je neplatná. Následkom neplatnosti tejto zmluvy je absencia aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, a preto súd žalobu práve z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie ako nedôvodnú zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, priznal plnú náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.