

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/100/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616204779  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6616204779.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu Y. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. C., M. XXX/XX, štátny občan SR, zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, advokátska kancelária J.Kráľa 5/1A, Lučenec proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Hausmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14 konaní o zaplatenie 906,50 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 906,70 eura s 5,0 % ročným úrokom z omeškania od 02.06.2016 do zaplatenia v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal návrh na zaplatenie čiastky 906,70 eura s príslušenstvom
2. Okresný súd Lučenec vo veci dňa 20.06.2017 rozhodol v konaní č.k. 6C/100/2016 tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie čiastky 906,70 eura s 8,05% ročným úrokom z omeškania od 21.12.2015 do zaplatenia v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.
3. Proti rozsudku podal dňa 03.08.2017 žalovaný odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní č.k. 14Co/341/2017 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie a nové rozhodnutie. Vo veci vyslovil právny názor, ktorým je prvostupňový súd viazaný.
4. Okresný súd Lučenec dňa 11.09.2018 vydal uznesenie č.k. 6C/100/2016-222, ktorým pokračoval s právnym nástupcom žalovaného, ktorým je obchodná spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Hausmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, ktorá je zapísaná v parížskom registri obchodu a spoločnosti pod č. 542097 90, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713.
5. Žalobca na pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na podanej žalobe a odkázal na svoje predchádzajúce písomné a ústne prednesy a žiadal žalobe v plnom rozsahu vyhovieť.

6. Zástupca žalovaného sa na pojednávaní taktiež pridržal svojich písomných podaní a vo vzťahu nároku na úrok z omeškania uviedol, že žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 22.12.2015, hoci nepreukázal žiadnu výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia. V zmysle judikatúry je povinný vydať bezdôvodné obohatenie až potom, ako je na to vyzvaný. Žalovaný nebol vyzvaný na vydanie údajného bezdôvodného obohatenia, preto sa nemohol dostať ani do omeškania. Zároveň poukazujú na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v tom zmysle, že výška úrokov je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Eventuálne by žalobcovi patrilo právo na zaplatenie úrokov z omeškania so žalovanej sumy len vo výške o päť percent vyššie, ako základná úroková sadzba platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a nie o osem percent, ako je uvedené v žalobnom návrhu.

7. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

8. Podľa ods. 2 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

10. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

11. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

12. Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Vyššie citované ustanovenie predpokladá situáciu, keď čas splnenia dlhu nie je daný vôbec, teda nevyplýva z dohody účastníkov, z právneho predpisu a nie je určený ani súdnym rozhodnutím. Vo vzťahu k splniteľnosti takéhoto dlhu je potrebné vychádzať z predpokladu, že primárnym záujmom veriteľa je to, aby bola jeho pohľadávka uspokojená čo najskôr. Zákon nevyžaduje výslovný prejav vôle a žiadosť o plnenie môže mať aj konkludentný charakter. Za žiadosť veriteľa o plnenie je nevyhnutné považovať aj doručenie žaloby dlžníkovi zo strany súdu, pokiaľ veriteľ uplatnil právo na plnenie žalobou predtým, ako dlžníka riadne na plnenie vyzval. Právne účinky žiadosti veriteľa o plnenie majú bezprostredný výzvam pre vymedzenie momentu omeškania dlžníka s plnením a pre vznik práva veriteľa požadovať úroky z omeškania.

15. Z pripojených listinných dôkazov bolo zistené, že žaloba bola žalovanému zo strany súdu doručená dňa 01.06.2016 (čl. 64), teda za kvalifikované požiadanie žalobcu žalovaného o vydanie bezdôvodného obohatenia súd považoval v zmysle platnej judikatúry nasledujúci deň po doručení žaloby, teda deň 02.06.2016, kedy nastala zročnosť pohľadávky. Od tohto dátumu súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. Nakoľko základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania bola 0,00% ročne, úroky z omeškania z dlžnej sumy patria žalobcovi vo výške päť percent ročne. Keďže si žalobca uplatnil úroky

z omeškania v nesprávnej výške a od nesprávneho dátumu, súd musel vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v tejto časti žalobu zamietnuť.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhrade trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa ods. 2. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi nakoľko bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.