

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/136/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012203
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3117012203.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. januára 2019 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci obžalovaného

U. L.,

nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom Z., O. XXXX/X, X. t.č. v mieste bydliska,

ktorú podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/128/2017 zo dňa 16.10.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/128/2017 zo dňa 16.10.2018 bol obžalovaný U. L. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Trenčíne sp. zn. 1Pv/47/17/3309 zo dňa 28.9.2017 zo skutku právne posúdeného obžalobou ako prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že dňa 13.01.2017 v čase o 20,10 hod. v Z. P. mal v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom zelenú sušenú rastlinu, kde bolo znaleckým skúmaním zistené, že sa jedná o marihuanu o celkovej hmotnosti 753 mg, ktoré obsahovalo viac ako 20 mg účinnej látky THC, čo predstavuje jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, ktorú dobrovoľne po zákonomnom poučení vydal, pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je zaradená do I. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pretože skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry. V dôvodoch odvolania namietal, že v ustanovení § 171 ods. 1 a ods. 2 Tr. zák. sa nenachádza pojem obvykle jednorazová dávka, čím je v Slovenskej republike daná nulová tolerancia k prechovávaní akéhokoľvek drogy. Konanie obžalovaného je teda trestné, pretože naplnil všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Zároveň sa páchateľ nemôže domáhať beztrestnosti z dôvodu nenaplnenia materiálneho korektívu, preto, že prechovával menšie množstvo drogy, ale iba z dôvodov uvedených v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zák., ktorými sú iba spôsoby vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za akých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútky páchateľa. V prípade akceptácie právneho názoru, vysloveného v napadnutom rozhodnutí samosudkyne, by sa držba jednej obvykle jednorazovej dávky akejkoľvek drogy, v prípade, ak by bol páchateľ doposiaľ bezúhonnou osobou, stalo beztrestným. Zákonodarca pritom nerozlišuje medzi tzv. mäkkými a tvrdými drogami z lekárskeho hľadiska. Žiadal preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b) a c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd vykonal v predmetnej trestnej veci všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Odvolací súd sa stotožnil s postupom súdu prvého stupňa, pokiaľ tento vzhľadom na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák. obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil, keďže dospel k záveru, že skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil, nie je trestným činom. V tomto smere odvolacím námietkam prokurátora nemohol prisvedčiť.

V predmetnej trestnej veci ide podľa názoru odvolacieho súdu skutočne o typický prípad pre možnosť aplikácie ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák. u prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. Všetky zákonom vyžadované podmienky pre aplikáciu tohto ustanovenia podľa názoru odvolacieho súdu splnené boli. Tu je potrebné poukázať nielen na osobu obžalovaného, doposiaľ súdne netrestaného a v súčasnosti študenta vysokej školy, u ktorého by prípadné odsúdenie mohlo mať negatívne celoživotné následky, ale aj na to, že po pristihnutí políciou pri fajčení podľa tvrdenia polície marihuany, dobrovoľne vydal plastové vrečko s touto drogou, v ktorom bola zaistená jednorazová dávka. Tu odvolací súd nesúhlasí s tvrdením prokurátora, že súdy by potom mohli takto posudzovať držbu jednej obvykle jednorazovej dávky akejkolvek drogy. Podľa názoru odvolacieho súdu, je možné práve vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu páchatela aplikovať ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák. iba v prípade držby tzv. mäkkej drogy, akou je marihuana a nie drog tvrdých. K tomuto záveru dospel odvolací súd už aj z toho dôvodu, že v spoločnosti sa neustále diskutuje o možnosti uzákonenia požívania marihuany v minimálnom množstve stanovenom zákonom, čím by došlo k úplnej dekriminálizácii napr. aj takéhoto konania. Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa považoval preto odvolací súd v prípade tohto obžalovaného za zákonný a správny a osvojil si závery vyplývajúce z odôvodnenia napadnutého rozsudku v celom rozsahu.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd preto nepovažoval odvolanie prokurátora za dôvodné a toto potom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.