

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/224/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112217060
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7112217060.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci žalobcu CASH COLLECTORS SK, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO 44 703 015, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Herceg, s.r.o. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO 35 890 240 proti žalovanému V. B., Z.. XX.XX.XXXX, Z. B. A. X/., XXX XX F. Z. B., t.č. na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 3.130,75 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.748,92 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 27.10.2010 až do zaplatenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy prvostupňového konania v celom rozsahu 100%.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v celom rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 3.130,75 eur spolu s 9% úrokom z omeškania zo sumy 2.628,50 eur od 27.10.2010 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov tohto konania.

2. Nárok bol odôvodneným tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653 a žalovaný uzatvorili zmluvu dňa 20.9.2005 č. XXXXXXXXXXX, pričom súčasťou tejto zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, účinné od 1.8.2002. Z úverovej zmluvy vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému úver vo výške 1.659,70 eur a žalovaný sa zaviazal tento úver splácať od 10.10.2005 vždy k 10. dňu v mesiaci v mesačných splátkach po 43,25 eur s tým, že konečná splatnosť úveru bola dohodnutá 10.9.2010. Úver bol poskytnutý pri úverovej sadzbe 17,3% ročne. Žalovaný nedodrжал podmienky zmluvy, keďže úver riadne a včas nesplácal a ku dňu postúpenia pohľadávky Slovenskej sporiteľne na žalobcu, t.j. 26.10.2010 nedoplatok činil celkom 3.130,75 eur.

3. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, aj keď bol riadne predvolaný. Súdu sa nepodarilo zistiť jeho pobyt, preto v zmysle § 180 CSP konal v jeho neprítomnosti.

4. Podľa ust. § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Podľa § 106 ods. 3 CSP ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 2.9.2005 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.560,34 eur pri úrokovej sadzbe 17,3%, s poplatkom za správu úveru 1,47 eur. Žalovaný sa tento úver zaviazal splácať po dobu 60 mesiacov v mesačných splátkach p 43,25 eur počnúc dňom 10.10.2005 do 10.9.2010. Svoju povinnosť však riadne nesplnil. Slovenská sporiteľňa preto svoju pohľadávku voči žalovanému v celkovej výške 3.130,75 eur, pozostávajúcu z istiny úveru 2.628,50 eur, úroku 51,79 eur a vyčíslených úrokov z omeškania ku dňu 26.10.2010 vo výške 450,46 eur postúpila dňa 26.10.2010 na žalobcu.

7. V predmetnej veci rozhodol Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 31.1.2017 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 979,48 eur spolu s 9% úrokom od 27.10.2010 až do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

8. Voči výroku o zamietnutí žaloby podal odvolanie žalobca a Krajský súd v Košiciach rozsudkom vo veci 5Co/449/2017 zo dňa 11.9.2018 rozsudok súdu prvého stupňa v zamietavej časti o 51,79 eur a 450,46 eur potvrdil, v ostatnej napadnutej časti, t.j. v konaní o zaplatenie 1.748,92 eur spolu s 9% úrokom z omeškania od 27.10.2010 až do zaplatenia zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň prikázal prvostupňovému súdu rozhodnúť aj o trovách celého konania.

9. Po doplnení dokazovania súd zistil, že žalovaný uhradil splátky úveru do 10.4.2007, ako to vyplýva z výpisu z účtu, keď zrealizoval poslednú splátku. Od tejto doby úver nesplácal. Právny predchodca žalobcu však nevyužil svoje oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splátku úveru a tak k ukončeniu úverovej zmluvy došlo až uplynutím doby, na ktorú bol úver dojednaný, t.j. 10.9.2010. Následne svoju pohľadávku postúpil na žalobcu dňa 26.10.2010. Ku dňu postúpenia pohľadávky činila táto celkom 3.130,75 eur. Z tejto sumy žalovaný bol už pôvodným rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zaviazaný zaplatiť istinu 879,48 eur a v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá. Zamietavý výrok v časti o zaplatenie 51,79 eur a o zaplatenie úrokov z omeškania v sume 450,46 eur bol potvrdený, teda nedoplatok úveru takto činí 1.748,92 eur.

10. Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

11. Podľa ust. § 4 ods. 2 Zákona 258/2001 Z.z. mluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

12. Podľa ust. § 2 písm. a) Zákona 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

13. Podľa ust. § 2 písm. b) Zákona 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

14. Podľa ust. § 3 ods. 2 Zákona 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

15. Z vykonaného dokazovania súd mal za to, že medzi stranami v konaní došlo k platne uzavretej úverovej zmluve, pričom žalovaný podmienky zmluvy nedodrжал a úver riadne a včas nesplácal. S prihliadnutím k týmto skutočnostiam súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie nedoplatku v celkovej výške 1.748,92 eur. Výška prisúdenej istiny pozostáva z celkových nákladov na poskytnutý úver 2.628,50 eur po zohľadnení už prisúdenej istiny 879,48 eur.

16. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Z.z.

17. Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V danom prípade žalovaný s úhradou zostatku úveru je v omeškaní, súd ho preto zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré činia 9% ročne, a to od 27.10.2010 až do zaplatenia, t.j. od doby, keď žalovaný s plnením peňažného dlhu bol v omeškaní.

19. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

22. V danom prípade žaloba mal v konaní plný úspech, súd preto zaviazal žalovaného aj na náhradu trov prvostupňového, ako aj odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.