

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012903  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2118012903.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci odsúdeného X. F., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, v konaní o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 28.11.2018, č. k. 1Nt/130/2018-14, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.01.2019 v Trnave takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného X. F. zamieťa.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 9 ods. 3, ods. 4 zákona č. 475/2005 Z. z. odsúdenému X. F. zmenil spôsob výkonu trestu odňatia slobody tak, že na ďalší výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.12.2016, sp. zn. 7T/154/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 17.05.2018, sp. zn. 5To/60/2017 ho preradil z ústavu na výkon trestu odňatia s minimálnym stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody (preradenia) u odsúdeného X. F. z ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, hodnotením ústavu na výkon trestu a skráteným výpisom klienta zistil, že návrh bol s poukazom na § 9 ods. 3, ods. 4 Zák. č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že riaditeľ ústavu môže súdu navrhnúť zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia, ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok alebo je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že odsúdený X. F. opakovane počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody porušil ústavný poriadok, resp. viaceré svojej povinnosti z neho vyplývajúce, za čo bol opakovane aj disciplinárne potrestaný (doposiaľ trikrát, i keď jeho negatívne správanie počas výkonu trestu je dlhodobé, v podstate od jeho počiatku). Okresný súd zároveň konštatoval, že odsúdený X. F. zjavne neplní program zaobchádzania, ktorý je súhrnom aktivít zameraných na rozvoj osobnosti odsúdeného, jeho primerané správanie a hodnotovú orientáciu v súlade s právami a povinnosťami ustanovenými v zák. č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov a v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch a ktorý ustanovuje cieľavedomé, komplexné a štruktúrované pôsobenie na odsúdeného podľa jeho osobnostných vlastností, odborných vedomostí a stupňa vzdelania v súlade s účelom výkonu trestu.

Z uvedených dôvodov preto okresný súd vyhovel návrhu riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a rozhodol o preradení odsúdeného X. F. na ďalší výkon aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s prísnejším - stredným stupňom stráženia. Zároveň okresný súd konštatoval,

že prezentované námietky odsúdeného vo vzťahu k správaniu iných odsúdených počas výkonu trestu odňatia slobody sú pre konanie o podanom návrhu riaditeľa irelevantné.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po vyhlásení uznesenia sťažnosť odsúdený, ktorú do konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu neodôvodnil.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným, preskúmal podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného X. F. nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného nie je na požadovanej úrovni, Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol. V súčasnosti má vykázané tri disciplinárne tresty: zo dňa 14.11.2017 celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za úmyselné poškodenie ústavného majetku, zo dňa 16.07.2018 pokarhanie za opakované negatívne poznatky a nerešpektovanie pokynu príslušníka, a zo dňa 25.10.2018 celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 4 dní za prechovávanie nepovolených predmetov. Odsúdený neplní ciele stanovené programom zaobchádzania a resocializačná prognóza sa u neho z hľadiska rizika sociálneho zlyhania javí ako nepriaznivá

Sťažnostný súd v rámci prieskumnej povinnosti preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odsúdeného F. zistil, že okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď určil termín verejného zasadnutia, na ktorom za prítomnosti všetkých oprávnených procesných strán zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie. Okresný súd podľa § 176 ods. 2 Trestného poriadku v napadnutom uznesení rozviedol všetky základné právne skutočnosti a právne úvahy, na podklade ktorých dospel k správne záveru, že odsúdený X. F. opakovane počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody porušil ústavný poriadok, resp. viaceré svojej povinnosti z neho vyplývajúce, za čo bol opakovane aj disciplinárne potrestaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené sú splnené podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu odsúdeného a to preradením odsúdeného pre ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Nakoľko sťažnostný súd nezistil dôvody na zmenu, alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia, v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.