

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/144/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116208996
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8116208996.4

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: J.. M. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. XX, 080 01 Prešov, pr. zast. Mgr. Matúš Macko, advokát, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, pr. zast.: RR Legal Corp., s.r.o., so sídlom Humenské nám. 4, 851 07 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia 429,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 2.5.2016 sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia ako aj náhrady trov konania.

2. Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 9C/144/2016-32 dňa 30.6.2016 rozhodol tak, že návrh na prerušenie konania zamietol, žalobu zamietol (I. výrok) a vyslovil, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v prospech jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 728,14 Eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia (II. výrok). Voči tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 17.8.2016. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 5Co/257/2016-67 dňa 21.11.2017 tak, že zrušil rozsudok v napadnutej časti, t. j. okrem výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania a v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Voči tomuto rozhodnutiu podal žalovaný dňa 1.3.2018 dovolanie. O dovolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 1Cdo/99/2018-134 dňa 18.10.2018 tak, že dovolacie konanie zastavil (I. výrok) a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania (II. výrok). Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 6.12.2018.

3. Podaním zo dňa 17.9.2018, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 24.9.2018, vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil, keďže medzi stranami došlo k mimosúdnej urovnaniu sporu, pričom v zmysle Dohody o urovnaní navrhol o trovách konania rozhodnúť tak, že ich náhradu súd neprizná žiadnej zo strán sporu.

4. Podľa § 144 zákona. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Dňa 8.10.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalovaného, v ktorom uvádza, že súhlasí so späťvzatím žaloby, teda navrhuje pripustiť späťvzatie, konanie zastaviť, žiadnej zo strán sporu nepriznať náhradu trov konania a zrušiť nariadené neodkladné opatrenie. V tejto súvislosti súd uvádza, že v tomto konaní nebol podaný žiadny návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, teda nedošlo k nariadeniu neodkladného opatrenia, preto ho ani nemožno zrušiť.

8. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo po začatí pojednávania a žalovaný s týmto späťvzatím výslovne súhlasil, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. V zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným však nemožno konštatovať, že by niektorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie konania, keďže k späťvzatiu žaloby došlo potom, ako strany sporu uzavreli mimosúdnu dohodu. V zmysle tejto Dohody o urovnaní sporu pritom obe strany navrhli, aby súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej z nich. Keďže niet strany sporu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, niet protistrany, ktorej by mal súd priznať náhradu trov konania. Z tohto dôvodu súd vo výrokovvej časti tohto uznesenia vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.