

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121440891
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121440891.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201, proti žalovanému U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX L.Ú., o zaplatenie 742,27 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 742,27 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne
- zo sumy 214,42 EUR od 28.12.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 111,15 EUR od 28.01.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 52,70 EUR od 28.02.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 28,- EUR od 28.03.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 336,- EUR od 29.04.2020 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 70,- EUR, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok.
V prípade, ak žalovaný nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.07.2021 bol na Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania podaný návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom žalobca žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu z titulu istiny vo výške 742,27 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 214,42 EUR od 28.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 111,15 EUR od 28.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 52,70 EUR od 28.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 28,- EUR od 28.03.2020 do zaplatenia a zo sumy 336,- EUR od 29.04.2020 do zaplatenia, a tiež nahradiť trovy súdneho konania.

Žalobný návrh žalobca zdôvodnil tým, že dňa 24.11.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35848863 (ďalej len „O2“) na žalobcu, s tým, že v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 87973842. Medzi O2 a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb resp. kúpna zmluva (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb, prípadne dodané elektronické zariadenie. O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka alebo splácaní kúpnej ceny elektronického zariadenia. O2 na základe predmetnej uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, prípadne mu dodal elektronické zariadenie, ktoré vyúčtoval faktúrami, ktoré v žalobnom návrhu špecifikoval dátumom vystavenia, variabilným symbolom a fakturovanou sumou, ako i lehotou splatnosti. Žalovaný si svoje zmluvne dohodnuté záväzky neplnil, keďže neuhradil O2 vystavené faktúry, hoci bol upomienkami opakovane vyzývaný k úhrade týchto dlžných faktúr. Keďže žalovaný je s úhradou predmetných faktúr v

omeškaní, uplatnil si žalobca aj zákonný úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Po právnej stránke žalobca zdôvodnil nárok na úrok z omeškania odkazom na ustanovenie § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z..

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 09.08.2021 vydal platobný rozkaz sp.zn.18Up/985/2021, ktorým zaviazal žalovaného do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu z titulu istiny spolu s úrokom z omeškania alebo v tej istej lehote podať odpor. V rovnakej lehote zaviazal žalovaného zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

3. Keďže predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, postupoval súd v súlade s § 10 ods. 1 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, v zmysle ktorého upovedomil súd žalobcu o tejto skutočnosti a vyzval ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“).

Právny zástupca žalobcu navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.s.p..

Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie tohto sporu podľa § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní prípisom zo dňa 22.11.2021.

4. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 116 ods. 3 C.s.p., ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

5. Súd postupoval podľa § 116 C.s.p., keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného. Lustráciou v registri ZVJS bolo zistené, že žalovaný nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne nebol zistený žiaden zamestnávateľ žalovaného, prostredníctvom ktorého by mohol súd žalovanému doručovať súdne zásielky. Zo správy OO PZ Krupina súd zistil, že vykonali šetrenie na adrese trvalého pobytu žalovaného, pričom zistili, že žalovaný pracuje v zahraničí, konkrétne v Rakúsku a z toho dôvodu nebol na adrese trvalého pobytu zastihnutý. Zároveň sa nepodarilo zistiť, kde by sa žalovaný mohol zdržiavať a nepodaril sa zistiť ani kontakt na neho.

Keďže konkrétne miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, s tým, že žaloba s prílohami sa dňom 15.12.2021 považuje za doručенú žalovanému.

Zároveň súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami vrátane poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 C.s.p. a uznesenie zo dňa 26.11.2021 sp.zn.10Csp/66/2021-52, ktorým vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, na adresu jeho trvalého pobytu, pričom zásielka nebola žalovanému doručенá z dôvodu, že adresát si zásielku v odbernej lehote neprevzal (dátum zistenia dôvodu nedoručenia 21.12.2021).

6. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 28.02.2022, na ktoré sa nedostavil žalobca, ani právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast', ako i neúčast' žalobcu na tomto pojednávaní ospravedlnili podaním doručенým formou elektronického podania na tunajší súd dňa 23.02.2022, a to z dôvodu značnej pracovnej zaneprázdnenosti a tiež hospodárnosti konania. Zároveň vyjadrili súhlas s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas a na pojednávanie sa aj dostavil. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

7. Súd v súdnej veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré doložil do súdneho spisu vo fotokópiách v priebehu konania žalobca a to: poštový podací hárok z č.l.5-6, faktúry z č.l.6-11, kúpnu zmluvu č.2390262879 z č.l.12-13, kúpnu zmluvu č.2390370971 z č.l.13-14, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.02.2019 z č.l.15-16, oznámenie o postúpení pohľadávok z č.l.16, výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu z č.l.17, pokus o zmier z č.l.18, upomienku za neuhradené faktúry z č.l.19, odstúpenie od zmluvy z č.l.19-20 a vykonal tiež dokazovanie výsluchom žalovaného na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.02.2019 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá podľa § 44 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi firmou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35848863 ako poskytovateľom a žalovaným ako účastníkom. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné podmienky a platný Cenník. V zmysle prílohy č.1 bol dojednaný program služieb Platinový O2 Paušál, pričom žalovanému bolo pridelené tam uvedené telefónne číslo, číslo SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Z Kúpnej zmluvy č.2390262879 zo dňa 20.02.2019 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá podľa § 409 a nasl. Obchodného zákonníka medzi O2 Slovakia, s.r.o. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, pričom predmetom tejto zmluvy bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenia (mobilné telefóny) špecifikované v prílohe č.1 tejto zmluvy alebo darčekovú poukážku na nákup telekomunikačného zariadenia (ďalej len „tovar“) a záväzok kupujúceho dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. Kúpna cena za tovar bola dojednaná vo výške 338,- EUR. Túto sa kupujúci zaviazal uhradiť v rozsahu 2,- EUR v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári, ktorý tvoril súčasť tejto kúpnej zmluvy, konkrétne sa jednalo o mesačné splátky splatné od 28.04.2019 do 28.03.2021, každá vo výške 14,- EUR. V článku 8 bod 6 bolo dojednané, že v prípade, ak sa a) kupujúci oneskorí v platení aspoň troch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace ..., je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. V prílohe č.1 je špecifikované mobilné zariadenie Samsung Galaxy A7 DUOS Modrý.

Z Kúpnej zmluvy č.2390370971 zo dňa 01.03.2019 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá podľa § 409 a nasl. Obchodného zákonníka medzi O2 Slovakia, s.r.o. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, pričom predmetom tejto zmluvy bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenia (mobilné telefóny) špecifikované v prílohe č.1 tejto zmluvy alebo darčekovú poukážku na nákup telekomunikačného zariadenia (ďalej len „tovar“) a záväzok kupujúceho dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. Kúpna cena za tovar bola dojednaná vo výške 338,- EUR. Túto sa kupujúci zaviazal uhradiť v rozsahu 2,- EUR v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári, ktorý tvoril súčasť tejto kúpnej zmluvy, konkrétne sa jednalo o mesačné splátky splatné od 28.04.2019 do 28.03.2021, každá vo výške 14,- EUR. V článku 8 bod 6 bolo dojednané, že v prípade, ak sa a) kupujúci oneskorí v platení aspoň troch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace ..., je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. V prílohe č.1 je špecifikované mobilné zariadenie Samsung Galaxy A7 DUOS Zlatý.

Z faktúry č.1360366817 zo dňa 14.04.2020, splatná 28.04.2020, z faktúry č.1380322603 zo dňa 13.01.2020, splatná 27.01.2020, z faktúry č.1580312539 zo dňa 13.12.2019, splatná 27.12.2019, z faktúry č.1590364114 zo dňa 13.02.2020, splatná 27.02.2020 a z faktúry č.1320358930 zo dňa 13.03.2020, splatná 27.03.2020, súd zistil, že nimi právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému cenu za mesačné poplatky a ďalšie poplatky za poskytnuté služby, ako i mesačné platby za zariadenia a vo faktúre č.1360366817 boli vyúčtované platby za zariadenie vo výške 308,- EUR, pričom celkovo bola fakturovaná týmito faktúrami suma 815,79 EUR.

Z upomienky za neuhradené faktúry zo dňa 10.01.2020 súd okrem iného zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom ho upozornili, že neevidujú úhradu tam špecifikovaných faktúr s uvedením ich čísla, dátumu splatnosti a fakturovanej sumy v celkovej výške 345,57 EUR, ktorú žiadali okamžite uhradiť na tam uvedený bankový účet.

Z pokusu o zmier zo dňa 03.02.2020 súd okrem iného zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom mu oznámili, že napriek doterajším výzvam stále evidujú neuhradenú pohľadávku vo výške 345,57 EUR a týmto požiadal o jej okamžitú úhradu na tam uvedený bankový účet. Zároveň je pripojený prehľad neuhradených pohľadávok ku dňu 03.02.2020 s uvedením čísla faktúry, fakturovaného obdobia, dátumu splatnosti aj fakturovaných súm, s tým, že celkom k úhrade zostáva čiastka 345,57 EUR.

Z Odstúpenia od zmluvy zo dňa 10.02.2020 súd okrem iného zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom uviedli, že keďže aj napriek viacerým výzvam nedošlo z jeho strany doteraz k úhrade dlžnej sumy v zmysle § 44 ods. 8 písm. b) zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a článku 6.7. písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., týmto ukončujú zmluvu o poskytovaní verejných služieb vedených pod číslom účastníka XXXXXXXXXXXX odstúpením ku dňu 11.03.2020, a to v prípade, ak predmetnú dlžnú sumu 345,57 EUR neuhradí najneskôr do 04.03.2020 na tam uvedený bankový účet. Zároveň je pripojený prehľad neuhradených pohľadávok ku dňu 10.02.2020, uvedením čísla faktúry, fakturačného obdobia, dátumu splatnosti aj fakturovaných súm, s tým, že celkom k úhrade zostáva čiastka 345,57 EUR.

Z Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 24.11.2020 súd zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom mu oznámili, že pohľadávky voči nemu pochádzajúce z neuhradených elektronických komunikačných služieb poskytnutých ich spoločnosťou na základe zmluvy o pripojení resp. zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy postúpili Zmluvou o postúpení pohľadávok č.5003 zo dňa 12.11.2020 na firmu žalobcu, s tým, že celková výška pohľadávok ku dňu postúpenia bola 742,27 EUR, pričom odo dňa doručenia tohto oznámenia je povinný vykonať úhradu svojho záväzku na bankový účet postupníka, ktorý tam bol uvedený.

Z listu Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 21.04.2021 súd okrem iného zistil, že ho adresoval právny zástupca žalobcu žalovanému, v ktorej mu oznámili, že aktuálny zostatok pohľadávky zo zmluvy č.87973842 ku dňu 21.04.2021 predstavuje sumu 784,35 EUR, ktorú žiadali uhradiť do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy na tam uvedený bankový účet. Z pripojeného poštového podacieho hárka č.EPH237639021 zo dňa 28.04.2021 súd okrem iného zistil, že bola zasielaná poštová zásielka žalovanému pod podacím číslom RF253341660SK.

Z výsluchu žalovaného na pojednávaní súd zistil, že k veci uviedol, že nevie o čo vlastne ide, lebo si k tomu neprevzal doklady. Potom čo ho súd poučil o tom, čo je predmetom žaloby, resp. celého konania, uviedol, že ten nárok uznáva len pokiaľ ide o tie telefóny, ktoré reálne mal, ale u nich nebol dobrý signál, nepokrýval sieť, a tak to bol reklamovať v predajni, s tým, že písomne ale k tomu doklad nemá. Uviedol, že by to bol ochotný splatiť v splátkach počas obdobia 1 roka, teda asi po 70,- EUR mesačne, pričom jeho príjem je v súčasnosti okolo 1.000,- EUR, pracuje ako SZČO a z tejto sumy ešte preto odvádza do odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne a platí dane. Na výzvu súdu, či má návrhy na doplnenie dokazovania, uviedol, že jedine ak by niečo našiel doma ohľadne toho, čo hovoril o tom v tej predajni, že namietal, ale nateraz nemal nič, čo by predložil ako dôkaz.

8. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 01.01.2018 (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom do 31.07.2019, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom do 31.07.2019, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., podnik v reklamačnom poriadku upraví najmä

- a) podrobnosti o práve účastníka na reklamáciu,
- b) spôsob uplatňovania reklamácie a spôsob jej vybavenia,
- c) lehotu na podanie reklamácie a lehotu na jej vybavenie,
- d) spôsob uplatnenia práva účastníka podľa § 43 ods. 10 písm. b).

Podľa § 45 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z., právo na reklamáciu nemožno v reklamačnom poriadku obmedziť, ak bolo uplatnené v lehote určenej v reklamačnom poriadku; táto lehota nesmie byť kratšia ako 30 dní odo dňa doručenia faktúry, ktorej správnosť je predmetom reklamácie alebo zistenia závady poskytnutej verejnej služby alebo zariadenia. Podnik je povinný písomne oznámiť účastníkovi výsledok prešetrenia jeho reklamácie v lehote, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní od doručenia reklamácie, inak sa reklamácia považuje za uznanú. V zložitých prípadoch môže podnik túto lehotu predĺžiť, najviac však o 30 dní; podnik je povinný o predĺžení písomne informovať účastníka pred uplynutím pôvodnej 30 dňovej lehoty s uvedením dôvodov. Lehota je zachovaná, ak podnik odošle svoje oznámenie účastníkovi najneskôr v posledný deň lehoty.

Podľa § 45 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z., reklamácia vo veci prešetrenia faktúry nemá odkladný účinok na zaplatenie sumy za poskytnuté verejné služby. Ak suma presiahne trojnásobok priemerného rozsahu využívania verejnej služby za predchádzajúcich šesť mesiacov, je podnik povinný umožniť účastníkovi odklad zaplatenia časti sumy presahujúcej sumu za priemerný mesačný rozsah využívania verejnej služby počas predchádzajúcich šesť mesiacov, a to najneskôr do skončenia prešetrovania telekomunikačného zariadenia alebo umožniť účastníkovi zaplatenie časti sumy presahujúcej trojnásobok priemerného rozsahu využívania v najmenej troch mesačných splátkach. Ak je využívanie verejnej služby kratšie ako šesť mesiacov, ale dlhšie ako jeden mesiac, vypočíta sa priemerný rozsah využívania verejnej služby za celé obdobie využívania verejnej služby.

Podľa § 45 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z., ak sa na základe reklamácie zistí vada na telekomunikačnom zariadení, ktorá sa mohla prejavíť v neprospech účastníka, ale rozsah poskytnutej verejnej služby ani cenu za jej poskytnutie nemožno preukázateľne zistiť, účastník zaplatí cenu zodpovedajúcu cene za priemerný mesačný rozsah využívania verejnej služby za predchádzajúcich šesť mesiacov. Ak je využívanie verejnej služby kratšie ako šesť mesiacov, ale dlhšie ako jeden mesiac, vypočíta sa priemerný rozsah využívania verejnej služby za celé obdobie využívania služby.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

Súd posúdil záväzkový vzťah strán sporu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok na zaplatenie sumy 742,27 EUR, pričom časť tejto žalovanej sumy vo výške 294,27 EUR mala predstavovať cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ktoré boli riadne vyúčtované a vyfakturované právnym predchodcom žalobcu žalovanému, avšak z jeho strany neboli uhradené. Súd považoval nárok žalobcu na úhradu týchto služieb v predmetnej výške za nesporný, keďže súd nemal nijakým spôsobom preukázané, že by žalovaný tieto čiastky žalobcovi uhradil. Pokiaľ obrana žalovaného spočívala v tom, že služby neboli poskytnuté riadne v tom zmysle, že nebolo zabezpečené dostatočné pokrytie siete, a teda signál nebol dostatočný, čo mal žalovaný reklamovať aj na predajni u právneho predchodcu žalobcu, súd však túto obranu žalovaného nepovažoval za dôvodnú, keď zastáva názor, že žalovaný neuniesol dôkazné

bremeno ohľadne predmetného reklamačného konania, ktorého zákonná úprava je obsiahnutá v zákone o elektronických komunikáciách, ktorého príslušné ustanovenia boli aj vyššie citované, pričom pokiaľ by žalovaný vedel preukázať, že využil toto svoje právo na reklamáciu ohľadne ním tvrdenej závady poskytnutej verejnej služby, mohol by súd následne posúdiť, či zo strany žalobcu resp. jeho právneho predchodcu bola táto reklamácia vybavená v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a následne posúdiť opodstatnenosť žalovanej sumy v tejto časti. Keďže však existovali pochybnosti ohľadne skutočnosti tvrdenej žalovaným, ktorú nepodoprel žiadnymi dôkazmi a ani nenavrhol vykonať žiadny dôkaz na preukázanie ním tvrdených skutkových okolností, súd k tejto obrane žalovaného neprihliadol.

Navyše z predložených faktúr, od ktorých žalobca odvodzoval nárok na úhradu tejto sumy, vyplýva, že fakturované boli vyššie čiastky, ale žalobca si uplatnil touto žalobou nárok v nižšej sume, z dôvodu, že si neuplatnil poplatky za poistku, poplatky za odpojenie a poplatky za obmedzenie služieb, ani i za vystavenie pomienky.

Zvyšná časť žalovanej sumy vo výške 448,- EUR (5x neuhradená splátka za zariadenie vo výške 28,- EUR + vyúčtovanie platieb za zariadenie 308,- EUR) predstavovala neuhradené splátky kúpnej ceny mobilných telefónov, keď kúpne ceny sa stali predčasne splatnými v celosti z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného splácať splátky riadne a včas, s tým, že súd považoval za preukázané splnenie tak zákonných, ako i zmluvných podmienok straty výhody zaplatenia kúpnych cien v splátkach, pričom ohľadne tohto nároku žalovaný tento ani nepopieral, že by bol v omeškaní so zaplatením predmetných splátok kúpnych cien po dobu minimálne 3 mesiacov, čo vyplýva aj z predložených faktúr, ktorými boli fakturované mesačné platby za zariadenie vo výške 28,- EUR, a preto aj v tejto časti považoval súd nárok žalobcu za dôvodný.

Žalovaný v súdnej veci je v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, pričom toto omeškanie stále trvá. Na základe toho súd žalobcovi prisúdil aj nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, s tým, že úrok z omeškania bol prisúdený vo výške tak, ako bol žalobcom uplatnený, t.j. 5 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 16.03.2016 vo výške 0 %, teda úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v zákonnej výške.

10. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Súd umožnil žalovanému splácať žalobcovi prisúdenú sumu vrátane príslušenstva v pravidelných mesačných splátkach, pod hrozbou straty výhody splátok, keď súd prihliadol na žiadosť žalovaného, ktorú predniesol na pojednávaní, s poukazom na to, že vzhľadom na výšku jeho aktuálneho príjmu a súčasnú finančnú situáciu nie je schopný zaplatiť celú žalovanú sumu vrátane príslušenstva naraz, s tým, že by bol ochotný to splatiť v priebehu 1 roka, čo súd považoval za adekvátnu dobu.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.