

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12P/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206388
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118206388.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. S., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa otca Mgr. Y. S., nar. X.XX.XXXX, bytom K. Z. XXXX/XD, I., a matky A. S., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom VI. D. XXXX/XX, I., zastúpená spoločnosťou VIA LEGE, s.r.o., IČO: 36 866 415, so sídlom Veterná 1093, Pata, za účasti Úradu komisára pre deti, IČO: 50 159 399, so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca na zverenie maloletej I. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zastavuje.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov nasledujúceho znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou:

- každý párný kalendárny týždeň od piatku od 14,00 hod., keď si maloletú otec prevezme zo školského zariadenia, do nasledujúceho pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 7,45 hod., keď otec odovzdá maloletú v školskom zariadení,

- každý nepárny kalendárny týždeň v čase od pondelka od 14,00 hod, keď si maloletú otec prevezme zo školského zariadenia, do pondelka do 18,00 hod., keď otec maloletú odovzdá matke v mieste bydliska matky, a v stredu od 14,00 hod., keď si maloletú otec prevezme zo školského zariadenia, do štvrtka do 7,45 hod., keď otec odovzdá maloletú v školskom zariadení.

Úprava styku uvedená v ostatných častiach bodu IV. platného rozsudku ostáva nezmenená.

Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Trnava č.11P/20/2015-395 zo dňa 15.11.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 11Cop/106/2017-550 zo dňa 12.7.2017, v časti o styku otca s maloletou uvedenom v bode IV., prvá a druhá odrážka rozsudku.

Súd konanie o návrhu otca na zníženie výživného a zrušenie tvorby úspor zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.

Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným dňa 31.7.2018 domáhal úpravy práv a povinností rodičov k maloletej I. tak, ju ich súd zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov (navrhol tri varianty zverenia - návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti v priebehu konania vzal späť). Uviedol že aktuálne je výkon rodičovských práv a povinností k maloletej I. upravený tak, že maloletá je zverená do osobnej starostlivosti matky, otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 450,00 € mesačne (350,00 € ako bežné výživné a 100,00 € na tvorbu úspor); styk otca s

maloletou bol upravený Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 11P/20/2015-395 zo dňa 15.11.2016 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň od piatku od 17,00 hod. do nasledujúceho pondelka nepárneho týždňa do 7,45 hod., každý nepárny týždeň od stredy od 17,00 hod. do štvrtka do 18,00 hod., počas jarných školských prázdnin každý páry rok od prvého dňa školských prázdnin od 9,00 hod. do tretieho dňa školských prázdnin do 17,00 hod. a každý nepárny rok od tretieho dňa školských prázdnin od 17,00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 17,00 hod., počas letných školských prázdnin každý páry rok od 30.6. od 17,00 hod. do 10.7. do 17,00 hod., od 20.7. od 17,00 hod. do 30.7. do 17,00 hod., od 10.8. od 17,00 hod. do 20.8. do 17,00 hod., a každý nepárny rok od 10.7. od 17,00 hod. do 20.7. do 17,00 hod., od 31.7. od 17,00 hod. do 10.8. do 17,00 hod., od 20.8. od 17,00 hod. do 30.8. do 17,00 hod., počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý páry rok od prvého dňa školských prázdnin od 10,00 hod. do 24.12. do 14,00 hod., od 24.12. od 18,00 hod. do 27.12. do 17,00 hod., a každý nepárny rok dňa 24.12. od 14,00 hod. do 18,00 hod., od 27.12. od 17,00 hod. do 2.1. (nasledujúceho párneho roka) do 17,00 hod., od 2.1. od 17,00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 17,00 hod. Podľa otca úprava práv a povinností rodičov k maloletej I. už nezohľadňuje a nesleduje najlepší záujem dieťaťa, nakoľko 1/ u maloletej sa zhoršil zdravotný stav (jej telesná hmotnosť od 11.8.2016 postupne narastala o 1 až 2 kg mesačne, hmotnosť je 48 kilogramov, čo predstavuje priemernú hmotnosť 15 až 16 ročného dievčaťa), 2/ rodičovskú starostlivosť sústavne supluje stará matka (z dôvodu pracovného času matky), 3/ maloletá prestala vykonávať akékoľvek športové aktivity, ktoré by zabezpečili jej zdravý vývoj a redukciu telesnej hmotnosti, 4/ matka z dôvodu pracovného času nie je schopná preberať a odovzdávať dcéru otcovi (neplní rozhodnutie súdu), 5/ maloletá dospela do veku, kedy vie verbalizovať svoj názor - nemá problém tráviť s otcom viac času a prespávať častejšie ako doteraz, 6/ maloletá je stále viac vystavovaná tlaku zo strany matky (matka odmieta akceptovať dohodu o úprave styku, neguje otca, kritizuje jeho konanie), 7/ výrazne sa preukazuje potreba preberania maloletej na neutrálnej pôde (priestory školy), 8/ matka sa odmieta podieľať na akýchkoľvek činnostiach maloletej (izoluje ju od okolitého sveta), 9/ prišlo k zásadnej zmene sociálnych, kultúrnych a duchovných potrieb maloletej (vzhľadom na jej vek a osobný vývoj), 10/ bola ukončená adaptácia maloletej na povinnú školskú dochádzku, 11/ u matky sa zmenilo pracovné zaradenie, z čoho vyplýva jej nespôsobilosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, 12/ zmenilo sa pracovné zaradenie otca (zmena príjmov, ktoré neumožňujú ani tvorbu úspor, ani výšku výživného ako doteraz), 13/ matka ignoruje materiálne potreby maloletej (používa výživné na osobné účely), 14/ stará matka zo strany otca sa presťahovala na prechodný pobyt do I., čím sa zvyšuje potreba styku maloletej s ostatným blízkymi osobami. Poukázal na skutočnosť že maloletá má zdravotné problémy (obezita), ktoré je potrebné liečiť, keď lekári odporučili upraviť stravovací režim a jedálniček, denné športovanie - toto sa však počas pobytu maloletej u matky nerealizuje, odporúčania nie sú matkou dodržiavané. Poukázal na pohybové problémy pri bežných denných úkonoch (umývanie, používanie WC, obúvanie a pod.) a problémy so socializáciou. Otec je súčasťou úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej obmedzený pri organizovaní jej voľno časových aktivít, ktoré sú nevyhnutné pre jej osobný rozvoj, aktuálna úprava stretávania sa s maloletou mu znemožňuje pravidelne s ňou aktívne tráviť voľný čas a organizovať jej umelecké, športové a iné činnosti (88 hodín z 336, a 4 prenocovania v období dvoch týždňov). Otec sa svojim návrhom snaží poskytnúť maloletej aspoň niekoľko dní, počas ktorých by sa maloletá mohla venovať športovým aktivitám, vďaka ktorým by mohlo dôjsť k zlepšeniu jej zdravotného stavu, čo považuje za dôležité aj z dôvodu správneho duševného a psychického rozvoja dieťaťa. Uviedol ďalej že v čase kedy matka nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletú z dôvodu jej pracovného času, stará matka z matkinej strany supluje starostlivosť o maloletú aj napriek tomu, že otec chce a môže tento čas stráviť s maloletou a aktívne sa jej venovať, čo v praxi znamená že maloletá trávi najviac času so svojou starou matkou, a to prevažne sledovaním televízie bez kontaktu s rovesníkmi, bez vykonávania voľno časových aktivít; stará matka sa ani nevenuje domácim úlohám, učeniu, resp. príprave maloletej na vyučovanie. V zmysle aktuálneho platného rozsudku súdu je otec oprávnený stretávať sa s maloletou počas pracovného týždňa každý páry týždeň od piatku od 17,00 hod. do nasledujúceho pondelka do 7,45 hod., každý nepárny týždeň od stredy od 17,00 hod. do štvrtka do 18,00 hod., pričom otec má maloletú prevziať a odovzdať v mieste bydliska matky - predmetný rozsudok vyčleňuje otca zo starostlivosti o maloletú (najmä o jej zdravotný stav), nezohľadňuje pracovné zaradenie matky a jej pracovný čas, nezohľadňuje pracovné zaradenie otca a jeho pracovný čas (bol upravený tak, aby sa mohol dcére venovať), znemožňuje otcovi zabezpečiť maloletej pravidelné voľno časové a športové aktivity, odovzdávanie a preberania maloletej v mieste bydliska matky sa nedá realizovať, keďže matka pracuje do 20,00 hod. preberanie maloletej každý páry piatok o 17,00 hod. je nelogické a nepraktické, otec je pripravený preberať maloletú minimálne o 15,00 hod. priamo v škole, rovnako nelogické je preberanie maloletej každú nepárnu stredu o 17,00 hod. pred bytom matky (podľa otca je výhodnejšie

maloletej preberanie priamo v školskom zariadení). V predchádzajúcom konaní boli matkou náklady na maloletú vyčíslené na 380,00 € mesačne (otec ho opakovane spochybnil), a otec je v súčasnosti zaviazaný platiť fakticky všetky tieto náklady (vyživovaciú povinnosť má vo výške 350,00 € mesačne). Poukázal na jeho ďalšie výdavky súvisiace s maloletou, a to vlastné oblečenie, obuv, nákup bicykla, lyží, korčulí, športovej výstroje, výtvarných pomôcok a pod. - uvedené položky matka nezabezpečuje; žiada aby súd preskúmal potreby maloletej spojené s nástupom na základnú školu. Otec tiež žiada, aby súd zohľadnil zmenu jeho príjmov (v súčasnosti cca. 1.600,00 €) ale najmä výdavkov (splácanie hypotéky, výživného, poistenie, výdavky spojené s domácnosťou); požiadal tiež aby súd zrušil jeho povinnosť prispievať na úspory maloletej sumou 100,00 €, mesačne nad rámec výživného. Návrh na zníženie výživného a na zrušenie tvorby úspor pre maloletú otec vzal v priebehu konania späť. K návrhu priložil otec Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 11P/20/2015-395 zo dňa 15.11.2016, Rozsudok Krajského súdu v Trnave č. 11CoP/106/2017-550 zo dňa 12.7.2017, tabuľky BMI a iné pre maloletú, list ÚPSVaR zo dňa 14.2.2018, list ÚPSVaR zo dňa 10.4.2018.

2.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil výpis z registra priestupkov matky (bez záznamov) a otca (20 záznamov), lustrácie z evidencie Sociálnej poisťovne ohľadom zamestnávateľov rodičov, správu o rodičoch podanú Mestom Trnava dňa 24.8.2018, oznámenie ÚPSVaR zo dňa 24.8.2018, oznámenie daňového úradu o skutočnosti, že otec nepodal daňové priznanie za rok 2017, matka sa nenachádza v centrálnom registri daňových úradov, a ďalšie doklady a dôkazy, a spisy Okresného súdu Trnava sp.zn. 37P/16/2018, 11P/94/2017, 38P/14/20107, 11P/20/2015 a 27P/61/2014.

3.

Matka sa k návrhu vyjadrila -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 17.9.2018.

4.

Vo veci sa konali, resp. boli nariadené v dňoch 8.10.2018, 14.11.2018, 19.12.2018, a 23.1.2019 pojednávania, na ktorých súd vypočul otca, matku a jej právneho zástupcu, zástupkyňu procesného opatrovníka ustanoveného maloletej, a zástupcu Úradu komisára pre deti. Na pojednávaní konanom dňa 14.11.2018 súd bez prítomnosti rodičov a ich právnych zástupcov vypočul maloletú I..

5.

Otec sa vo veci vyjadril ďalším podaním došlým súdu dňa 13.11.2018.

6.

Matka sa vo veci vyjadrila -prostredníctvom svojej právnej zástupkyne- ďalším podaním došlým súdu dňa 28.11.2018.

7.

Otec sa vo veci vyjadril ďalším podaním došlým súdu dňa 13.12.2018.

8.

Uznesením č. 12P/42/2018-165 zo dňa 19.12.2018 súd pribral do konania Úrad komisára pre deti.

9.

Predmetom konania bolo rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu.

10.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky a jej právnej zástupkyne, maloletej I., zástupkyne procesného opatrovníka ustanoveného maloletej, a zástupcu Úradu komisára pre deti, oboznámením sa s návrhom, s vyjadreniami účastníkov a s predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi, oboznámením sa s pripojenými spismi Okresného súdu Trnava sp.zn. 37P/16/2018, 11P/94/2017, 38P/14/20107, 11P/20/2015 a 27P/61/2014, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu.

11.

V priebehu konania dospeli rodičia maloletého dieťaťa k tomu, že chcú ohľadne úpravy práv a povinností/styku otca s maloletou uzavrieť dohodu.

Zástupkyňa procesného opatrovníka a zástupca Úradu komisára pre deti so znením dohody rodičov vyjadrili súhlas.

12.

Podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 36, ods. 1, prvá a druhá veta Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo

b) to ustanovuje tento zákon.

13.

Na záver súd uvádza, že po uzavretí dohody rodičov, a po vyhlásení rozsudku ktorou bola súdom schválená bolo zistené, že v dohode rodičov nedopatrením chýba časť textu ohľadom styku otca s maloletou, v zmysle ktorého je otec oprávnený na styk aj v termíne „každý párnny kalendárny týždeň v čase od pondelka od 14,00 hod, keď si maloletú otec prevezme zo školského zariadenia, do pondelka do 18,00 hod., keď otec maloletú odovzdá matke v mieste bydliska matky“ - následne matka prisľúbila, že umožní styk otca s maloletou aj v tomto termíne, preto rodičia netrvali na vydaní dopĺňacieho rozsudku v tomto smere.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 368 Civilného sporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.