

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200368  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522200368.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. R. XX/A, C., t.č. Centrum pre deti a rodiny Compass, n.o., Bernolákova 6256/51, Trnava, IČO: 45 745 064, zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti pestúna 1. R. C., nar. XX.XX.XXXX a pestúna 2. I. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Ľ. R. XXXX/XXA, C., dieťa matky: L. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., a otca: neuvedený, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa: L. O., nar. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Súd u s t a n o v u j e maloletej L. O., nar. XX.XX.XXXX za opatrovníka U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, H., ktorá bude oprávnená mal. L. O. zastupovať vo veci udelenia informovaného súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti dieťaťu, s potrebnými liečebnými a intervenčnými zdravotnými výkonmi, pri súhlase s hospitalizáciou a s operačným zákrokom.“

III. Súd začína konanie vo veci zásahu do rodičovských práv a povinností rodičov maloletej L. O., nar. XX.XX.XXXX.

### odôvodnenie:

1. Podnetom podaným na tunajšom súde dňa 24.02.2022 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Hlohovec (ďalej len „ÚPSVaR Hlohovec“) domáhal vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým bude maloletej L. O., nar. XX.XX.XXXX ustanovená za opatrovníka U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, H. podľa § 60 ods. 1 zákona o rodine a začatia konania vo veci zásahu do rodičovských práv a povinností podľa § 38 ods. 2 zákona o rodine. Podnet odôvodnil tým, že maloletá L. sa narodila z partnerského vzťahu L. O., nar. XX.XX.XXXX a Š. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý nie je uvedený v rodnom liste maloletej. Matke sa z prvého manželstva narodili dve deti U. U. a L. U., ktoré sú v súčasnosti už plnoleté. Z druhého manželstva sa jej narodili štyri deti: S., U., W. V. Y., ktorý zomrel. Všetky tieto deti sú už tiež plnoleté. Otcom týchto detí je Š. O., ktorý zomrel. Deti S., U., W. boli umiestnené v Detskom domove A. a neskôr Okresný súd Pezinok rozhodnutím zo dňa 26.08.2009, č.k. 28P/288/2009 nariadil ústavnú starostlivosť aj nad maloletou L., ktorá bola umiestnená k svojim súrodencom do Detského domova A.. Dôvodom bolo, že rodičia nedokázali zabezpečiť stabilné bývanie, žili po rôznych podnájdoch a mali finančné problémy. S rodinou v tom čase pracoval ÚPSVaR Pezinok. Maloletá bola neskôr Okresným súdom Piešťany, dňa 06.05.2015, č.k. 13P/245/2014 zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov R. V. I. C.. V pestúnskej rodine je od svojich 7 rokov. Pestúni riadne zabezpečovali starostlivosť o maloletú, venovali sa jej. Problémy s maloletou začali v novembri/decembri 2020, kedy

bol odhalený jej vzťah so starším chlapcom v rámci ich pestúnskej rodiny, chlapec bol okamžite vylúčený z tejto rodiny a presunutý inam. Vyskytovalo sa u nej, že klamala, vymýšľala si, ale po tejto udalosti sa problémy v správaní veľmi zhoršili a vyhrotili - niekoľkokrát utiekla z domu a bola kontaktovaná polícia, začala kradnúť, začala sa vyzývavo obliekať a zvädzať chlapcov, kontaktovala chlapcov/mužov aj v rámci sociálnych sietí. Situácia sa podľa pestúnov zhoršovala a to rozbíjalo celú rodinu. Počas celého jej pobytu u pestúnov sa matka s ňou nekontaktovala a nezaujímal. O matke nemajú pestúni žiadnu informáciu. So súrodencami je mal. v kontakte a do poslednej chvíle verila, že si ju jeden z nich vezme do starostlivosti. Na základe uvedenej situácie sa telefonicky spojili so všetkými súrodencami za účelom zistenia, či nemajú záujem si zveriť sestru do svojej starostlivosti. Zhodne všetci uviedli, že si sestru nemôžu dať zveriť do starostlivosti, nakoľko už majú svoje rodiny a nevedia si to predstaviť, ale majú záujem sa so sestrou kontaktovať a tiež brať si ju na pobyty do rodinného prostredia v prípade jej umiestnenia. Matka sa s dcérou vôbec nekontaktuje a nemajú vedomosť, kde sa zdržiava. Na základe uvedených skutočností bola mal. na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia tunajším súdom č.k. 13P/110/2021 zo dňa 02.11.2021 umiestnená do Centra pre deti a rodiny Compass, n.o. Trnava. Konanie o zrušenie pestúnskej starostlivosti a o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou nie je ešte ukončené. Ďalej uviedli, že Centrum pre deti a rodiny Compass ich oboznámilo s tým, že maloletá bola dňa 17.02.2022 hospitalizovaná v NÚDCH Bratislava a podstúpila vyšetrenia a zvažujú aj zákrok avšak pri zákroku je potrebný podpis zákonného zástupcu, čo v jej prípade nemajú. Nakoľko nemajú vedomosť, kde sa zdržiava jej matka a nie je možné získať od nej potrebné súhlasy týkajúce sa zdravotníckych zákrokov požiadali ich o podanie návrhu na ustanovenie opatrovníka mal. L., nakoľko je to potrebné z dôvodu jej zdravotného stavu a plánovaných úkonov. Je potrebné ustanoviť opatrovníka, aby maloletú zastupoval v konaniach vo veci: informovaného súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti dieťaťu, s potrebnými liečebnými a intervenčnými zdravotnými výkonmi, pri súhlase s hospitalizáciou a s operačným zákrokom, výchovnovzdelávacieho procesu dieťaťa, podania žiadosti o vydanie cestovného dokladu, a sprevádzania dieťaťa na cestu do zahraničia. Uviedli, že majú za to, že vzhľadom k neprítomnosti matky, ktorá nevykonáva osobnú starostlivosť o dieťa a neplní si rodičovské povinnosti, bude v záujme maloletej lvetu na mieste bezodkladne ustanovenie opatrovníka v súlade s § 60 ods. 1 zákona o rodine v osobe sestry U. T., ktorá bude vykonávať nevyhnutné potrebné úkony inak prislúchajúce rodičom dieťaťa. U. T. súhlasí s tým, aby bola ustanovená za opatrovníka svojej sestry L. O. a je v záujme maloletej zasiahnuť do výkonu rodičovských práv a povinností v zmysle § 38 ods. 2 zákona o rodine. K podnetu pripojili rodný list maloletej a emailovú komunikáciu ÚPSVaR Hlohovec s Centrom pre deti a rodiny Compass, n.o. zo dňa 18.02.2022.

2. Z rodného listu mal. L. mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke L. O., D.. XX.XX.XXXX, narodila dcéra L. O., otec dieťaťa nebol v rodnom liste uvedený.

3. Z emailovej komunikácie ÚPSVaR Hlohovec s Centrom pre deti a rodiny Compass, n.o. zo dňa 18.02.2022 mal súd preukázané, že Centrum pre deti a rodiny Compass, n.o. oznámilo ÚPSVaR Hlohovec, že mal. L. bola neplánovane dňa 17.02.2022 v poobedných hodinách hospitalizovaná v NÚDCH - odd. detskej chirurgie dievčat, Limbová 1, Bratislava, s diagnózou G. XXX A. G., príjem na oddelenie za účelom nastavenia režimových opatrení a zvaženia endoskopického vyšetrenia. Po hospitalizácii sa ošetrojúci lekár vyjadril, že mal. podstúpi dôkladné vyšetrenie (kolonoskopiu atď), zvažuje sa u nej vykonať zákrok v časti konečníka (spevnenie okraja, aby jej nevystupovalo pri vyprázdňovaní hrubé črevo) v celkovej anestézii, postup liečby a úkonov záleží od vyšetrení. Súd má ďalej z uvedenej emailovej komunikácie preukázané, že podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára je u mal. plánovaný zákrok v celkovej anestézii a pri zákroku je potrebný podpis zákonného zástupcu, pričom u detí, ktoré boli v Centre mali podpísaný generálny súhlas rodičov, ale u mal. L. je matka na neznámom mieste a Centrum navrhlo ÚPSVaR Hlohovec podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. ustanovený opatrovník, nakoľko je to potrebné z dôvodu jej zdravotného stavu, plánovaných úkonov (celkovej anestézie). Navrhli, aby opatrovník mal. L. zastupoval vo veci informovaného súhlasu s poskytnutím zdravotnej starostlivosti dieťaťu a s potrebnými liečebnými a intervenčnými zdravotnými výkonmi, pri súhlase s hospitalizáciou a s operačným zákrokom.

4. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/245/2014 - 100 zo dňa 06.05.2015 mal súd preukázané, že mal. L. bola zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov R. V. I. C.Y., P. N. C., L.. R. XXXX/XXA, ktorí boli zaviazaní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach, matke bola určená povinnosť prispievať na výživné pre mal. lvetu sumou vo výške 30

% zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Uvedeným bol zmenený rozsudok Okresného súdu Pezinok č. k. 28P 288/2009-36 zo dňa 03.02.2010. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 05.06.2015.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/110/2021 mal súd preukázané, že uznesením č.k. 13P/110/2021 - 23 zo dňa 02.11.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. L. odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Compass, n.o., pričom súd začal konanie o zrušenie pestúnskej starostlivosti a o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. L.. Mal. Iveta bola prevzatá do Centra dňa 04.11.2021.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/10/2022 mal súd preukázané, že tu prebieha konanie o zrušenie pestúnskej starostlivosti a o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. L.. Súd vo veci uznesením č.k. 6P/10/2022 - 17 zo dňa 08.02.2022 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Trnava, pričom uznesenie nie právoplatné.

7. Podľa § 31 ods. 2, 3 a 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

8. Nakoľko v danom prípade žiadny z rodičov nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. L. O., nar. XX.XX.XXXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

18. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

19. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP, konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

20. Podľa § 60 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloleťmu dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloleťého dieťaťa. (2) Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

21. Podľa § 61 ods. 1, 2 zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloleťého dieťaťa. (2) Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloleťého dieťaťa.

22. Podľa § 38 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloleťého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloleťého dieťaťa.

23. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa menia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

24. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloleťých detí, osobnej starostlivosti o maloleťé deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloleťých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

25. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je

spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

26. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj obsah priložených listinných dôkazov, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Z listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že mal. L. sa toho času nachádza v ústavnej starostlivosti vykonávanej v Centre pre deti a rodiny Compass, n.o., kde sa nachádza od 04.11.2021. Súd mal z obsahu spisu ako aj z obsahu pripojených spisov preukázané, že matka sa s maloletou vôbec nekontaktuje a nie je zrejmé, kde sa matka nachádza, otec mal. je neznámy.

27. Súd mal ďalej z obsahu spisu preukázané, že mal. Iveta bola neplánovane dňa 17.02.2022 v poobedných hodinách hospitalizovaná v NÚDCH - odd. detskej chirurgie dievčat, Limbová 1, Bratislava, s diagnózou G. XXX A. G., za účelom nastavenia režimových opatrení a zváženia endoskopického vyšetrenia. Súd má ďalej preukázané, že mal. L. má podstúpiť dôkladné vyšetrenie (kolonoskopiu), pričom sa zvažuje u nej vykonať zákrok v časti konečníka (spevnenie okraja, aby jej nevystupovalo pri vyprázdňovaní hrubé črevo) v celkovej anestézii. Súd má preukázané, že u mal. L. je plánovaný zákrok v celkovej anestézii, pričom pri tomto zákroku je potrebný súhlas zákonného zástupcu mal., ktorý zo strany matky nie je daný.

28. Nakoľko nie je známe, kde sa matka mal. zdržiava a nie je možné získať od nej potrebné súhlasy týkajúce sa plánovaných zdravotníckych zákrokov mal., je potrebné ustanoviť mal. L. opatrovníka, aby maloletú zastupoval vo veci udelenia informovaného súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti dieťaťu, s potrebnými liečebnými a intervenčnými zdravotnými výkonmi, pri súhlase s hospitalizáciou a s operačným zákrokom. Súd má preukázané, že za takéhoto opatrovníka možno ustanoviť sestru mal. U. T., ktorá bude vykonávať nevyhnutné potrebné úkony inak prislúchajúce rodičom dieťaťa a ktorá podľa podnetu súhlasí s tým, aby bola ustanovená za opatrovníka svojej sestry,

29. Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery mal. L. a ustanoviť jej v zmysle § 60 a nasl. zákona o rodine za opatrovníka sestru U. T., ktorá bude oprávnená mal. L. zastupovať vo veci udelenia informovaného súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti dieťaťu, s potrebnými liečebnými a intervenčnými zdravotnými výkonmi, pri súhlase s hospitalizáciou a s operačným zákrokom.

30. Súd zároveň vo výroku III. uznesenia z úradnej povinnosti začal konanie vo veci zásahu do rodičovských práv a povinností rodičov maloletej L. O. s použitím § 23 ods. 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a III. odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.