

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoCsp/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319207603
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8319207603.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Koval'ovej v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700 proti žalovanému: Q. Z., K.. XX. XX. XXXX, I. O. V. XXXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 194,63 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 08.09.2020 č.k. 21Csp 142/2019-81, takto jednohlasne

r o z h o d o l :

Potvrďuje rozsudok.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 194,63 eur a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca žalobou doručenu súdu 4.10. 2019 sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy voči žalovanému.

Žalobu odôvodnil tým, že 22.12.2014 uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla U. so začiatkom poistenia 22.12.2014 a ročným poisteným 225,58 eur. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a splatnosť poistného bola dohodnutá v štvrtročných splátkach vo výške 56,40 eur. Žalovaný zaplatil podľa tejto poistnej zmluvy sumu 194,63 eur za poistné obdobie od 22.12.2016 do 22.10.2017 a ďalšie poistné v termíne splatnosti vo výške 194,63 eur nezaplatil.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalovanú sumu. Žalovaný proti platobnému rozkazu podal odpor a preto bol tento zrušený. Žalovaný sa bránil, že je pravda, že uzavrel poisťovňu zmluvu, avšak v druhej polovici roka 2016 kvôli lepšej ponuke poistných podmienok sa rozhodol zmeniť poisťovateľa. Preto cca 10 týždňov pred uplynutím poistného obdobia - koncom septembra 2016 kontaktoval obchodného zástupcu žalobcu pána Y. G. za účelom vypovedať poisťovňu zmluvu. Pri osobnom stretnutí mu bolo oznámené, že týmto mojim oznámením poistenie u žalobcu zaniká, len nech doplatím poslednú splátku poistného a všetko je v poriadku. Preto žalovaný 30.09. 2016 uhradil poslednú splátku poistného za obdobie od 22.09.2016 do 21.12.2016. Následne 28.11.2016 uzavrel novú poisťovňu zmluvu v poisťovni T. poisťovňa, a. s. na poistné obdobie od XX.XX. 2016 a nasledujúce. Žalobca priložil k žalobe aj list zo 16. 10. 2017, avšak tento list jemu nebol doručený. Listy mu doručoval žalobca na

adresu O. XX, V., kde sa však on od júla 2016 už nezdržoval. Má za to, že poistenie zaniklo a on vyplatil poistné riadne a včas do konca poistnej zmluvy. Žalobca doložil aj čestné vyhlásenie od Y. G. bez dátumu, ktorý uviedol, že sa so žalovaným osobne stretol na pobočke žalobcu v Z. za účelom vypovedania poistnej zmluvy v druhom polroku 2016. Vzhľadom na dlhšie časové obdobie, ktoré odvtedy uplynulo, si už na podrobnejšie informácie nespomína. Žalobca sa k tomu vyjadril tak, že trvá na žalobe a odpor je nepodstatný. To, že žalovaný kontaktoval koncom septembra 2016 obchodného zástupcu žalobcu pána G. za účelom výpovede neznamena, že zmluva bola vypovedaná. Rovnako z čestného prehlásenia pána G., ktoré doložil žalovaný nevyplýva nič ohľadom ukončenia poistnej zmluvy výpoveďou. Žalobca uviedol, že medzi stranami sporu nie je sporné, že bola uzavretá poistná zmluva dňa 22. 12. 2014 od 22.12. 2014 na dobu neurčitú. Sporný je dátum ukončenia poistného vzťahu z tejto poistnej zmluvy, pretože podľa žalovaného táto poistná zmluva skončila 21.12. 2016 na základe ním podanej výpovede. Žalobca poukázal na ustanovenie § 11 ods. 13 písm. c) zák. č. 381/2001 Z. z. a na § 800 ods. 1 OZ, že bežné poistné zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia. Výpoveď sa musí dať aspoň 6 týždňov pred jej uplynutím.

Žalobca uviedol, že doteraz nedisponuje žiadnou písomnou výpoveďou žalovaného z poistnej zmluvy, podľa ktorej by mala poistná zmluva zaniknúť 21.12. 2016. To, že žalovaný kontaktoval pána G. koncom septembra 2016 nepreukazuje, že aj reálne podal výpoveď z poistnej zmluvy v písomnej forme. Žalovaný musí preukázať, že podal písomnú výpoveď z poistnej zmluvy riadne a včas v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákonov. Pokiaľ sa žalovaný bráni, že mu listy od žalobcu zo 16.10. 2017 a z 01.12. 2017 neboli doručené, žalobca uviedol, že listy mali len informačný charakter a žalobca ani nemal povinnosť mu takéto listy posilať a taktiež žalobca poukázal na to, že žalovaný neoznámil žalobcovi zmenu svojej korešpondenčnej adresy.

Poistenie z tejto poistnej zmluvy teda zaniklo priamo zo zákona podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. do jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky poistného obdobia a ani Zákon o povinnom zmluvnom poistení a ani Občiansky zákonník neobsahujú ustanovenie, ktorým by bol žalobca povinný vyzývať klientov, teda aj žalovaného, na douhrádzanie dlhov. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že uzavrel novú poistnú zmluvu, pričom stará stále trvala, je táto druhá zmluva neplatná.

4. Na pojednávaní konanom dňa 8. 9. 2020 boli prítomné obe strany konania a tieto zotrvali na svojich prednesoch. Žalovaný súdu uviedol, že on žiadnu písomnú výpoveď žalobcovi z poistnej zmluvy nedal. Len to oznámil pánovi G. osobne na pobočke.

5. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav, podľa ktorého strany konania, čo nie je medzi nimi sporné a vyplýva to aj z listinného dôkazu, uzavreli dňa 22.12. 2014 poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. T. so začiatkom poistenia od 22. 12. 2014 a ročným poistným vo výške 225,58 eur. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a splatnosť poistného bola dohodnutá v štvrtročných splátkach vo výške 56,40 eur. Splátky poistného podľa zmluvy boli určené 22.12., 22.03., 22.06. a 22.09. príslušného roka.

Nie je sporné, že dňa 30.09. 2016 žalovaný uhradil splátku poistného za obdobie od 22.09. 2016 do 21.12. 2016 v sume 194,63 eur. Splátka poistného za obdobie od 22.12. 2016 do 22.10. 2017 v sume 194,63 eur (predmet sporu) žalovaným nebola zaplatená.

Z poistnej zmluvy uzavretej žalovaným s T. V., a. s. z 28.11. 2016 vyplýva, že uzatvoril novú poistnú zmluvu na to isté auto na poistné obdobie od 22.12. 2016 a nasledujúce.

Z čestného prehlásenia pána G., bez uvedenia dátumu, vyplýva, že tento sa stretol osobne so žalovaným v pobočke žalobcu ohľadom ukončenia poistnej zmluvy, avšak s ohľadom na odstup času sa už nepamätá na bližšie okolnosti tohto stretnutia a ukončenia tohto poistného vzťahu.

6. Na uvedený právny vzťah sa použijú predovšetkým ustanovenia týchto právnych predpisov:

Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím. Podľa § 11 ods. 13 písm. c) Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení motorových vozidiel, poisťovateľ je povinný poisťníkovi písomne oznámiť najneskôr desať týždňov pred uplynutím poistného obdobia

a) výšku poistného podľa § 8 na nasledujúce poistné obdobie,

b) dátum skončenia poistného obdobia,

c) termín, do ktorého je možné podať výpoveď príslušnej poistnej zmluvy podľa osobitného predpisu, ktorým je § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

7. Po vykonanom dokazovaní strany nemali ďalšie návrhy na dokazovanie a súd vo veci vyhlásil dokazovanie za skončené. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, pretože žalobca preukázal ním tvrdený skutkový a právny stav a uniesol svoje dôkazné bremeno. V konaní bolo preukázané, že strany uzavreli poistnú zmluvu zo dňa 22. 12. 2014 na dobu neurčitú so splatnosťou poistenia v štvrtročných splátkach vo výške 56,40 eur a splátkami poistného z 22. 12., 22. 3., 22. 6. a 22. 9. príslušného roka. V konaní bolo preukázané, že poslednú splátku poistného zaplatil žalovaný 30. 9. 2016 za poistné obdobie od 22. 9. 2016 do 21. 12. 2016. Ďalšiu splátku neuhradil z dôvodu, že sa domnieval, že táto poistná zmluva zanikla a uzavrel novú poistnú zmluvu s inou poisťovňou. Žalovaný v konaní neuniesol svoje dôkazné bremeno a nepreukázal, aby došlo k platnému ukončeniu poistnej zmluvy so žalobcom zo dňa 22. 12. 2014. Do skončenia dokazovania žalovaný nepreukázal písomnú výpoveď tejto poistnej zmluvy, ktorú by doručil žalobcovi. Takúto písomnú výpoveď nemôže v zmysle kogentných ustanovení Občianskeho zákonníka nahrádzať jeho osobné stretnutie so zástupcom žalobcu pánom G.. Keďže žalobca nepreukázal túto výpoveď, k zániku poistnej zmluvy došlo podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie poistného a žalobca má tak nárok na žalovanú sumu do konca poistného obdobia vo výške 194,63 eur. Rovnako e-maily, ktoré žalovaný predložil súdu z notebooku na pojednávaní, nepreukazujú žiadnu písomnú výpoveď ani vo forme e-mailu, ani poštou, ani osobným doručením z jeho strany žalobcovi. Ak by súd pripustil obranu žalovaného a jeho výklad, v takomto prípade by to mohlo spôsobiť chaos a právnu neistotu v poistných vzťahoch medzi poisťovňami a poistenými klientmi, na čo by doplácali predovšetkým osoby poškodené z poistných udalostí, čo nie je zmyslom a cieľom právnej úpravy. Z tohto dôvodu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

8. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. Ďalej uviedol, že súd prvej inštancie dospel k právnenému záveru, že ako žalovaný v konaní neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že došlo k platnému ukončeniu poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretej so žalobcom dňa 22.12.2014. Vychádzajúc z kogentných ustanovení Občianskeho zákonníka mal súd za to, že osobné stretnutie žalovaného so zástupcom žalobcu pánom G. nemôže nahrádzať písomnú výpoveď poistnej zmluvy. Rovnako konajúci súd nesúhlasí, že by k výpovedi poistnej zmluvy došlo vo forme e-mailu, poštou, resp. osobným doručením z jeho strany žalobcovi, keďže žiaden dôkaz toto nepreukazuje.

10. Uvedené právne posúdenie veci považuje odvolateľ za nesprávne a naďalej zastáva názor prezentovaný v jednotlivých svojich podaniach, a to, že povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovanému u žalobcu zaniklo výpoveďou ku koncu poistného obdobia, t.j. dňa 21.12.2016.

11. Súd prvej inštancie v bode 3. napadnutého rozsudku uvádza, že žalovaný na pojednávaní konanom dňa 08.09.2020 iba uviedol, že žiadnu písomnú výpoveď poistnej zmluvy nepodal, výpoveď len osobne oznámil zástupcovi žalobcu pánovi G.. To sa však nezakladá na pravde. Na predmetnom pojednávaní žalovaný predložil súdu e-mailovú komunikáciu medzi ním a zástupcom žalobcu pánom Y. G., z ktorej bolo jednoznačne zrejmé, že žalovaný prejavil vôľu vypovedať spornú poistnú zmluvu ku koncu poistného obdobia. Za účelom vypovedania poistnej zmluvy došlo k osobnému stretnutiu medzi žalovaným a pánom Y. G. ako obchodným zástupcom žalobcu na pobočke žalobcu, pričom uskutočnenie tohto stretnutia nespochybňuje ani samotný pán G.. Okrem osobného stretnutia v júli 2016 tiež preukázateľne zaslal pánovi Y. G. na e-mailovú adresu a@b.c A. v záujme vypovedať poistnú zmluvu. Z e-mailu pána G. adresovaného žalovanému dňa 14. júla 2016 je zrejmé, že pán G. zobral vôľu žalovaného vypovedať poistnú zmluvu na vedomie, pričom ho inštruoval, aby ešte uhradil dojednanú zvyšnú sumu poistného za trvajúce poistné obdobie a aby sa ohľadom výpovede poistnej zmluvy ozval v októbri 2016. Dňa 15. novembra 2016 preto žalovaný zaslal pánovi G. e-mail, v ktorom nespochybniteľne uviedol, že žiada o výpoveď PZP v spoločnosti U.. Obchodný zástupca žalobcu žalovaného ani po tomto e-maily nijako neupozornil, že by jeho výpoveď poistnej zmluvy nenadobudla právne účinky pre jej zaslanie v nie písomnej forme. Na tomto mieste len dodáva, že ani z § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ani zo Všeobecných poistných podmienok výslovne nevyplýva, že výpoveď poistnej zmluvy musí byť daná výlučne v písomnej forme.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené odmieta záver Okresného súdu Humenné, že neuniesol dôkazné bremeno, pretože nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci skutočnosť, že vypovedal poistnú zmluvu ku dňu 21.12.2016.

13. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

14. Okrem iných skutočností uviedol, že danú e-mailovú korešpondenciu žalobca predložil na preskúmanie IT odborníkovi žalobcu a k tomuto dodatočne predloženému dôkazu zo strany žalovaného žalobca uvádza nasledovné:

15. E-mail, ktorý bol údajne odoslaný, je doložený iba v pdf tvare, čo je v podstate obrázok - toto nemá žiadnu dôkaznú hodnotu, lebo taký obrázok sa dá jednoducho vytvoriť. Ak by to mal byť reálny dôkaz, tak mal byť doložený kompletný e-mail vo forme súboru (ako prílohy), ktorý by obsahoval všetky náležitosti, hlavne hlavičku e-mailu (to sú záznamy, ktoré bežne používateľ nevidí a nerieši, ale sú v nich ukryté technické detaily, z ktorých sa dá vyčítať, z akého počítača ten e-mail bol odoslaný, kedy presne, cez aký poštový server a podobne). Okrem toho e-mail (obrázok) nie je ani digitálne podpísaný, teda identita odosielateľa nie je zrejmä a znovu takýto e-mail nemá žiadnu vypovedaciu hodnotu.

16. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

17. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodенý správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

18. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku je potrebné poukázať na to, že odvolací súd sa nestotožňuje s názorom odvolateľa vyjadreným v podanom odvolaní, že ani z § 800 ods. 1 OZ, ani zo Všeobecných poistných podmienok výslovne nevyplýva, že výpoveď poistnej zmluvy musí byť daná výlučne v písomnej forme.

19. Odvolací súd poukazuje na to, že aj na jednostranný právny úkon výpovede poistenia sa vzťahuje ust. § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka, takže musí byť urobený v písomnej forme.

20. Zostalo tak posúdiť správnosť záveru súdu prvej inštancie, že žalovaný do skončenia dokazovania nepreukázal písomnú výpoveď tejto poistnej zmluvy, ktorú by doručil žalobcovi.

21. Súd prvej inštancie uvedený záver doplnil konštatovaním, že ani e-maily, ktoré žalovaný predložil súdu z notebooku na pojednávaní, nepreukazujú žiadnu písomnú výpoveď, ani vo forme e-mailu, ani poštou, ani osobným doručením z jeho strany žalobcovi.

22. Odvolací súd považuje hore uvedený záver súdu prvej inštancie za správny.

23. Žalovaný v priebehu konania, ako aj v podanom odvolaní tvrdí, že výpoveď poistenia uskutočnil e-mailom zo dňa 15. novembra 2016, ktorý zaslal pánovi G. a v ktorom uviedol, že žiada o ukončenie V. v spoločnosti U..

24. Tento e-mail predložil súdu vo forme nahliadnutia do notebooku.

25. Súd prvej inštancie v zápisnici z pojednávania konštatuje, že uvedený e-mail poslal žalovaný pre Y. G. 15.11.2016 o 8.35 hod.

26. Žalobca uvedený e-mail spochybnil.

27. Žalovaný následne uviedol, že ďalšie návrhy na dokazovanie nemá.

28. Za tohto stavu e-mail zo dňa 15.11.2016 nemožno považovať za jednostranný právny úkon výpovede poistenia v písomnej forme, keďže písomná forma podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka žalovaným preukázaná nebola.

29. Je potom správny záver súdu prvej inštancie, podľa ktorého žalovaný nepreukázal písomnú výpoveď poisťnej zmluvy.

30. Keďže súd prvej inštancie správne postupoval, ak žalobe žalobcu vyhovel, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

31. O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady týchto trov rozhodne súd prvej inštancie.

32. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).