

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12C/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116200613  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7116200613.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred sudcom Mgr. Milošom Gregušom v právnom spore žalobkyne v 1. rade: E. žalobcu v 2. rade: K. proti žalovanej: Československá obchodná banka, a. s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, o určenie neplatnosti zmlúv takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu o určenie, že Zmluva o poskytnutí úveru číslo XXXXXX zo dňa X.X.XXXX, Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo XXXXXX/I.X zo dňa XX.X.XXXX. a Zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere s jednorazovým čerpaním a s anuitným splácaním číslo XXXXXXXXXXXR zo dňa XX.X.XXXX sú neplatné, zamietá.

II. Priznáva žalovanému proti žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podanou žalobou zo dňa 18.1.2016 domáhali určenia neplatnosti predmetných zmlúv.

2. Žalobu odôvodnili tým, že dňa 29.4.2013 podali žalobu, aby súd určil, že dobrovoľná dražby zo dňa X.X.XXXX v.ykonaná v priestoroch Z. predmetom ktorej bol byt žalobcov G. spolu s podielom na spoločných priestoroch a spoločných zariadeniach ako aj spoluvlastnícky podiel k pozemkom, že táto dražby je neplatná.

3. Žalobu o neplatnosť zmlúv podali z dôvodu, že tieto boli uzavreté podvodne, na základe sfaľovaných údajov na žalobcov v 1. a v 2. rade od osôb pred výkonom dražby na predmetný byt, čím uvedené osoby priviedli žalobcov do omylu nekalými obchodnými praktikami. Zmluvy odporujú dobrým mravom, sú absolútne neplané, boli vykonané na ich úkor, škodu a obohatenie sa cudzích osôb.

4. V súčasnej dobe už žalobcovia v 1. a v 2. rade nie sú vlastníkami predmetného bytu a to z dôvodu vykonania dobrovoľnej dražby, tým sú vystavený konkrétnej majetkovej ujme.

5. Predmetný byt bol vo výlučnom vlastníctve žalobkyne v 1. rade, ktorý nadobudla z dedičského konania pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX, vedeného na Z., v zmysle osvedčenia o dedičstve po jej nebohej matke O. Žalobca v 2. rade nemohol byť spoluvlastníkom tohto bytu, keďže byt nespadal do BSM. Manželstvo so žalobcom v 2. rade uzatvorila až v roku 2006.

6. V roku 2008 sa žalobcovia dostali do finančnej tiesne, čím im vznikol dlh voči SVB z dôvodu, že ostali nezamestnaný. Následne ich oslovil D., ktorý im sústavne telefonoval, navštevoval ich doma s tým, že im pomôže vysporiadať dlh. Podmienka zo strany D. bola taká, že do splatenia dlhu voči nemu a jeho nebankovej spoločnosti sa na jeho firmu dočasne prepíše byt. Následne menovaná osoba vykonávala

rôzne zmluvy, dokumenty, ktoré dával žalobcom podpisovať bez prečítania s odôvodnením, že je to len formalita záruky o pôžičke do doby, kým si vysporiadajú svoju finančnú situáciu. Následne spoločnosť D. previedla byt na spoločnosť K..

7. S predmetným bytom žalobkyne sa sústavne manipulovalo rôznymi zmluvami. Tie sa dávali žalobcom podpisovať bez toho, aby si ich mohli naštudovať. Boli ubezpečovaní, že ide len o dočasný stav.

8. Vec konzultovali s pánom F., ktorý bol konzultant na financie. Menovaný si vzal ich občianske preukazy s tým, že veci sám vykonzultuje z vyššie uvedenými nebankovými spoločnosťami. Vzal im aj preukazy poistenca. Všetci im tvrdili, že sa nemajú ničoho obávať, len im podstrčili podpisovať rôzne papiere a to takým spôsobom, že boli preložené jeden cez druhý s tým, že len majú podpísať, že vysporiadajú bežné veci k nehnuteľnosti. Všetko riešil pán F..

9. Žalobcovia v 1. a 2. rade boli uvedení do omylu a zatahnutí do podvodu. Nevedeli, že pre tieto osoby niečo také závažné podpisujú. Zmluva o úvere podpísaná dňa XX.X.XXXX bola podpísaná a sfaľovaná cudzou osobou. Taktiež žalobcovia nepodpisovali ani zmluvu o úvere na 46 800 EUR. Nepodpisovali ani zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti.

10. Žalobcovia ďalej uviedli, že na vyhrážky žalovaného zaplatili nejaké splátky a to len z toho dôvodu, že sa im začal vyhrážať dražbou.

11. Ďalej žalobcovia uviedli, že oni so Zmluvy o poskytnutí úveru zo dňa X.X.XXXX nezinkasovali žiadnu sumu. V súvislosti s touto zmluvou bolo žalovanému predložené potvrdenie spoločnosti G. že žalobca v 2. rade bol v tejto spoločnosti zamestnaný, čo však nie je pravda. On v takejto spoločnosti nikdy nepracoval. V čase uzatvárania zmluvy bol vedený na Úrade práce, popritom pracoval na dohodu. Jeho príjem bol okolo 260 EUR mesačne.

12. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Zo samotných zmlúv je zrejmé, že tieto boli uzatvorené medzi žalovaným a žalobcami v 1. a v 2. rade. Osoby žalobcov, ich totožnosť bola overená na základe ich občianskych preukazov. Poukázal na to, že tieto skutočnosti potvrdili samotní žalobcovia aj v mailovej komunikácii so žalovaným. Poukázal aj na žiadosť žalobcov o prehodnotenie splácania úveru, v ktorom uviedli, že: „Zmluvu sme spoločne s mojím manželom podpísali na pobočke vašej banky v K. Predmetnú skutočnosť nerozporovali ani v žiadosti o individuálny prístup, kde uviedli, že majú ochotu svoj dlh splácať. V rovnakom zmysle sa žalobcovia vyjadrili aj v ich podaní určenom Národnej banke Slovenska.

13. Žalovaný poukázal na to, že žalobcovia nepreukázali svoj žalobný nárok a nepredložili dôkazy, ktoré sú potrebné pre takéto konania.

14. Poukázal aj na to, že zmluva o poskytnutí úveru číslH. zo dňa X.X.XXXX bola vyhotovená za účelom kúpy nehnuteľnosti. Predmetná nehnuteľnosť bola kúpená žalobcami od spoločnosti K. Čerpanie úveru presne prebehlo podľa žiadosti o čerpanie úveru v súlade s článkom 3 kúpnej zmluvy medzi predávajúcim K. a kupujúcimi v tomto prípade žalobcami v 1. a v 2. rade. V zmysle tejto zmluvy mala byť vyplatená kúpna cena 53 000 EUR. Sumu 15 000 EUR uhradili žalobcovia, 38 000 EUR zaslala na požadovaný účet banka, čiže žalovaný. Na základe toho žalobcovia v 1. a v 2. rade nadobudli vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti, čo bolo aj zaznamenané v Katastri nehnuteľností. Čo sa týka nároku na určenie neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva ako aj Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 6 000 EUR, ak je jediným argumentom pre určenie neplatnosti, že tieto zmluvy neboli zo strany žalobcov podpísané žalovaný tvrdí, že podpísané boli. Pred týmto konaním ich podpisy na zmluvách nikdy spochybnené neboli.

15. Ako svedkyňa vo veci vypovedala A. dcéra žalobcov. Uviedla, že v čase uzatvárania zmlúv mala 11 rokov. Finančnú situáciu svojich rodičov vtedy nevnímala. Nepamätá si však, že by im bola poskytnutá nejaká vyššia suma peňazí a nemá ani vedomosť o tom, že by jej rodičia predávali byt v ktorom bývali.

16. Žalobcovia ako listinný dôkaz do spisu predložili žiadosť o uzatvorenie Zmluvy o úvere hypotekárneho typu číslo XXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, odovzdávací protokol úverového a ďalšieho obchodu pre ČSOB zo dňa XX.X.XXXX pričom oba doklady za žalobcov vypíňal Z. F. Predložili aj potvrdenie zamestnávateľa o priemernej výške mesačného príjmu, z ktorého vyplýva, že žalobca v 2.

rade mal byť zamestnaný v spoločnosti G. s výškou hrubého príjmu 1 250 EUR mesačne. Zároveň do spisu doložili dohodu o vykonaní práce uzatvorenú dňa X.X.XXXX. medzi zamestnávateľom W.. a žalobcom v 2. rade ako pracovníkom. Podľa dohody o vykonaní práce sa žalobca v 2. rade zaviazal vykonávať pre zamestnávateľa pomocné práce na stavbe v období od X.X.XXXX do X.X.XXXX. v rozsahu 80 hodín mesačne za odmenu 2 EUR/ hodina. Predložili aj rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V. zo dňa 20.8.2009 o zaradení žalobkyne v 1. rade do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 15.8.2009. K tomu predložili aj potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o tom, že žalobkyňa v 1. rade nepoberala dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke za obdobie od 1.1.2009 do 31.12.2009 a predložili aj potvrdenie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. zo dňa 23.8.2017, že žalobkyňa v 1. rade bola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie v období od 21.6.2001 do 31.10.2006, od 1.1.2007 do 5.5.2008, od 15.8.2009 do 30.6.2016 a od 20.2.2017 a jej evidencia trvá aj ku dňu vydania potvrdenia, t. j. ku dňu 23.8.2017.

17. Žalovaný do spisu predložil mailovú komunikáciu medzi žalobkyňou v 1. rade a žalovaným zo dňa 2.10.2012 ohľadom hypotekárneho úveru reg. č. XXXXXX pričom žalobkyňa v 1. rade vo svojej správe napísala, že chce vec riešiť a prosia touto cestou žalovaného o zastavenie záložného práva a predaja bytu. Majú záujem sa dohodnúť s bankou, ale teraz sa situácia zmenila, manžel len teraz začal pracovať a to s minimálnou mzdou. V čase, keď brali hypotekárny úver mal manžel iný príjem a následne ostal bez práce. Doložili aj žiadosť žalobkyne v 1. rade zo dňa X.XX.XXXX adresovanú predsedovi predstavenstva a generálnemu riaditeľovi žalovaného v ktorej žalobkyňa v 1. rade uvádza, že dňa X.X.XXXX. s manželom uzatvorila Zmluvu o poskytnutí úveru číslo XXXXXX, na základe ktorej im banka poskytla úver vo výške 38 000 EUR. Zmluvu spoločne s manželom podpísali na pobočke banky v K. Žalobkyňa v 1. rade žiadala o zhovievavosť žalovaného. Navrhla také riešenie, že naďalej budú splácať úver v súlade so zmluvou v dohodnutých splátkach a dlžnú čiastku splatia v lehote 24 mesiacov. K tomu žalovaný pripojil odpoveď predsedu predstavenstva a generálneho riaditeľa spoločnosti zo dňa XX.XX.XXXX.. Predložený bol aj list bankovej ombudsmanky M., adresovaný žalobkyňi v 1. rade dňa XX.XX.XXXX, . označený ako odmietnutie podania. V tomto podaní bankový ombudsman odporúča žalobkyňi v 1. rade požiadať banku o individuálny prístup a odklad dražby. Predložená bola aj žiadosť žalobkyne v 1. rade zo dňa XX.XX.XXXX . o individuálny prístup, v ktorej žiada o splátkový kalendár, majú záujem splácať svoj dlh. K tomu bola pripojená odpoveď žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorej sa uvádza, že medzi stranami sporu bola dňa X.X.XXXX. uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru reg. č. XXXXXX a ktorý bol veriteľom zosplatnený ku dňu XX.X.XXXX. z dôvodu porušenia dohodnutých zmluvných podmienok zo strany dlžníka. Žalovaný podotkol, že žalobcovia sú sústavne od novembra 2011 v omeškaní. Poslednú splátku vykonali dňa 18.5.2012. Z istiny úveru bola ku dňu 10.12.2012 uhradená iba čiastka 26,65 EUR. Navrhli aby žalobcovia vo vlastnej rézii predali nehnuteľnosti tak, aby predajná cena pokryla celý ich dlh a to najneskôr do 30.4.2013, pri súčasnom splácaní dlhu na mesačnej báze počnúc januárom 2013, minimálne vo výške 1 000 EUR. K tomu pripojili fotokópiu doručky preukazujúcej, že žalobkyňa v 1. rade odpoveď prevzala dňa 12.12.2012. Do spisu bola predložená aj žiadosť žalobkyne v 1. rade zo dňa X.X.XXXX. o pozastavenie dražby nehnuteľnosti a možnosť o opätovné platenie úveru. V liste žalobkyňa v 1. rade uvádza, že dňa X.X.XXXX uzatvorili s manželom zmluvu o poskytnutí úveru číslo XXXXXX, k tomu žalovaný pripojil odpoveď na list zo dňa X.X.XXXX., v ktorej žalovaný uviedol, že žiadosť žalobkyne v 1. rade považuje za neodôvodnenú a jeho vyjadrenie je konečné. Ďalej bola do spisu predložená listina označená ako pomoc pri Zmluve o úvere, ktorou žalobkyňa v 1. rade žiadala Národnú banku Slovenska o pomoc zo dňa 7.4.2013. V žiadosti žalobkyňa v 1. rade uviedla, že dňa X.X.XXXX v pobočkM.e uzavreli Zmluvu o úvere číslo XXXXXX., bohužiaľ už po podpise zmluvy manžel prišiel o prácu, takže úveru na sumu 38 000 EUR nevedeli splácať. K tomu žalovaný pripojil žiadosť Národnej banky Slovenska zo dňa XX.X.XXXX o vyjadrenie a podklady k žiadosti žalobkyne v 1. rade s jej nespokojnosťou s postupom pri vymáhaní pohľadávky z úveru. Zároveň k tomu žalovaný doložil vyjadrenie žalovaného zo dňa 1X.X.XXXX adresované Národnej banke Slovenska, v ktorom predložil chronologický prehľad predmetného úverového prípadu.

18. Do spisu bol doložený aj sobášny list žalobcov v 1. rade, z ktorého vyplýva, že títo uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX..

19. Do pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 12C/100/2013 Okresný úrad Košice, katastrálny odbor zaslal fotokópie listín z Katastra nehnuteľností k bytu G. - zastavané plochy a nádvoría, zapísaného na E. V spise sa nachádza osvedčený odpis osvedčenia o dedičstve sp. zn. XX D XXX/XX, Dnot XXX/XX zo dňa X.X.XXXX z ktorého vyplýva, že žalobkyňa v 1. rade zdedila predmetný byt čA., na

X. poschodí obytného domu na A. a to v celosti. K tomu bol pripojený čiastočný výpis z listu vlastníctva G. vyhotovený dňa 16.6.1999 potvrdzujúci, že predmetný byt G. v podiele 1/1. Predložená bola kúpna zmluva uzatvorená dňa X.XX.XXXX medzi žalobkyňou v 1. rade ako predávajúcou a spoločnosťou M. ako kupujúcim, na základe ktorej žalobkyňa v 1. rade predala predmetný byt G. kupujúcemu. V článku III si účastníci dohodli kúpu cenu vo výške 42 900 EUR, zároveň si dohodli aj to, akým spôsobom má byť kúpna cena vyplatená. Pravosť podpisu žalobkyne v 1. rade na kúpnej zmluve bola overená notárkou P. K tomu bolo pripojené aj rozhodnutie správy katastra A. o povolení vkladu vlastníckeho práva k bytu G. s. r. o. zo dňa 29.12.2010. Ďalej bola predložená kúpna zmluva, uzatvorená dňa X.X.XXXX. medzi M. ako kupujúcim, na základe ktorej predávajúci predal kupujúcemu predmetný B. K tomu bolo doložené rozhodnutie správy katastra A. zo dňa 11.8.2011 o povolení vkladu vlastníckeho práva k bytu G. prospech spoločnosti K. Ďalej bola doložená kúpna zmluva, uzatvorená medzi K. C. ako predávajúcim a žalobcami v 1. a 2. rade ako kupujúcimi uzatvorená dňa XX.X.XXXX., na základe ktorej predávajúci predal kupujúcim byt G.. Podpisy konateľov predávajúcich boli overené notárkou P. V článku III kúpnej zmluvy si účastníci dohodli výšku kúpnej ceny 53 000 EUR, ako aj spôsob jej úhrady. Časť kúpnej ceny vo výške 38 000 EUR mala byť predávajúcemu vyplatená po podpise zmluvy z finančných prostriedkov hypotekárneho úveru kupujúcich poskytnutého ČSOB bankou prevodom na účet predávajúceho uvedený v tejto zmluve. K tomu bolo doložené rozhodnutie správy katastra A. dňa 23.9.2011, na základe ktorého bol povolený vklad vlastníckeho práva k bytu G. v prospech žalobcov v 1. a v 2. rade.

20. Do pripojeného spisu 12C/100/2013 bola zároveň predložená aj Zmluva o poskytnutí úveru reg. č. XXXXXX. uzatvorená medzi žalovaným a žalobcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi zo dňa X.X.XXXX na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcom úver vo výške 38 000 EUR za účelom kúpy nehnuteľnosti. V zmluve si strany dohodli výšku úrokovej sadzby 4,69% p.a. Úver mali žalobcovia v 1. a 2. rade splatiť najneskôr do 24 rokov od termínu jeho dočerpanie. Splácať ho mali mesačnými splátkami splatnými vždy 25. deň každého mesiaca vo výške 220,08 EUR. Taktiež sa dohodli, že úveru bude zabezpečený záložným právom v prospech žalovaného. Pravosť podpisov dlžníkov overovala pracovníčka žalovaného na základe predložených občianskych preukazov. Predložená bola aj Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXXXXX/Zal/X, uzatvorená dňa XX.X.XXXX medzi žalovaným ako záložným veriteľom a žalobcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi. Záložné právo bolo zriadené k B. na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa voči dlžníkom vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytnutí úveru J. uzatvorenej dňT. vo výške 38 000 EUR a to na zabezpečenie splatenia istiny úveru a príslušenstva. V článku VI zmluvy si strany dohodli spôsob realizácie záložného práva s tým, že výber spôsobu realizácie záložného práva je právom záložného veriteľa. Podpisy dlžníkov na zmluve overovala pracovníčka žalovaného, na základe predložených občianskych preukazov.

21. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 39C/25/2014 mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili dňT. zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere s jednorazovým čerpaním a s anuitným splácaním číslo XXXXXXXXXXXR., na základe ktorej žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcom v 1. a 2. rade ako dlžníkmi spotrebiteľský úver 6 000 EUR, za účelom kúpy domu/bytu. V zmluve si dohodli, že úver sa bude úrčiť pevnou úrokov sadzbou vo výške 11,90% p.a. s tým, že žalovaný ho splatia v 120 mesačných splátkach splatných v 15. deň v mesiaci, výška splátky bola dohodnutá na sumu 85,62 EUR. Prvá splátka bola splatná XX.XX.XXX. 1, posledná dňa XX.X.XXXX.. Podpisy dlžníkov boli overené pracovníčkou žalovaného na základe predložených občianskych preukazov. K zmluve boli pripojené aj štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere podpísané žalobcom v 2. rade. Doložené bolo aj potvrdenie o čerpaní úveru dňa XX.X.XXXX. .

22. Žalobou napádané zmluvy boli uzavreté v dňoch X.X.XXXX, XX.X.XXXX a XX.X.XXXX. Súd platnosť zmlúv posudzoval podľa zákonov platných a účinných v danom období.

23. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení do 29.2.2012 ( OZ ) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

24. Podľa § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

25. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

26. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

28. Podľa § 40 ods. 3 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

29. Podľa § 46 ods. 1 OZ písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

30. Podľa § 46 ods. 2 OZ pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľností, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

31. Podľa § 47 ods. 1 OZ ak zákon ustanovuje, že k zmluve je potrebné rozhodnutie príslušného orgánu, je zmluva účinná týmto rozhodnutím.

32. Podľa § 49a OZ právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútke nerobí právny úkon neplatným.

33. Podľa § 151a OZ záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

34. Podľa § 151b ods. 1 OZ záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona.

35. Podľa § 151b ods. 2 OZ v zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh.

36. Podľa § 151b ods. 3 OZ v zmluve o zriadení záložného práva sa určí najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky.

37. Podľa § 151d ods. 1 OZ záloh môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, byt a nebytový priestor, ktoré sú prevoditeľné, ak zákon neustanovuje inak. Záloh môže byť aj súbor vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku, alebo iná hromadná vec.

38. Podľa § 151d ods. 3 OZ záložné právo možno zriadiť na vec, byt a na nebytový priestor vo vlastníctve záložcu, alebo na právo a na inú majetkovú hodnotu, ktoré patria záložcovi.

39. Podľa § 151e ods. 2 OZ záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

40. Podľa § 151g ods. 1 OZ žiadosť o registráciu záložného práva v registri záložných práv alebo žiadosť o registráciu v osobitnom registri, ak sa na vznik záložného práva vyžaduje podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona registrácia v osobitnom registri, podáva v prípade vzniku záložného práva na základe písomnej zmluvy záložca, v ostatných prípadoch záložný veriteľ, ak osobitný zákon

neustanovuje inak. Ak záložné právo vzniká rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, registrácia sa vykoná na základe rozhodnutia príslušného súdu alebo správneho orgánu, ktorý záložné právo zriadil.

41. Podľa § 151j ods. 1 OZ ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

42. Podľa § 151mb ods. 1 OZ záložné právo k pohľadávke sa vzťahuje aj na dlžné úroky a ostatné jej príslušenstvo.

43. Podľa § 151me ods. 1 OZ zmluvné záložné právo k pohľadávke z účtu, vkladu, ak nejde o cenný papier, z inej formy vkladu alebo k pohľadávke z úveru medzi osobami uvedenými v odseku 8 vzniká uzatvorením zmluvy o zriadení záložného práva; písomná forma zmluvy sa nevyžaduje. Takto vzniknuté záložné právo možno kedykoľvek počas jeho trvania zaregistrovať v registri záložných práv; to sa nevzťahuje na zriadenie zmluvného záložného práva k pohľadávke z úveru.

44. Podľa § 151me ods. 8 písm. c) OZ banka, zahraničná banka, obchodník s cennými papiermi, zahraničný obchodník s cennými papiermi, poisťovňa, zahraničná poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu, správcovská spoločnosť, zahraničná správcovská spoločnosť, inštitúcia elektronických peňazí, zahraničná inštitúcia elektronických peňazí, subjekt kolektívneho investovania a zahraničný subjekt kolektívneho investovania.

45. Podľa § 151me ods. 9 OZ ustanovenia odsekov 1 až 8 sa nevzťahujú na pohľadávky zo spotrebiteľských úverov poskytnutých spotrebiteľovi podľa osobitného zákona, to neplatí, ak účastníkom zmluvy o zriadení záložného práva k pohľadávkam z úverov je niektorá z osôb podľa odseku 8 písm. b).

46. Úverové zmluvy medzi stranami sporu boli uzatvorené podľa ustanovení § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka účinného do 31.7.2012.

47. Podľa § 497 Obchodného zákonníka ( ObZ ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

48. Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

49. Podľa § 642 ObZ zmluvou o sprostredkovaní sa sprostredkovateľ zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou, a záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu (províziu).

50. Podľa § 652 ods. 1 ObZ zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len "obchody") alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

51. Podľa § 652 ods. 4 ObZ zmluva musí mať písomnú formu.

52. Podľa § 655 ods. 1 ObZ obchodný zástupca je povinný uskutočňovať činnosť podľa § 652 ods. 1 s vynaložením odbornej starostlivosti a v dobrej viere, je povinný dbať na záujmy zastúpeného, konať v súlade s jeho poverením a rozumnými pokynmi zastúpeného a poskytovať zastúpenému potrebné a dostupné informácie.

53. Podľa § 663 ods. 1 ObZ zastúpený je povinný odovzdať obchodnému zástupcovi všetky podklady a pomôcky potrebné na plnenie záväzku obchodného zástupcu.

54. Podľa § 663 ods. 2 ObZ podklady a pomôcky nevyhnutné podľa odseku 1 zostávajú majetkom zastúpeného a obchodný zástupca je povinný ich vrátiť po ukončení zmluvy, pokiaľ ich obchodný zástupca, vzhľadom na ich povahu, nespotreboval pri plnení svojho záväzku.

55. Podľa § 1 ods. 2 Zákona číslo 129/2011 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení do 30.11.2011 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

56. Podľa § 1 ods. 3 citovaného zákona spotrebiteľským úverom nie sú:

- a) hypotekárny úver podľa osobitného predpisu
- b) úver na bývanie podľa všeobecného predpisu o úveroch na bývanie
- c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti,
- d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,

57. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

58. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

59. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

60. Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 9 ods. 1 a 2, § 6 až 8, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

61. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú určenia neplatnosti Zmluvy o poskytnutí úveru reg. G., ktorá bola uzatvorená dňa X.X.XXXX.. Zároveň sa domáhajú určenia neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.. ktorá bola uzatvorená dňa XX.X.XXXX., ako aj určenia neplatnosti zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere s jednorazovým čerpaním a s anuitným splácaním číslo XXXXXXXXXXR., ktorá bola uzatvorená dňa XX.X.XXXX. Za neplatné ich žiadajú určiť z viacerých dôvodov.

62. Žalobcovia tvrdili, že ani jednu z uvedených zmlúv nepodpísali. Všetky tri zmluvy pritom musia mať písomnú formu a sú aj riadne podpísané. Podpisy žalobcov boli na zmluvách overené pracovníčkou žalovaného. Totožnosť žalobcov bola overená na základe predložených občianskych preukazov. Žalobcovia nepredložili žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že podpisy na zmluvách nie sú ich, že sú sfaľované. Naopak žalovaný do spisu predložil viacero listinných dôkazov, či už mailovou komunikáciou alebo listy žalobkyne v 1. rade adresované žalovanému, bankovej ombudsmanke, prípadne Národnej banke Slovenka, v ktorých žalobkyňa v 1. rade sama uvádza, že dňa X.X.XXXX spolu s manželom uzatvorili Zmluvu o poskytnutí úveru číslo XXXXXX, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 38 000 EUR. Zároveň aj žiadala o zastavenie výkonu záložného práva. Týmto žalobkyňa v 1. rade v podstate priamo potvrdila podpísanie Zmluvy o poskytnutí úveru číslo XXXXXX ako aj záložnej zmluvy. O tom, že podpisy na zmluve o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX . nie sú ich nepreukázala žiadnym spôsobom.

63. Ďalším dôvodom neplatnosti týchto zmlúv malo byť, že žalobcovia boli privedení do omylu. Osoby, ktoré im mali pomôcť dostať sa z finančných problémov im dávali podpisovať rôzne dokumenty bez toho, aby si žalobcovia mohli tieto dokumenty prečítať. Dávali podpisovať tak, že jeden dokument prekryval druhý dokument. Peniaze z úveru, ktorý im mal byť poskytnutý neboli poukázané na ich účet. Vôbec ich nevideli. Navyše žalobcovia nikdy nechceli predať svoj byt G.krem toho výlučnou vlastníčkou tohto bytu bola len žalobkyňa v 1. rade. Žalobca v 2. rade vlastníkom tohto bytu nebol.

64. Súd z listín predložených Okresným úradom A. katastrálnym odborom mal preukázané, že žalobkyňa v 1. rade sa stala výlučnou vlastníčkou predmetného bytu G. na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. XX D XXX/XX, Dnot XXX/XX zo dňa X.X.XXXX po svojej matke O. Žalobkyňa v 1. rade, ako výlučná vlastníčka tohto bytu, byt kúpnu zmluvou zo dňa X.XX.XXXX predala spoločnosti M. pričom podpis žalobkyne v 1. rade na tejto kúpnej zmluve bol overený u Z. Na základe kúpnej zmluvy správa katastra A.ňa 29.12.2010 povolila vklad vlastníckeho práva A.. kúpnu zmluvou zo dňa X.X.XXXX . previedla vlastnícke právo k predmetnému bytu na spoločnosť K. katastrT. rozhodnutím zo dňa 11.8.2011 povolila vklad vlastníckeho práva k predmetnému bytu na spoločnosť K... Kúpnu zmluvou zo dňa XX.X.XXXX spoločnosť A. s. r. o. predala predmetný byt žalobcom v 1. a v 2. rade ako kupujúcim. Následne správa katastrT. dňa XX.X.XXXX. povolila vklad vlastníckeho práva k predmetnému bytu v prospech žalobcov v 1. a v 2. rade do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov v podiele 1/1. Ako je to uvedené v článku III kúpnej zmluvy, ktorou spoločnosť K.. predala predmetný byt žalobcom v 1. a v 2. rade, časť kúpnej ceny vo výške 38 000 EUR bol zaplatený z finančných prostriedkov úveru, ktorý žalobcom v 1. a v 2. rade poskytol žalovaný, pričom kúpna cena bola vyplatená priamo na účet predávajúceho. To potvrdzuje skutočnosť, že žalobcovia finančné prostriedky z tohto úveru nedostali do ruky, ani na svoj účet, finančné prostriedky boli zaplatené priamo na účet predávajúceho. Inak by sa žalobcovia nemohli stať naspäť vlastníkami svojho bývalého bytu čA.. V samotnej Zmluve o poskytnutí úveru reg. G. je uvedený aj účel poskytnutia úveru a to na kúpu nehnuteľnosti, konkrétne bytu G. Tieto skutočnosti teda vyvracajú tvrdenia žalobcov, že pri uzatvorení zmluvy boli privedení do omylu, keďže ich vôľou bolo opätovne nadobudnúť vlastníctvo k predmetnému bytu. Bez uzatvorenia Zmluvy o poskytnutí úveru a následne aj zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti by nevedeli zaplatiť kúpnu cenu za predmetný byt a nemohli by sa teda stať vlastníkami byK. Z toho plynie záver, že žalobcovia konali vedome, zmluvy podpisovali slobodne a vážne. Zmluvy boli určité a zrozumiteľné. Vôľou žalobcov bolo opätovné získanie vlastníckeho práva A.

65. Všetky zmluvy mali dodržanú písomnú formu.

66. Žalobcovia taktiež namietali, že zmluvy nie sú uzatvorené v súlade s dobrými mravmi. Tu však súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobcovia sami využili pomoc tretích osôb, aby im pomohli vyriešiť ich finančné problémy. Týmto tretím osobám poskytli svoje osobné údaje. Tretie osoby im sprostredkovali uzatvorenie uvedených zmlúv. Svedčí o tom aj Odovzdávací protokol úverového a ďalšieho obchodu pre ČSOB zo dňa XX.X.XXXX, v ktorom ako obchodný zástupca vystupuje Z. Ako už bolo uvedené vyššie, žalobcovia nepreukázali žiadnym spôsobom, že oni osobne zmluvy nepodpisovali. Ich podpisy overovala pracovníčka žalovaného na základe predložených občianskych preukazov. V tomto spore súd posudzoval len platnosť zmlúv uzatvorených so žalovaným. Bez ich uzatvorenia by žalobcovia nevedeli zaplatiť kúpnu cenu a tak sa stať opäť vlastníkom B.. Čiže museli si byť vedomí svojho konania. Sami oslovili žalovaného, resp. cez obchodného zástupcu. Nedá sa hovoriť, že by žalovaný zneužil ich tieseň, že by ich uviedol do omylu, respektíve že by žalovaný uvedené zmluvy uzavrel so žalobcami v rozpore s dobrými mravmi.

67. Všetky tri napádané zmluvy súd považuje za štandardné, obsahujúce všetky podstatné náležitosti, ktoré majú obsahovať tak v zmysle Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, ako aj Zákona číslo 129/2010 Z. z.. Tu súd na okraj uvádza, že ak by aj Zmluva o poskytnutí úveru číslo XXXXXX zo dňa X.X.XXXX, respektíve Zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXR zo dňa XX.X.XXXX neobsahovala niektorú z obligatórnych náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., nerobilo by to zmluvu neplatnou, ale robilo by to zmluvu len bezúročnou a bez poplatkov. Toto však predmetom žaloby nebolo.

68. Žalobcovia súdu nepreukázali, že by napádané zmluvy boli neplatné z dôvodu, že by neobsahovali podstatné náležitosti, ktoré majú obsahovať. Taktiež žiadnym spôsobom nepreukázali, že tieto zmluvy neboli z ich strany riadne podpísané. Nepreukázali ani, že by uvedené zmluvy boli v rozpore so zákonom

alebo že by zákon obchádzali, taktiež nepreukázali, že by zmluvy neuzatvorili slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Súd nemal preukázané, že by uvedené zmluvy uzatvorili v omyle, prípadne, že by tieto zmluvy odporovali dobrým mravom. Súdu nebol preukázaný ani žiaden nátlak zo strany žalovaného, prípadne iných osôb pri uzatváraní zmlúv so žalobcami. Keďže súdu nebol preukázaný žiaden dôvod neplatnosti napádaných zmlúv, neboli preukázané skutkové tvrdenia žalobcov, súd žalobu o určenie neplatnosti uvedených zmlúv zamietol.

69. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

70. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

71. V spore bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný, preto súd priznal žalovanému proti žalobcom v 1. a v 2. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O samotnej výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.