

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/269/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718202366
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718202366.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo K., A. O. XXXX/X, právne zastúpený JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 41, proti žalovanej: U. V., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo K., A. O. XXXX/X, adresa pre doručovanie: P. N. V. hotel, E. XXX/X, G., ČR, zastúpenej JUDr. Martinou Mrázovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 20, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 21.09.2018, č. k. 16C/25/2018-69, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu v druhom výroku, ktorým rozhodol o trovách konania, p o t v r d z u j e.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že:

„Súd u r č u j e, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom K., katastrálnym odborom pre k. ú. U. ako pozemok registra C KN parc. č. XXXX/XXX - záhrady o výmere XXX m² a pozemok registra C KN parc.č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m² patria v celosti do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu a žalovanej. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania žalobcu.“

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaná v konaní namietala existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení vlastníckeho práva. Poukázal na to, že naliehavý právny záujem je daný spravidla tam, kde bez požadovaného určenia by zostalo právne postavenie žalobcu neisté. Z vykonaného dokazovania a zhodných tvrdení sporových strán vyplynul záver, že sporné pozemky boli nadobudnuté kúpou za trvania manželstva žalobcu a žalovanej zo spoločných prostriedkov, a teda tieto patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej, ktoré zaniklo rozvodom ich manželstva. Keďže vyhovením žalobe žalobcu dôjde k odstráneniu rozporu medzi skutočným stavom a nesprávnym zápisom v katastri nehnuteľností, súd žalobe žalobcu vyhovel. Samotný súhlas žalovanej so žalobou žalobcu nemôže prívodiť zmenu v katastri nehnuteľností v zmysle zápisu vlastníckeho práva žalobcu. Preto len v dôsledku samotného súhlasu žalovanej so žalobou nemožno dospieť k záveru o nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení vlastníckeho práva, a preto súd žalobe žalobcu vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Nakoľko žalobca bol v dôsledku vyhovenia žalobe v spore v plnom rozsahu úspešný, priznal mu súd proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Proti rozsudku sa odvolala žalovaná, a to proti výroku, ktorým súd priznal žalobcovi náhradu trov konania. Uplatnila odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm.d), f), h) C.s.p. Namietala, že okresný súd

mal spor skončiť súdnym zmierním alebo zamietnutím žaloby, nakoľko medzi stranami neexistuje sporná otázka týkajúca sa nároku žalobcu, ktorý bol uplatnený v konaní. Žalovaná uznala v celom rozsahu ako dôvodné spoluvlastnícke právo žalobcu k predmetnej nehnuteľnosti. Nárok žalobcu bol preto v celom rozsahu nedôvodný. Žalobca nepredložil žalovanej žiadnu listinu, zmluvu alebo súdny zmierní, ktorý by riešil právne a fakticky jeho žalobu. Žalovaná nemala neúspech v spore, naopak uznala nárok žalobcu pred vydaním rozsudku vo veci samej, čím odpadol predpoklad vydania rozsudku určovacím výrokom, a mal byť uzavretý minimálne súdny zmierní alebo vzatá žaloba zo strany žalobcu v celom rozsahu späť. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v časti výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne, aby rozhodnutie okresného súdu v trovách konania zmenil tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaná má naopak za to, že vznikli trovy konania žalovanej s poukazom na ustanovenie § 256 ods. 2 C.s.p. a okrem toho boli naplnené aj podmienky a predpoklady uvedené v ustanovení § 257 C.s.p., a to dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v tom, že medzi stranami došlo k odstráneniu spornej otázky, a to otázky uznania spoluvlastníckeho práva žalobcu, ktorý v konaní uplatňoval nároky cestou súdu. Okresný súd mal v konaní rozhodnúť podľa ustanovenia § 256 ods. 2 C.s.p. alebo podľa ustanovenia § 257 C.s.p.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za vecne správny a žiada, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil. Poukázal na to, že žaloba bola v celom rozsahu dôvodná, s čím sa stotožnil aj samotný súd. Dôvodom podania predmetnej žaloby bol práve postoj žalovanej a jej tvrdenie, ktoré mu bolo e-mailom doručené priamo právnu zástupkyňou žalovanej, že predmetný pozemok, určenia ktorého sa predmetnou žalobou domáha, nepatrí do BSM, a teda nebude riešený a zahrnutý do masy BSM pri uzatváraní, resp. pri jednaní o možnosti uzavrieť dohodu o vyporiadaní BSM. Práve z tohto dôvodu podal žalobca predmetnú žalobu. Poukázal na to, že súdny zmierní nie je možné uzatvoriť v neprítomnosti jednej zo strán a odročovať vytyčené pojednávanie za účelom uzavretia súdneho zmierní by bolo neadekvátne, vzhľadom na neodôvodnenú, resp. nepreukázanú dôvodnosť žiadosti o odročenie pojednávania. Poukázal aj na to, že v prípade uzatvorenia súdneho zmierní by mal možnosť uplatniť si trovy konania vzhľadom na správanie sa žalovanej. Žalovaná sa vôbec o zmiernivé vyriešenie veci nepokúsila.

5. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná. Zotrvála na dôvodoch odvolania a žiadala, aby jej odvolaniu odvolací súd v celom rozsahu vyhovel. Poukázala aj na to, že spor bolo možné ukončiť aj s poukazom na ustanovenie § 282 C.s.p., rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. (a contrario) rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné. Okresný súd správne rozhodol, že žalobca mal plný procesný úspech v predmetnom konaní, a preto mu priznal nárok na náhradu trov konania s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 C.s.p.

9. Zásada úspechu v spore sa premieta v ustanovení § 255 ako esenciálne kritérium priznania náhrady trov konania. Zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu) je charakteristická pre sporové konanie a uplatní sa tak, že neúspešná strana sporu je povinná nahradiť v spore úspešnej strane trovy konania, ktoré vznikli. To znamená všetky trovy, ktoré sú preukázané, odôvodnené, účelne vynaložené, a ktoré vznikli v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 251 C.s.p. Procesný úspech sa určuje vo vzťahu k predmetu sporu úspechom (t. j. víťazstvom) v spore. Plný úspech v spore sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Plný úspech v spore môže mať žalobca aj žalovaný. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej, t. j. ak sa jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu.

10. Je nepochybné, že žalobca podal predmetnú žalobu na súd z dôvodu, že žalovaná pri vyporiadaní BSM tvrdila, že predmetné nehnuteľnosti patria do jej výlučného vlastníctva a netvorí predmet BSM. Odvolací súd sa stotožňuje s argumentáciou žalobcu uvedenou vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej, že aj keď žalovaná uznala nárok žalobcu, jej vyjadrenie predmetnú situáciu žiadnym spôsobom nevyriešilo, nakoľko v katastri nehnuteľností žalovaná naďalej zostala zapísaná ako výlučná vlastníčka predmetnej nehnuteľnosti. V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že aj v prípade že by došlo k uzatvoreniu súdneho zmiernu medzi stranami sporu, resp. ak by sa rozhodol žalobca zobrať žalobu späť z dôvodu správania sa žalovanej, aj v takom prípade žalobca mal možnosť uplatniť si trovy konania vzhľadom na správanie sa žalovanej pred podaním žaloby na súd, ktorá bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu k predmetnej nehnuteľnosti popierala.

11. Nedá sa stotožniť ani s názorom žalovanej, že na jej strane existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré v zmysle § 257 C.s.p. súd výnimočne môže nepriznať náhradu trov konania. Dôvodmi hodnými osobitného zreteľa sú také dôvody, pre ktoré súd výnimočne nemusí priznať náhradu trov konania, pričom by muselo ísť o také výnimočné okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv vzhľadom na povahu a okolnosti sporu, prípadne osobné pomery strany sporu na nepriznanie trov. V tomto prípade však o také okolnosti nejde. Okresný súd o náhrade trov konania správne rozhodol, keď ich náhradu priznal žalobcovi podľa jeho úspechu vo veci, preto rozhodnutie okresného súdu v tejto odvolaní napadnutej časti bolo potvrdené ako vecne správne.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 C.s.p., § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p., keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

13. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.
O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).