

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1To/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217010443
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8217010443.6

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.01.2019 v trestnej veci proti ods. G. C. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 Tr. zákona, o žiadosti odsúdeného o navrátenie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/39/2017 zo dňa 26.09.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 64 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a žiadosť odsúdeného G. C. o navrátenie lehoty na podania odvolania proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/39/2017 zo dňa 26.09.2018.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/39/2017 zo dňa 26.09.2018 bol obžalovaný G. C. uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa v mesiaci január 2017 do 14.2.2017 v opustenej budove bývalých kasární za obchodným domom Tesco na Štefánikovej ulici v Bardejove vykonal jedenkrát súlož s maloletou T.S., nar. XX.X.XXXX a to aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že táto ešte nedovršila pätnásť rok svojho veku.

Za to mu bol podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona bol obžalovaný na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podaním zo dňa 14.11.2018 požiadal odsúdený krajský súd, aby preskúmal jeho žiadosť o navrátenie lehoty na odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bardejov a zároveň žiadosť podľa § 183 ods. 3 Tr. poriadku. Poukázal na to, že súd prvej inštancie sa konal 26.09.2018 a do dnešného dňa nemá rozsudok. Má za to, že bol porušený § 172 ods. 3 a bez upovedomenia bol 07.11.2018 zadržaný a vzatý do výkonu trestu. Žiada krajský súd, aby preskúmal všetky náležitosti, lebo si myslí, že niekomu veľmi záleží, aby bol odsúdený nevinný človek, keďže skutok nespáchal. Mal v úmysle sa odvolať po doručení rozsudku.

Na základe podanej žiadosti bol predmetný trestný spis predložený krajskému súdu, ktorý je v zmysle ustanovenia § 64 ods. 1 Tr. poriadku na rozhodovanie o žiadosti o navrátenie lehoty príslušný.

Krajský súd po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu, ako aj podania odsúdeného dospel k záveru, že podmienky na navrátenie lehoty na podanie odvolania tak, ako ich vyžaduje ustanovenie § 64 ods. 1 Tr. poriadku, v tomto prípade nie sú splnené.

Podľa § 64 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Prvou podmienkou, ktorú teda zákon pre možnosť navrátenia lehoty na podanie odvolania stanovuje, je skutočnosť, že lehota na podanie odvolania bola zmeškaná z dôležitých dôvodov.

Dôležitými dôvodmi sú také dôvody, ktoré vždy majú charakter prekážky, ktorá bráni obžalovanému podať odvolanie včas, teda v zákonom stanovenej lehote. Môžu nimi byť napr. vážne onemocnenie v posledných dňoch lehoty, náhle úmrtie, či iná nečakaná vážna udalosť v rodine, nejaká živelná pohroma, ktorá obžalovanému zabránila včas podať opravný prostriedok, ale môže to byť i nesprávne právne poučenie napr. o tom, že je opravný prostriedok neprípustný alebo okolnosť, že poučenie o možnosti podať odvolanie vôbec nebolo dané.

V danom prípade však ani sám odsúdený vo svojej žiadosti nepoukazuje na žiadnu takú skutočnosť, ktorú by bolo možné považovať za dôležitý dôvod, ktorý by mu bol mal vo včasnom podaní odvolania zabrániť. Uviedol len to, že mal v úmysle sa odvolať po doručení rozsudku. Z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 26.09.2018, na ktorom bol rozsudok vyhlásený, vyplýva, že po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení boli strany konania poučené v zmysle § 309 Tr. poriadku, že proti vyhlásenému rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na tamomšom súde. Zároveň boli poučené o práve vyjadriť sa k opravnému prostriedku, na čo obžalovaný uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím, ponecháva si lehotu, žiada doručiť rozsudok a jeho obhajkyňa, že sa nevyjadruje a ponecháva si lehotu.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku sa odvolanie podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Keďže rozsudok bol vyhlásený v prítomnosti obžalovaného (a aj jeho obhajkyne) znamená to, že lehota na podanie odvolania obžalovanému plynula od vyhlásenia rozsudku a posledný deň, kedy obžalovaný ešte účinne mohol proti rozsudku odvolanie podať, uplynul dňa 11.10.2018.

Obžalovaný však nielenže odvolanie nepodal v tejto lehote (v dôsledku čoho sa rozsudok stal právoplatným a vykonateľným), ale vlastne ho nepodal doposiaľ vôbec, pretože ani so žiadosťou o navrátenie lehoty na podanie odvolania, toto odvolanie nespojil, aj keď ďalšou z podmienok uvedených v § 64 ods. 1 Tr. poriadku tak, ako bolo vyššie citované, je skutočnosť, že pokiaľ nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť.

Ako už bolo vyššie uvedené, zo žiadosti odsúdeného neplynú žiadne dôležité dôvody, ktoré by mu bránili v podaní odvolania v zákonom stanovenej lehote. Ním tvrdená okolnosť, že chcel podať odvolanie po doručení rozsudku, totiž takýmto dôvodom nie je, pretože ani prípadný právny omyl obžalovaného týkajúci sa času, kedy uplynie lehota na podanie odvolania, ktorý si spôsobí sám tým, že sa neporadí so svojím obhajcom, nezakladá dôležitý dôvod pre povolenia navrátenia lehoty v zmysle ustanovenia § 64 ods. 1 Tr. poriadku.

Naviac je potrebné zvýrazniť aj skutočnosť, že zákon vyžaduje, aby žiadosť o navrátenie lehoty bola podaná do troch dní od odpadnutia prekážky, ktorá bránila obžalovanému vo včasnom podaní odvolania. Pretože žiadne dôležité dôvody pre zmeškanie lehoty prezentované neboli, samozrejme nie je možné posudzovať ani splnenie tejto podmienky.

S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti, preto nebolo možné žiadosti odsúdeného vyhovieť a krajský súd musel rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda žiadosť odsúdeného o navrátenie lehoty na podanie odvolania zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.