

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/241/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817208650  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8817208650.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, D.. J. Č., P.. XX. XX. XXXX a D.. G. Č., P.. XX. XX. XXXX, obe bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky: N. G., P.. XX. XX. XXXX, bytom P. H. XX/XXX,XXX XX J. P. X., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Drobňák, s.r.o., Sídlisko I 997, Vranov nad Topľou, otca: D. Č., P.. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX D. XX, zast.: JUDr. Juraj Špirko, advokát, Nerudova 6, 040 01 Košice , Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou o zvýšenie výživného t a k t o

### rozhodol:

V prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloleté deti zo sumy 60,- eur na čiastku 150,- eur na dcéru J. a na sumu 120,- eur na dcéru G..
2. Otec súhlasil so zvýšením výživného na sumu 80,- eur na jedno dieťa. V priebehu súdneho konania podal návrh na rozšírenie jeho stretávania s maloletými dcérami v zmysle znaleckého posudku vypracovaného E.. Č. v predchádzajúcom konaní o úpravu rodičovských práv a povinností.
3. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné podľa možností, schopností a majetkových pomerov otca. Stretávanie otca s dcérami doporučil realizovať v záujme maloletých detí .
4. Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti a schváliť dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletými dcérami.
5. Súd po vykonanom dokazovaní vydal dňa 12.4.2018 rozsudok, č.k. 8P/241/2017-101, ktorým zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/226/2014 zo dňa 23.6.2016 a to tak, že sa zvýšilo výživné na maloletú J. Č. zo sumy 60,- eur na sumu 100,- eur a na D.. G. Č. zo sumy 60,- eur na čiastku 100,- eur mesačne. Súd zároveň schválil dohodu rodičov o úprave stretávania sa otca s maloletými dcérami. Výrok rozsudku o úprave styku otca s maloletými deťmi nadobudol právoplatnosť 9.5.2018. Proti výroku rozsudku o zvýšení výživného podala matka odvolanie, v ktorom požadovala výživné otca zvýšiť na sumu 150,- eur na každé dieťa. V dôsledku podaného odvolania bol spis predložený odvolaciemu súdu.
6. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 24CoP/63/2018-133 zo dňa 29.11.2018 vrátil vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 225 Civilného sporového poriadku, v dôsledku absencie výroku rozsudku

o spôsobe rozhodnutia o podanom návrhu matky v rozsahu, ktorým sa domáhala zvýšenia výživného prevyšujúceho sumu 100,- eur.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

10. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 225 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

13. V zmysle pokynov odvolacieho súdu súd v danej veci vyhlásil dopĺňací rozsudok, ktorým rozhodol o celom predmete konania. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na dcéru J. na sumu 150,- eur mesačne a na dcéru G. na čiastku 120,- eur mesačne. Zohľadňujúc zákonné kritéria pre určenie výšky výživného na maloleté dieťa súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na každé dieťa na sumu 100,- eur mesačne. V prevyšujúcej časti súd návrh matky dopĺňacím rozsudkom zamietol, keďže v súdnom konaní neboli zistené také zárobokové pomery, možnosti a schopnosti otca dosahovať príjem, ktoré by umožňovali vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.