

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 3T/30/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618010415  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618010415.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a prísediacich členov senátu Mgr. Pavla Jurkáčka a Márie Lukáčovej v trestnej veci obžalovaného I. U. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 23. januára 2019 takto

### rozhodol:

obžalovaný

I. U., narodený XX. XX. XXXX v H.,  
trvale bytom O. H.,  
prechodne bez prihlásenia H., N. XXXX/X,  
od 26.06.2018 vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby  
a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

uznáva sa vinným, že :

1) v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 06.02.2018 do 09.30 hod. dňa 07.02.2018 v Topoľčanoch na ul. H., smerom z ulice preliezol bránu o výške 180 cm do dvora rodinnému domu č. XXXX/X, ktorého vlastníčkou je V. B., prešiel k otvorenému prístrešku za domom, odkiaľ odcudzil dámsky bicykel nezistenej značky s košíkom vpredu červenej farby v hodnote 60 eur, následne prešiel do zadnej časti záhrady, odkiaľ z otvoreného senníka odcudzil dámsky bicykel zn. Olpran striebornej metalízy v hodnote 60 eur a pánsky horský bicykel zn. Kenzel, typ 26 Shade šedo červenej farby, v hodnote 350 eur, ktoré postupne vyniesol cez bránu, schoval pri potoku Chotina a následne odpredal neznámym osobám, čím poškodenej R. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., H. č. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 120 eur a H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. R., G. N. č. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 350 eur,

2) dňa 02.06.2018 v čase od 00.25 hod. do 00.30 hod. v Topoľčanoch na ul. O. preliezol plot o výške 160 cm do záhrady rodinného domu č. XXXX/XX, kde nezisteným spôsobom otvoril dvere na drevenom záhradnom dome, odkiaľ odcudzil pánsky horský bicykel zn. Ghost čierno zelenej farby nezisteného výrobného čísla a dámsky horský bicykel pre mládež modrobielej farby nezisteného výrobného čísla, ktoré postupne povynášal a schoval v mestskom parku a následne ich odpredal neznámym osobám, čím M. nar. XX.XX.XXXX a O. H. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom H., ul. O. č. XXXX/XX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 480 eur,

3) dňa 25.06.2018 v čase okolo 04.00 hod. v Topoľčanoch na ul. Z. preliezol oplotenie vo výške 160 cm do dvora rodinného domu č. XXXX, prešiel po dvore k prístrešku po ľavej strane, odkiaľ odcudzil pánsky bicykel zn. DEMA čiernej farby s červenými a bielymi nápismi výr. č. EN XXXXX AFC0700947, ktorý si preniesol cez oplotenie, schoval v mestskom parku a následne odpredal ďalšej osobe, čím I. Z. nar. XX.XX.XXXX a O. Z. nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom H., ul. Z. č. XXXX/XXA, spôsobil škodu odcudzením vo výške 560 eur,

skutky spáchal napriek tomu, že bol rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1T/91/1992 zo dňa 23.07.1993 uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany pod sp. zn. 2T/86/2015 zo dňa 14.10.2015 právoplatným dňa 14.10.2015 bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona a iné.

t e d a :

v bodoch 1) až 3) rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1) až 3) rozsudku

- zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Trestného zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným R. B., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., H. XXXX/X v sume 120 (stodvadsať) eur, H. N., nar. XX.XX. XXXX v D. R., trvale bytom D. R., G. N. XXXX/X v sume 350 (tristopäťdesiat) eur, M.. F. O., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., O. XXXX/XX v sume 480 (štyristoosemdesiat) eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodených R. B. a M. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

## o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany prejednal trestnú vec obžalovaného I. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona. Vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie a vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní i súdnom konaní, prečítaním a oboznámením obsahu pripojených spisov ohľadne predchádzajúcich odsúdení obžalovaného. Z takto vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav opísaný vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný I. U. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe aj s jej modifikáciou podanou bezprostredne po podaní obžaloby. Súd vyhlásenie obžalovaného po splnení zákonom vyžadovaných procesných podmienok prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba v súvislosti s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva záver, že obžalovaný v čase spáchania skutkov a aj v súčasnej dobe trpí závislosťou od alkoholu v chronickom štádiu s depraváciou osobnosti, ktorá nemala žiaden vplyv na jeho ovládacie ani rozpoznávacie schopnosti. Jeho správanie ovplyvnila len prostá alkoholová opitosť. Obžalovaný sa nedopustil skutkov pod vplyvom duševnej poruchy ani choroby, ktorá by ovplyvňovala jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Alkoholová závislosť nemá žiaden vplyv na vnímanie a chápanie okolitých udalostí obžalovaným.

Po požití alkoholu vykazuje známky agresivity takého charakteru, že by jeho správanie mohlo byť nebezpečné pre spoločnosť. A tohto správania si je plne vedomý. Prostá alkoholová opitosť nelimitovala ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného, má vysokú toleranciu voči dávkam alkoholu. Konzumu alkoholu sa mohol zdržať. Vedel, že alkohol nesmie konzumovať, nakoľko sa v opitosti podobne opakovane správa. Znalec navrhol uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil dôkazy týkajúce sa uvedených skutkov nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutky sa stali tak, ako sú uvedené v skutkovej vete rozsudku. Protiprávne konanie obžalovaného je potrebné právne kvalifikovať ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním a ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, pretože neoprávnene vnikol do obydlia iného.

Na základe vykonaného dokazovania - priznania obžalovaného, svedeckých výpovedí jednotlivých poškodených a svedkov obžalovaný konal v priamom úmysle, ako to predpokladá ustanovenie § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je predovšetkým vlastnícke právo k veci a domová sloboda.

Z hľadiska druhu trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil pokračovacieho zločinu krádeže - úmyselného trestného činu, za ktorý trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov (§ 11 odsek 1 Trestného zákona) v súbehu s úmyselným prečinom porušovania domovej slobody.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona. Vzal do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Ako vyplýva z odpisu z registra trestov obžalovaného, doposiaľ má od roku 1991 evidovaných 9 odsúdení pre prevažne rovnakú trestnú činnosť - krádeže a v dvoch prípadoch aj porušovanie domovej slobody.

Vo všetkých prípadoch bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon mu bol nariadený a v prípade, ak bol aj podmienične prepustený z výkonu trestu, v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený zvyšok trestu.

Zaoberajúc sa hodnotením osoby obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný. Podľa výpisu z evidencie priestupkov sa dopustil dňa 25.01.2014 priestupku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch - drobnej krádeže tovaru v hodnote 7,29 eur, za ktorý mu bola uložená pokuta 30 eur nezaplatená na mieste a dňa 16.06.2018 - tesne pred vzatím do väzby v predmetnej veci priestupku krádeže podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch tým, že na námestí v Topoľčanoch odcudzil voľne opretý dámsky bicykel v hodnote 50 eur, za ktorý mu bola uložená pokuta 30 eur.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v ustanovení § 36 Trestného zákona súd zistil, že obžalovaný sa v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní k trestnému činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona). Súčasne mu poľahčovalo, že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní aktívnou spoluprácou pri objasňovaní svojej trestnej činnosti a v súdnom konaní vyhlásením o vine tak, ako to predpokladá ustanovenie § 36 písmeno n) Trestného zákona. Obžalovanému priťažovalo, že už bol 7-krát pre trestný čin odsúdený pre rovnakú úmyselnú trestnú činnosť a vo vzťahu k trestnému činu krádeže je potrebné ho považovať za špeciálneho recidivistu. Súd nebral v tejto súvislosti do úvahy odsúdenia, ktoré sú súčasťou výroku o vine tohto rozsudku, pretože sú okolnosťou, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona. Tiež obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona.

Pri určení samotnej výmery trestu súd postupoval podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, za stavu, keď pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol vyrovnaný 2:2, zo základnej sadzby odňatia slobody 3 roky až 10 rokov za trestný čin najprísnejšie trestný podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona a túto sadzbu ďalej upravil podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona, pri opätovnom spáchaní zločinu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany pod sp. zn. 2T/86/2015 zo dňa 14.10.2015 právoplatným dňa 14.10.2015 za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona a rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1T/91/1992 zo dňa 23.07.1993 za trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., s trestnou sadzbou 5 rokov až 12 rokov, pretože podľa § 437 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. tento trestný čin krádeže s danou trestnou sadzbou vykazuje znaky zločinu podľa § 11 odsek 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., podľa ktorého súd obžalovanému ukladal trest. Súd potom postupom podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona zvýšil spodnú hranicu základnej trestnej sadzby 3 roky až 10 rokov o jednu polovicu a obžalovanému ukladal úhrnný trest podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona za viac trestných činov v sadzbe 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov.

Pri určení konečnej výmery trestu súd zohľadnil, že obžalovaný sa už v prípravnom konaní k spáchaným skutkom priznal, avšak aj to, že z výkonu posledného trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 07.01.20208 a prvý dielčí skutok spáchal už dňa 06.02.018, teda len mesiac po výkone trestu a to pre rovnakú trestnú činnosť.

Súd považuje za potrebné poukázať na to, že prokurátor už dvakrát uzatvoril s obžalovaným dohodu o vine a treste, súd túto dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom zo dňa 05.11.2014 sp. zn. 2T/115/2014 ako aj zo dňa 14.10.2015, sp. zn. 2T/86/2015, kde bol obžalovanému ukladaný znížený trest podľa § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona. Zároveň pozornosti súdu neuniklo, že obžalovanému mal byť ukladaný trest postupom podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona už rozsudkom o schválení dohody o vine a treste zo dňa 14.10.2015, sp. zn. 2T/86/2015, vzhľadom na jeho odsúdenie za zločin krádeže rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1T/91/1992 zo dňa 23.07.1993.

K danému je potrebné dodať, že dohoda o vine a treste je len jedným z možných procesných spôsobov ukončenia prípravného konania v prípade, ak výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že skutok je trestným činom a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal a uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania. V tomto prípade prokurátor môže (nie je teda povinný) začať konanie o dohode o vine a treste. Z uvedeného je zrejmé, že ani v prípade priznania sa obvineného k trestnej činnosti kladenej mu za vinu obvinený nemá automaticky nárok na konanie o dohode o vine a treste, ako to uvádzal obžalovaný. Obžalovaný po dvoch odsúdeniach po schválení dohody o vine a treste, kde bol dohodnutý miernejší trest, opäť a vo veľmi krátkej dobe po vykonaní trestu recidivoval, teda predchádzajúce vykonané zmiernené tresty na neho nemali dostatočný výchovný vplyv.

Pokiaľ obhajoba navrhla, aby bol obžalovanému uložený primeraný výchovný trest, pre tento postup neboli splnené zákonné podmienky, vzhľadom na trestnú sadzbu upravenú podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona ako aj osobu obžalovaného, jeho predchádzajúci kriminálny spôsob života. Súd nezistil ani žiadne okolnosti prípadu či pomery obžalovaného, viacnásobne odsúdeného pre rovnakú trestnú činnosť, pre ktoré by bolo použitie danej trestnej sadzby neprimerane prísne tak, ako to má na mysli ustanovenie § 39 odsek 1 Trestného zákona. Napokon neboli splnené ani podmienky na obžalovaným navrhovaný postup podľa § 35 Trestného zákona - uloženie ochranného liečenia bez uloženia trestu, pretože upustenie od potrestania je možné len u páchatel'a prečinu a obžalovaný sa dopustil aj jedného zločinu.

Na základe vyššie uvedených zistení súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 Trestného zákona v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, čo je na samej spodnej hranici upravenej sadzby 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov.

Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd obžalovanému ako páchatel'ovi úmyselného trestného činu, ktorý už bol v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ukladal mu znovu nepodmienečný trest odňatia slobody, s poukazom na jeho osobu, doterajší život recidivujúceho páchatel'a, prostredie, v ktorom žije ako nezamestnaný, povahu prejednávanej majetkovej trestnej činnosti, kde sa nedá očakávať, že po výkone trestu odňatia slobody povedie riadny život, uložil ochranný dohľad na 2 roky. Obžalovaný doposiaľ nemal uložený ochranný dohľad, preto súd považuje určenú dobu za dostatočnú.

V rámci ochranného dohľadu bude obžalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách, vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Na podklade záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria súd obžalovanému uložil popri treste podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, pretože spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky.

Poškodení uplatnili riadne a včas do skončenia vyšetrovania nárok na náhradu škody za odcudzené bicykle. Poškodená R. B. na hlavnom pojednávaní žiadala uhradiť škodu 250 eur, poškodený H. N. žiadal škodu 350 eur a poškodený M.. F. O. v sume 900 eur.

Keďže súd odsudzoval obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil škodu, nároky na náhradu škody boli riadne a včas uplatnené, výška škody bola vykonaným dokazovaním spoľahlivo preukázaná a je aj súčasťou popisu jednotlivých skutkov uvedených vo výrokovvej časti tohto rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, súd mu podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným R. B. v sume 120 eur, H. N. v sume 350 eur a M.. F. O. v sume 480 eur..

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodených R. B. a M.. F. O. so zvyškom nároku na náhradu škody súd odkázal na civilný proces, pretože nárok na náhradu škody im priznal len vo výške, ktorá bola vykonaným dokazovaním nepochybne preukázaná.

O náhrade škody vo vzťahu k poškodenému I. Z. súd nerozhodoval, pretože nežiadal škodu nahradiť.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.