

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoPno/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201133
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5921201133.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, vo veci navrhovateľa F. L. B., F., F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. K., F. XXX, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Gabrielou Kľačanovou, so sídlom F., T. A. XX, proti manželke navrhovateľa F. I. B., rod. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. K., F. XXX, právne zastúpenej advokátkou JUDr. Katarínou Kuchárovou, so sídlom E. F., J. XX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Q. B., nar. XX.X.XXXX, Z. B., nar. X.XX.XXXX a K. B., nar. X.XX.XXXX, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na čas po rozvode, o odvolaní otca/ navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 11P/79/2021-194 zo dňa 26.10.2011 a o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia podaných oboma rodičmi takto

rozhodol:

M e n í uznesenie okresného súdu a zároveň rozhoduje o návrhoch otca a matky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že

Maloletého Q., nar. XX.X.XXXX a maloletú Z., nar. X.XX.XXXX z v e r u j e dočasne do osobnej starostlivosti otca.

Maloletého K., nar. X.XX.XXXX z v e r u j e dočasne do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení všetky maloleté deti zastupovať v bežných záležitostiach a spravovať ich majetok.

Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým Q. a maloletou Z. bez prítomnosti otca každý týždeň od štvrtka, kedy si deti vyzdvihne z ich školských zariadení, do piatka, kedy zabezpečí prítomnosť detí na školskom vyučovaní.

V prípade, že v dotknutý deň nebude prebiehať školské vyučovanie, matka si deti prevezme vo štvrtok o 15.00 hod. v mieste ich terajšieho bydliska, resp. deti v piatok odovzdá o 7.30 hod. v mieste ich terajšieho bydliska.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým K. bez prítomnosti matky každý týždeň od utorka, kedy si dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení, do stredy, kedy zabezpečí prítomnosť maloletého v predškolskom zariadení.

V prípade, že v daný deň nebude prebiehať výchovný proces v predškolskom zariadení, otec si maloletého vyzdvihne o 15.00 hod. v mieste jeho terajšieho bydliska, resp. dieťa v piatok o 7.30 hod. odovzdá v mieste jeho terajšieho bydliska.

Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým Q. a s maloletou Z. bez prítomnosti otca každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 11.00 hod. do 15.30 hod., pričom deti v stanovený čas prevezme pred ich terajším bydliskom a po ukončení stretnutia na tom istom mieste odovzdá otcovi.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým K. bez prítomnosti matky každý párný týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 11.00 hod. do 15.30 hod, pričom dieťa v stanovený čas prevezme pred jeho aktuálnym bydliskom a po ukončení stretnutia na tom istom mieste odovzdá matke.

Obaja rodičia sú povinní maloleté deti na styk s druhým rodičom riadne a včas pripraviť.

V prípade nemožnosti uskutočnenia stretnutia z dôvodu lekársky potvrdeného ochorenia dieťaťa je každý z rodičov povinný bezodkladne túto okolnosť oznámiť druhému rodičovi sms správou.

Vo zvyšných častiach ku návrhy otca i matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Neodkladné opatrenie bude platiť najneskôr do právoplatného rozhodnutia o úprave práv a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva rodičov.

o d ô v o d n e n i e :

1. V súdenom prípade bola vec prvotne predložená odvolaciu súdu na rozhodnutie o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/79/2021-194 zo dňa 26.10.2021, ktorým bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (o zverenie maloletých detí do jeho dočasnej starostlivosti a uloženie povinnosti matke platiť výživné po 40 eur na každé z detí) a súčasne návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia (o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti a uloženie povinnosti otcovi platiť výživné v sumách 130, 120 a 110 eur). V rámci procesných úkonov odvolacieho súdu otec doplňujúcim podaním datovaným 10.1.2022 podal návrh na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia (o uložení zákazu styku matky s maloletým Q. a Z. do právoplatného rozhodnutia v trestnej veci vedenej Okresným riaditeľskom PZ Ružomberok, odbor kriminálnej polície, pod ORP-308-VIS-RK-2021). Dotknutý návrh bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 10CoPno/1/2022.

2. Zároveň spisový materiál už v danom momente obsahoval i ďalší návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (o úpravu stretnutí s maloletým K.) datovaný 21.12.2021, ktorý bol časovo podaný nielen po vydaní vyššie vymedzeného rozhodnutia okresného súdu, ale aj po podaní odvolania, t.j. v rámci odvolacieho konania. Okresný súd v súvislosti s daným návrhom vydal uznesenie dňa 30.12.2021 o vylúčení veci na samostatné konanie, ktoré je na tamojšom súde vedené pod sp. zn. 11P/4/2022.

3. Napokon počas odvolacieho konania bol na Okresnom súde Ružomberok podaný ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (o úpravu styku matky s maloletým Q. a maloletou Z. a o povinnosti otca informovať matku o zdravotnom stave, záujmových aktivitách a ostatných podstatných náležitostiach týkajúcich sa oboch detí). Okresný súd tento návrh zapísal pod sp. zn. 11P/7/2022. Krajský súd po komunikácii so zákonnou sudkyňou prvoinštančného súdu si vyžiadal zaslanie/pripojenie oboch „ďalších“ spisov, t.j. vecí Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 11P/4/2022 a 11P/7/2022. Nakoľko išlo o veci, v ktorých návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný po začatí odvolacieho konania, ide o návrhy, o ktorých v zmysle § 362 CMP rozhoduje bezprostredne odvolací súd. Dotknutým návrhom boli pridelené spisové značky Krajského súdu v Žiline 10CoPno/3/2022 a 10CoPno/4/2022.

4. Z procesno-evidenčného hľadiska vo vzťahu ku všetkým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné zdôrazniť, že sa jedná o totožnú vec starostlivosti súdu o maloleté deti. Tento charakter veci je určujúci aj pre postup odvolacieho súdu, kedy konajúci súd nie je viazaný návrhom, resp. odvolaním (či už rozsahom alebo dôvodmi) a rovnako môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu. Z daného titulu krajský súd rozhodoval o všetkých návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia týmto jedným - súhrnným uznesením, pričom vzhľadom na už akcentované oprávnenie konať z úradnej povinnosti nebol limitovaný len bezprostredne návrhmi rodičov. Súčasne - s poukazom na okolnosti vyplývajúce i z doplňujúcich šetrení - bolo pre rozhodnutie odvolacieho súdu nevyhnutné vykonať aj výsluch oboch rodičov (doplniť dokazovanie, resp. z hľadiska terminológie vlastnej štádia konania o neodkladných opatreniach potvrdiť osvedčenie relevantných okolností), k čomu došlo dňa 24.2.2022.

5. Aktuálne rodičia/manželia nežijú spolu, otec so staršími deťmi Q. a Z. odišiel zo spoločnej domácnosti bývať do rodinného domu jeho rodičov a následne i matka opustila spoločné bydlisko rodičov/manželov s najmladším K. a býva v rodinnom dome jej rodičov. Hneď na tomto mieste krajský súd považuje

za nutné zdôrazniť, že otec faktické vzatie maloletých Q. a Z. do svojej opatery realizoval výlučne na základe vlastného rozhodnutia, resp. úvahy bez toho, aby k uvedenému mal bezprostredné oprávnenie vyplývajúce zo súdneho rozhodnutia, hoci i dočasného charakteru. Uvedenému konaniu otca rovnako nepredchádzala žiadna dohoda s matkou, či aspoň pokus o ňu; otec len realizoval vlastný faktický krok. V aktuálnom štádiu nie je možné s určitosťou uzavrieť, že išlo o premyslený a plánovaný počin za účelom získania nepochybnej faktickej výhody z pohľadu rozhodovania v prebiehajúcom súdnom konaní, ale pokiaľ by tak otec postupovať chcel, nekonal by príliš odlišne; dokonca skôr, konal by presne takto.

6. Pokiaľ aj v priebehu výsluchu na odvolacom súde otec uviedol, že sa s matkou dohodli, že „školy a lekári sa meniť nebudú“, nedokázal bližšie vymedziť okolnosti tejto údajnej dohody a už vôbec nie vymedziť konkrétny komunikačný proces medzi rodičmi, ktorý by takejto „dohode“ mal predchádzať. Taktiež v tomto smere ide viac o stanovisko otca, ktoré sa snaží prezentovať ako dohodu rodičov.

7. Z vyjadrení oboch rodičov počas výsluchu pred odvolacím súdom, ako aj z nespočetného množstva indícií vyplývajúcich doslova až zo „záplavy“ podaní rodičov je s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou možné konštatovať, že ich manželský, resp. partnerský vzťah definitívne stroskotal a niet žiadnej reálnej šance na jeho obnovenie. Aj za takejto situácie však naďalej obaja zostávajú rodičmi svojich troch maloletých detí, ktoré prežívanie aktuálnej situácie trvalo poznačí do ich ďalšieho, a to aj „dospelého“ života. Napriek slovnému deklarovaniu vnímania danej súvislosti je zrejmé, že momentálne si rodičia predmetný dopad na ich deti skutočne neuvedomujú.

8. V tomto smere je určite namieste požiadavka kolízneho opatrovníka na využitie psychologickej terapeutickej podpory aj bezprostredne rodičmi. Vzhľadom na to, že rodičia odporúčania kolízneho opatrovníka doteraz v zásade akceptujú, nebolo potrebné v aktuálnom štádiu uložiť im dotknutú povinnosť formou výchovného opatrenia. Na stretnutie s psychológom v Nosko centre, kde absolvujú psychologické podporné stretnutia aj maloletý Q. a maloletá Z., už boli i predvolaní a len z dôvodu kolízie s výsluchom pred krajským súdom bolo od uvedeného stretnutia upustené.

9. Napriek prežitým rokom spoločného života, počas ktorého priviedli na svet tri deti a dokázali postaviť dva rodinné domy pre potreby svojej rodiny, je aktuálne medzi rodičmi až nepochopiteľná (bohužiaľ v obdobných prípadoch takmer už tradičná) priepasť. Nie sú schopní vzájomnej komunikácie bez súčasného osočovania toho druhého. Tie isté udalosti interpretujú diametrálne odlišne (ako by to boli úplne iné skutkové deje), samozrejme so zdôraznením, že tým zlým a negatívnym je práve a len druhý rodič. Za daného stavu je pomerne komplikované ustaľovať relevantné okolnosti, a to aj z hľadiska „iba“ osvedčenia, ktorá kategória je určujúca v otázkach rozhodovania o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Východiskovo krajský súd konštatuje, že predpoklady pre náležitú osobnú starostlivosť o maloleté deti považuje za dostatočne osvedčenú u oboch rodičov. Logickým vyústením tohto konštatovania je preferovanie striedavej starostlivosti, pre ktorú sú dané i faktické podmienky - blízkosť terajších bydlísk rodičov, resp. detí, dostupnosť školských, resp. predškolských zariadení, flexibilita a mobilnosť oboch rodičov, ako i podpora a pomoc každému z rodičov zo

strany starých rodičov. K takejto úprave starostlivosti o maloleté deti krajský súd nepriročil s poukazom na závažnosť správ psychológov a psychiatrov. Bezprostredne však dodáva, že ich obsah nepovažuje za bez pochybností osvedčený.

11. Dotknutými odborníkmi zvolená terminológia je vlastná skutočne zásadnému psychickému či fyzickému týraniu, čo však v širšom kontexte prejednávanej veci osvedčené rozhodne nie je. Otcovo veľmi strohé vysvetlenie, že ním prezentované dlhodobé (cca 6 rokov trvajúce) týranie detí matkou si nevšimol, hoci všetci žili trvale v spoločnej domácnosti, v značnej intenzite trávili spoločne aj voľný čas, je pomerne signifikantné. Pokiaľ by správanie matky malo mať dlhodobu také rozmery, ako je prezentované otcom (a popísané viac či menej aj psychológmi, resp. psychiatrami), je vylúčené, aby nebolo vôbec spozorované otcom a ani žiadnou z inštitúcií, ktoré boli s deťmi v pravidelnom (lekári) až v každodennom (školské zariadenia, či predtým predškolské zariadenia) kontakte, prípadne širším príbuzenstvom a pod.

12. Aktuálny faktický stav a predovšetkým neschopnosť rodičov viesť štandardnú komunikáciu, resp. stanoviť si aspoň jej rámcové pravidlá, ktoré dokážu rešpektovať po relatívne dlhšie obdobie, podmieňujú nutnosť zásahu aj zo strany súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia. Hoci krajský súd v žiadnom prípade nepodporuje získavanie určitej výhody pri rozhodovaní faktickými krokmi, až

uzurpáciou niektorým z rodičov, nemohol v konkrétnostiach súdnej veci prehliadnúť faktický stav, ktorý je aktuálne v otázkach bezprostrednej opatery o maloleté deti B. nastavený. To znamená, že staršie deti Q. a Z. sú vo faktickej opatere otca, a najmladší K. v opatere matky.

13. Nadväzne rozhodol o dočasnom zverení maloletého Q. a malotej Z. do osobnej starostlivosti otca a maloletého K. do dočasnej osobnej starostlivosti matky. Zastupovať detí v bežných záležitostiach a spravovať ich majetok môže - samozrejme - naďalej každý z rodičov. Krajský súd však zdôrazňuje, že toto dočasné rozhodnutie žiadnym spôsobom neprejudikuje meritórne rozhodnutie, ale je „len“ reakciou na súčasný neúnosný stav, ktorý si vyžadoval priamo ingerenciu štátu/súdu do starostlivosti o maloleté deti B.. Bolo/je nevyhnutné zdefinovať aspoň základný právny rámec režimu starostlivosti o tieto maloleté deti.

14. Z vyššie definovaného východiska schopnosti každého z rodičov poskytnúť starostlivosť o všetky tri maloleté deti vychádza aj súvisiaca úprava stretnutí, ktorej ďalším určujúcim znakom je vytvorenie výrazného priestoru na rozvoj súrodeneckých vzťahov detí. To znamená, že časové vymedzenie jednotlivých stretnutí bolo nastavené tak, aby v ich rámci boli vždy všetky tri deti spolu u jedného alebo druhého rodiča. Tak otec, ako aj matka sú oprávnení stretávať sa s deťmi každý týždeň v rozsahu jedného popoludnia, večera, noci a následného rána od ukončenia školských/predškolských programov do zabezpečenia prítomnosti detí na školskom/predškolskom procese v nasledujúci deň.

15. Pri konkrétnom vymedzení dní krajský súd v akceptovateľnej miere zohľadnil rodičmi potvrdené mimoškolské aktivity (najmä) starších detí. Vzhľadom na výraznú tenziu v aktuálnych vzťahoch rodičov, čo sa nepochybne prenáša i na deti a do ich reakcií, krajský súd nielenže upravil stretnutia prioritne bez prítomnosti druhého rodiča, ale vo vzťahu k priebehu stretnutí počas pracovných dní tento nastavil tak, že rodič, ktorý má upravený styk bude detí preberať/vyzdvihovať priamo zo školských zariadení, resp. predškolského zariadenia a v nasledujúci deň zabezpečí prítomnosť dieťaťa na vyučovaní v škole, resp. na výchovnom procese v materskej škole. Pokiaľ na niektorý z dní pripadne sviatok, eventuálne iná okolnosť, pre ktorú nebude vyučovanie/výchovný proces prebiehať, je stanovený čas prevzatia, resp.

odovzdania toho ktorého dieťaťa na 15.00 hod., resp. 7.30 hod. v mieste aktuálneho bydliska dieťaťa.

16. Napríklad ak v utorok bude materská škola, ktorú navštevuje K., zatvorená, otec si maloletého prevezme v jeho terajšom bydlisku o 15.00 hod. Pokiaľ by materská škola bola zatvorená i v nasledujúci deň, tak v stredu maloletého K. otec odovzdá matke v jej terajšom bydlisku, ktoré je tiež bydliskom maloletého o 7.30 hod. Pokiaľ by už v stredu škôlka bola otvorená, otec zabezpečí prítomnosť/dostavenie sa maloletého K. priamo do predškolského zariadenia. Obdobne uvedené platí vo vzťahu ku starším deťom.

17. Za účelom uskutočnenia stretnutí aj v pokojnejšej atmosfére, než akú poskytuje bežný školský/pracovný deň, zároveň krajský súd upravil stretávanie v nedeľu tak, že jednu (nepárnu) nedeľu budú deti s matkou a druhú (párnu) budú s otcom. V prípade týchto stretnutí s deťmi si ich rodič, ktorý má upravené stretnutie (v nepárnom týždni matka, v párnom otec) prevezmú v mieste ich terajšieho bydliska, kde ich aj po ukončení stretnutia odovzdajú druhému rodičovi.

18. Krajský súd zdôrazňuje, že vo výroku tohto uznesenia definovaná úprava stretnutí je striktná a rodičia sú povinní ju rešpektovať; čo okrem iného znamená aj neprípustnosť snáh o jej nejaké modifikovanie času stretnutí na poslednú chvíľu, či vyjednávanie o presunutí na iný deň v týždni a pod. Samozrejme, rodičia sú i naďalej tými, ktorí vlastnou dohodou môžu úpravu stretnutí korigovať, avšak jednoznačne musí ísť o výsledok vopred jasne vymedzenej dohody o zmene časového rozsahu niektorého stretnutia. Rozhodne sa nemôže jednať o takú formu „dohody“ ako prezentoval otec v priebehu výsluchu na odvolacom súde. To znamená, že určite nie je akceptovateľné zaslanie druhému rodičovi sms správy s obsahom „zajtra mi to nevychádza, prídem po deti pozajtra“. Povinnosťou rodičov je prispôsobiť svoj pracovný ako i voľnočasový program tak, aby stanovené stretnutia boli z ich strany v plnom rozsahu realizované.

19. Striktnosť a prísnosť režimu stretávania sa rodičov s deťmi sa týka aj samotných maloletých. Taktiež ich program musí byť prispôbený naplneniu súdom stanovených termínov stretnutí. Napriek ambícii krajského súdu prihladiť na školské a mimoškolské aktivity neoddeliteľným definičným znakom súdneho rozhodnutia je jeho autoritatívnosť, rozsah stretnutí vymedzených súdnym rozhodnutím sa

tak nadväzne stáva určujúcim z hľadiska denného režimu detí v dotknutých dňoch. Výnimkou je iba ochorenie dieťaťa, ktoré musí byť lekárske potvrdené. V takom prípade rodič, ktorý má dotknuté dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti, je povinný bezodkladne nemožnosť stretnutia oznámiť druhému rodičovi sms správou.

20. V dotknutej súvislosti krajský súd dôrazne upozorňuje rodičov, aby svoj prístup k stretávaniu s deťmi nastavili tak, že sa budú maximálne snažiť, aby sa uskutočnilo každé jedno stretnutie, a nie hľadať dôvody (a už vôbec nie tieto umelo vytvárať), pre ktoré by dochádzalo k zmareniu stretnutí.

21. Hoci povinnosť rodičov detí na stretnutia s druhým rodičom pripraviť sa môže z výroku tohto uznesenia javiť ako len deklaračná, má zásadný význam nielen pre priebeh stretnutí, ale i pre rozhodovanie vo veci samej. Schopnosť rodiča pripraviť dieťa na stretnutie s druhým rodičom je jednou z elementárnych súčastí schopností rodiča dieťa vychovávať, mať ho v osobnej (výlučne alebo striedavej) starostlivosti. Pokiaľ uvedené rodič nedokáže, ide v nemalej miere až o diskvalifikačný znak takéhoto rodiča (analogicky § 25 ods. 4 zákona o rodine). Dostatočné a náležité predovšetkým emocionálne pripravenie dieťaťa rodičom nie je o uľahčení stretnutia druhému rodičovi, ale o dôslednom rešpektovaní najlepšieho záujmu

dieťaťa, ktoré tak môže pozitívne naplniť stretnutie s druhým rodičom v celej šírke tohto kontaktu. Vytvorenie podnetného a pokojného prostredia a atmosféry počas stretnutí musí byť úplnou samozrejmosťou.

22. Krajský súd považuje za vhodné, aby starším deťom bola poskytovaná psychologická/terapeutická podpora len jedným odborným zariadením. Za aktuálneho stavu sa javí najvhodnejšie pokračovanie stretnutia v rámci činnosti „Nosko centra“.

23. Aj v súvislosti so psychologickými/psychiatrickými vyšetreniami je zrejma ambícia otca získať čo najviac podporných vyjadrení pre svoje tvrdenia, pričom nepostupuje celkom korektne (zatajenie vyšetrení pred matkou, vyhľadávanie odborníkov nielen prostredníctvom odborných referencií, ale tiež prostredníctvom kontaktov/známostí). Obdobne v jeho procesnej/dôkaznej aktivite je pri opakovanom prezentovaní tých istých okolností prítomná snaha pri každom ďalšom vyjadrení pôvodné vyjadrenie rozširovať, resp. ho gradovať. Taktiež v prípade ním vyhotovených nahrávok/záznamov tieto nezachytávajú konkrétnu situáciu v celom jej kontexte, ale len značne izolovanú dielčiu sekvenciu.

24. Súčasťou zamietajúcej časti výroku tohto uznesenia je aj neuloženie vyživovacej povinnosti rodičom v aktuálnom štádiu konania. Uvedené korešponduje s určujúcim kritériom nevyhnutnosti uloženia povinnosti platiť výživné v rámci neodkladných opatrení, pri súčasnom zohľadnení pomerov každého z rodičov a rozhodnutia o spôsobe dočasnej osobnej starostlivosti o jednotlivé deti a rešpektuje tiež rozsah bezprostrednej starostlivosti/opatery nastavený týmto rozhodnutím v otázkach stretávania sa s deťmi.

25. V rámci úpravy stretnutí krajský súd volil čo najvšeobecnejšie vymedzenie, nakoľko snaha o prílišnú kazuistikú je v konečnom dôsledku kontraproduktívna. Rozmanitosť bežného života je tak široká, že nie je možné súdnym rozhodnutím obsiahnuť všetky eventuálne (aj ešte len budúce) situácie. Prílišná podrobnosť súdneho výroku tak skôr vytvára priestor pre neželané obštrukcie, než definuje nevyhnutne pevný rámec stretávania.

26. Práve vzhľadom aj na stanovenie pevného rámca osobných stretnutí by bolo žiaduce zo strany matky určité obmedzenie početnosti telefonických kontaktov so staršími deťmi, resp. pokusov o ne. V aktuálnej - vôbec prvej - úprave pomerov účastníkov súdom krajský súd nemal za nevyhnutné striktne upravovať i početnosť a čas telefonických kontaktov. S poukazom na úpravu osobného kontaktu rodičov s deťmi bez prítomnosti druhého rodiča nejavi sa potrebné telefonické kontakty iniciovať každý deň. Zároveň počas stretnutí stanovených týmto rozhodnutím je viac ako vhodné, aby „neprítomný“ rodič do priebehu stretnutí nezasahoval ani telefonicky.

27. Z pohľadu procesného pokračovania v konaní je namieste zvážiť začatie konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti z úradnej povinnosti aj ohľadne obdobia do rozvodu manželstva rodičov. Ide skôr o procesnoprávnu súvislosť, keďže je viac ako isté, že z hľadiska bezprostredného vecného posúdenia by takéto konanie kopírovalo už prebiehajúce konanie o rozvod, ktorého časť prejednávanú a rozhodovanú v užšom slova zmysle predstavuje práve len obligatórne s konaním o rozvod spojené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

28. Dočasná/neodkladná úprava vymedzená týmto rozhodnutím bude platná najneskôr až do právoplatného rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva rodičov. Tým nie je vylúčená jeho priebežná modifikácia v rámci aktuálne vedeného konania s prihliadnutím na relevantnú zmenu rozhodujúcich (najmä

skutkových) okolností a ani eventualita jeho zániku v dôsledku meritórnej úpravy rodičovských práv a povinností ešte v štádiu pred právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov.

29. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie a dovolanie n i e s ú prípustné .