

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16Csp/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121433643  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6121433643.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráš Vinczeovou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 979 01 Banská Bystrica proti žalovanému R. K., L.. XX. XX. XXXX, P. J. XXX XX A. G. XXX, o zaplatenie 501,89 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 501,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,22 Eur od 13. 12. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,35 Eur od 15. 01. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 36,32 Eur od 11. 02. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,- Eur od 13. 03. 2020 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 374,- Eur od 16. 04. 2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1) Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom na vydanie platobného rozkazu pôvodne doručeným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 20. 07. 2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 501,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,22 Eur od 13. 12. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,35 Eur od 15. 01. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 36,32 Eur od 11. 02. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,- Eur od 13. 03. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 374,- Eur od 16. 04. 2020 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24. 11. 2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXX. Medzi O2 a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, resp. Kúpna zmluva. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb, prípadne dodané elektronické zariadenie. O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka alebo splácaní kúpnej ceny elektronického zariadenia. O2 podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, prípadne mu dodal elektronické zariadenie, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúrou zo dňa 28. 11. 2019, vedenou pod VS XXXXXXXXXX vo výške 38,22 Eur, so splatnosťou dňa 12. 12. 2019, faktúrou zo dňa 30. 12. 2019, vedenou pod VS XXXXXXXXXX vo výške 35,35 Eur, so splatnosťou dňa 14. 01. 2020, faktúrou zo dňa 27. 01. 2020, vedenou pod VS XXXXXXXXXX vo výške 36,32 Eur, so splatnosťou dňa 10. 02. 2020, faktúrou zo dňa 27. 02. 2020, vedenou pod VS XXXXXXXXXX vo výške 18,- Eur, so splatnosťou dňa 12. 03. 2020 a faktúrou zo dňa 26. 03. 2020,

vedenou pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 374,- Eur, so splatnosťou dňa 15. 04. 2020. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 vystavené faktúry, pričom O2 ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade však doposiaľ nedošlo. Keďže je žalovaný s úhradou faktúr v omeškaní, žalobca si uplatňuje i zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2) Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v tzv. upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz č. k. 36Up/1231/2021 zo dňa 24. 08. 2021, ktorým súd žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Na výzvu súdu žalobca oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. V súvislosti s tým bol zo zákona (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.) platobný rozkaz zrušený a vec bola postúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota na ďalšie konanie.

3) Následne uznesením č. k. 16Csp/1/2022-57 zo dňa 17. 01. 2022 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k pripojenej žalobe, a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bola žaloba postupom podľa § 116 ods. 2 CSP doručená dňa 02. 02. 2022, pričom žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril. Žiadne skutočnosti tvrdené žalobcom nerozporoval.

4) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7) Keďže na prejednanie veci nebolo v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 28. 02. 2022.

8) Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 20. 07. 2021, podacím hárkom č. EPH237639021, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Kúpnu zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07. 10. 2019, prílohou č. 1 Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, Kúpnu zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 11. 2019, prílohou č. 1 Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07. 10. 2019, Prílohou č. 1 k zmluve o poskytovaní verejných služieb, Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 11. 2020, Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 21. 04. 2021, plnou mocou udelenou žalobcom jeho právnomu zástupcovi dňa 14. 03. 2019, Pokusom o zmier zo dňa 20. 01. 2020, Upomienkou za neuhradené faktúry zo dňa 20. 12. 2019, Odstúpením od zmluvy zo dňa 27. 01. 2020, osvedčením o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla právnomu zástupcovi žalobcu, osvedčením o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre daň z pridanej hodnoty, odpoveďou Obvodného oddelenia Policajného zboru I. zo dňa 30. 11. 2021, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36Up/1231/2021 zo dňa 24. 08. 2021, výzvou Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29. 12. 2021, návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, upovedomením Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci zo dňa 04. 01. 2022, uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16Csp/1/2022-57 zo dňa 17. 01. 2022, ako aj výsledkami lustrácie žalovaného v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, Agende občianskych preukazov a v ZVJS, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9) Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07. 10. 2019 predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalovanému v nej bližšie špecifikovaných. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať dohodnuté služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu týchto služieb vo výške a v lehote uvedenej na faktúre.

10) Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným aj Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07. 10. 2019 predmetom ktorej bol záväzok pôvodného žalobcu ako predávajúceho dodať žalovanému ako kupujúcemu telekomunikačné zariadenie - Xiaomi Redmi Note 7 v čiernej farbe a príslušenstvo k nemu, a to Sturdo autonabíjačku Pro Sport, micro USB kábel, rovnako v čiernej farbe, ako aj WOWFIXIT - Ochranné tekuté sklo za kúpnu cenu 264,79 Eur, pričom žalovaný sa zaviazal časť kúpnej ceny vo výške 0,79 Eur uhradiť v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny vo forme 24 platieb v zmysle dohodnutého splátkového kalendára vo výške 11,- Eur mesačne.

11) Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným neskôr i druhú Kúpnu zmluvu č. 2391142574 zo dňa 26. 11. 2019 predmetom ktorej bol záväzok pôvodného žalobcu ako predávajúceho dodať žalovanému ako kupujúcemu telekomunikačné zariadenie - Samsung Galaxy A 10 v modrej farbe za kúpnu cenu 168,- Eur, pričom žalovaný sa zaviazal časť kúpnej ceny vo výške 7,- Eur uhradiť v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny vo forme 24 platieb v zmysle dohodnutého splátkového kalendára vo výške 7,- Eur mesačne.

12) Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby a za splátky telekomunikačného zariadenia nasledovné faktúry: faktúru zo dňa 28. 11. 2019, evidovanú pod VS XXXXXXXXXXXX z ktorej si žalobca uplatňuje sumu vo výške 38,22 Eur, so splatnosťou dňa 12. 12. 2019, faktúru zo dňa 30. 12. 2019, evidovanú pod VS XXXXXXXXXXXX z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 35,35 Eur, so splatnosťou dňa 14. 01. 2020, faktúru zo dňa 27. 01. 2020, evidovanú pod VS XXXXXXXXXXXX z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 36,32 Eur, so splatnosťou dňa 10. 02. 2020, faktúru zo dňa 27. 02. 2020, evidovanú pod VS XXXXXXXXXXXX z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 18,- Eur, so splatnosťou dňa 12. 03. 2020 a faktúru zo dňa 26. 03. 2020, evidovanú pod VS XXXXXXXXXXXX z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 374,- Eur, so splatnosťou dňa 15. 04. 2020.

13) Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27. 01. 2020 žalovanému oznámil, že od vyššie uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v súlade s ustanovením § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a čl. 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete O2 Slovakia, s.r.o. ku dňu 26. 02. 2020 odstúpi, a to v prípade, ak žalovaný dlžnú sumu vo výške 83,57 Eur neuhradí najneskôr do 19. 02. 2020. Žalovaný dlžnú sumu právnenmu predchodcovi žalobcu neuhradil.

14) Neskôr Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5003 zo dňa 12. 11. 2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z vyššie uvedených faktúr zo spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 na žalobcu. Na základe toho súd konštatuje, že žalobca je aktívne vecne legitimovaným subjektom v danom súdnom spore.

15) Podľa § 51 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej iba ako „Občiansky zákonník“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

16) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17) Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej iba ako „Zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20) Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21) Podľa § 44 ods. 11 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

22) Podľa § 44 ods. 15 Zákona č. 351/2011 Z. z., odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

23) Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24) Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26) Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

27) Súd má za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu Kúpnej zmluvy zo dňa 07. 10. 2019, Kúpnej zmluvy zo dňa 26. 11. 2019 a Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07. 10. 2019, ktorú z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvu uzavretú v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. a zároveň všetky tri zmluvy za spotrebiteľské podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

28) Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne. Právny predchodca žalobcu si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce jednak zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej poskytol žalovanému služby špecifikované v zmluvne dohodnutom rozsahu, ako aj v zmysle kúpnych zmlúv na základe ktorých poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenia a k nemu prísluškajúce príslušenstvo. Žalovaný si však nesplnil svoje povinnosti uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby a cenu odpredaných telekomunikačných zariadení. Pohľadávku, ktorá vznikla právnomu predchodcovi žalobcu nezaplatením faktúr za poskytnuté služby a za telekomunikačné zariadenia v súvislosti s porušením zmluvných povinností žalovaným, právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu. Žalobca si v konaní uplatnil pohľadávku z titulu neuhradených dodaných služieb a nezaplatenej kúpnej ceny v celkovej výške 501,89 Eur s príslušenstvom. Žalovaný bol v konaní nečinný, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné. S poukazom na uvedené považoval súd nárok žalobcu za dôvodný a preto mu v plnom rozsahu vyhovel.

29) Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, súd priznal žalobcovi aj nárok na zákonné úroky z omeškania, tak ako si ich žalobca uplatnil, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

30) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

32) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.